

Бесмертных А.О. Доказывание и распределение бремени доказывания по спорам в сфере возмездного оказания услуг // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №6 (июнь). – АРТ 282-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.949

Бесмертных Александра Олеговна

студентка 2 курса, факультет

подготовки

специалистов для судебной системы

Научный руководитель: Насиковская А.А., к.ю.н., доцент

СЗФ ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

e-mail: besmertnyk@mail.ru

**ДОКАЗЫВАНИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ**

Аннотация: В настоящее время все большее внимание уделяется процессам, связанным с правовым регулированием сферы услуг. Именно поэтому в представленной статье проведен анализ актуального вопроса доказывания и распределения бремени доказывания по спорам в сфере возмездного оказания услуг.

Ключевые слова: услуги, бремя, распределение, доказывание, споры, разрешение споров.

Besmertnih A.O.

2nd year student, faculty of training
specialists for the judiciary

Supervisor: A. Nasikovskaya, PhD, Associate Professor
SZF FGBOU «Russian State University of Justice»
St. Petersburg, Russian Federation

**PROOF AND DISTRIBUTION OF THE PROBLEM OF PROOF FOR
DISPUTES IN THE SPHERE OF COMPREHENSIVE SERVICE
PROVISION**

Abstract: A present, more and more attention is paid to the processes connected with the legal regulation of the service sector. That is why the present article analyzes the actual issue of proof and the distribution of the burden of proof on disputes in the sphere of paid services.

Keywords: services, burden, distribution, proving, disputes, resolution of disputes.

Грамотное разрешение вопроса доказывания и распределение бремени доказывания по спорам в сфере возмездного оказания услуг напрямую влияет на эффективность судебной защиты. Проблема осложнена тем, что закон прямо не указывает на особенности распределения бремени доказывания в частных случаях.

То же самое касается сферы возмездного оказания услуг. Если в зарубежной судебной практике бремя доказывания распределяется судьей в соответствии с категорией рассматриваемого дела, то в российской судебной практике нередко возникают прецеденты. По мнению многих

исследований, порядок доказывания и распределения бремени доказывания по спорам в сфере возмездного оказания услуг должен быть заранее известен, этот порядок не должен определяться по решению суда, даже если в деле появляются новые обстоятельства.¹

При разрешении споров в сфере возмездного оказания услуг применяются общие и специальные правила доказывания, в последнем случае речь идет о доказательственных презумпциях. Как трудовое, так и гражданское законодательство не устанавливает каких-либо доказательственных презумпций. Все зависит от причины спора и тех фактов, на которые ссылаются стороны.

К примеру, если исполнителя услуг обвиняют в причинении материального вреда, то обвиняющей стороне необходимо доказать наличие такого вреда, а именно – предъявить договор о материальной ответственности и указать на факты наличия причинения вреда материальным ценностям потерпевшего.

Ч. 3 ст. 245 ТК РФ опять же указывает на то, что получении обвинения в нанесенном материальном ущербе бригаде рабочих, оказывающих возмездные услуги, требуется доказать отсутствие своей вины. Таким образом, можно говорить о наличии некоторых доказательственных презумпций в трудовом законодательстве. Правовые презумпции делятся на прямые и косвенные, прямыми называются такие презумпции, которые подразумевают, к примеру, отсутствие у получателя услуг специальных знаний. А косвенные презумпции возникают в результате толкования правовых норм².

¹ Буянова М.О. Индивидуальные споры: материально-процессуальные вопросы правового регулирования // Право. Журнал высшей школы экономики, 2014. № 2. С. 12.

² Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2015. № 6. С. 71-80.

Применение доказательственных презумпций в основном зависит от специфики дел и наработанной судебной практики. К примеру, если между сторонами был заключен договор о возмездном оказании услуг, а потом получатель отказался их оплачивать по причине плохого качества, ему требуется в судебном порядке доказать, что услуги были оказаны некачественно или не в полном объеме. В то время как вынужденность отказа от исполнения условий договора о возмездном оказании услуг ложится на плечи подрядчика.

При нарушении сроков оформления приемки работ заказчик должен доказать, что у него имеются веские доказательства для увеличения сроков на приемку результатов работ, к примеру, он решил убедиться в качестве услуг, заказав экспертизу.

Доказывание соблюдения общих принципов юридической ответственности осуществляется при оспаривании решений относительно дисциплинарных взысканий, если таковые были предусмотрены договором о возмездном оказании услуг.

Что касается привлечения к материальной ответственности, то на плечи заказчика услуг ложатся заботы по доказыванию наступления оснований для привлечения к материальной ответственности и доказыванию отсутствия условий, подразумевающих исключение для привлечения к материальной ответственности. Судами общей юрисдикции в этих и других делах бремя доказывания перераспределяется.

К примеру, когда речь идет о спорах относительно взыскания задолженности по оплате услуг. Так, исполнителю услуг требуется доказать факт оказания услуг и отсутствие тех условий, при которых обязательство оплаты услуг со стороны заказчика не возникает. Заказчику услуг

необходимо доказать те факты, на которые он ссылается, пытаясь уйти от обязанности оплаты услуг³.

Ст. 56 ГПК предусматривает распределение бремени доказывания в следующем порядке: каждая сторона дела должна доказать те факты, на которые она ссылается. За исключением случаев распределения бремени доказывания, предусмотренных другими федеральными законами. Получается, что в отношении споров в сфере возмездного оказания услуг действуют общие и частные правила.

Если в конкретном акте не указывается на порядок распределения бремени доказывания, то такой порядок устанавливается по решению суда. Как правило, это доказывание в судебном порядке тех фактов, на которые ссылается каждая из сторон. В ином случае распределение бремени доказывания осуществляется в соответствии с конкретной законодательной нормой⁴.

Таким образом, российское законодательство предусматривает особенности доказывания и распределение бремени доказывания либо по закону (если это предусмотрено конкретной законодательной нормой), либо по решению судьи и общему принципу, указывающему на необходимость доказывания тех фактов и явлений, о которых каждая из сторон заявляет в суде.

³ Кабалкин А.Ю. Гражданское право. Возмездное оказание услуг: Учебник. Часть 2 / под ред. А.Г. Калпина.- М.:КНОРУС,2010.-С.76.

⁴ Буянова М.О. Индивидуальные споры: материально-процессуальные вопросы правового регулирования // Право. Журнал высшей школы экономики, 2014. № 2. С. 48-60.

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2012 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 46. Ст. 4532.
2. Буянова М.О. Индивидуальные споры: материально-процессуальные вопросы правового регулирования // Право. Журнал высшей школы экономики, 2014. № 2. С. 48-60.
3. Кабалкин А.Ю. Гражданское право. Возмездное оказание услуг: Учебник. Часть 2 / под ред. А.Г. Калпина.- М.:КНОРУС,2010.-С.86.
4. Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2015. № 6. С. 71-80.

Дата поступления в редакцию: 12.06.2018 г.

Опубликовано: 12.06.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2018

© Бесмертных А.О., 2018