

Кантимирова Р.И. Американо-мексиканская война 1846-1848 гг. в зарубежной историографии // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №9 (сентябрь). – АРТ 341-эл. – 0,4 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 473

Кантимирова Резида Ильгизаровна

К. и. н., доцент

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета

г. Стерлитамак, Российская Федерация

e-mail: kantimirova.rezida@mail.ru

**АМЕРИКАНО-МЕКСИКАНСКАЯ ВОЙНА 1846-1848 ГГ. В
ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Аннотация: В статье анализируются дискуссионные проблемы в историографии войны США с Мексикой в 1846-1848 гг. Автор приходит к выводу, что анализ историографии позволяет сделать вывод о том, что данная тема на современном этапе представляет большой научный, исследовательский интерес и требует комплексного изучения как уже заявленных, так и новых ее аспектов.

Ключевые слова: война, историография, США, Мексика, проблемы, дискуссия.

Kantimirova Rezida Ilgizarovna

to. and Mr., Associate Professor

Sterlitamak branch of Bashkir State University

Sterlitamak, Russian Federation

AMERICAN-MEXICAN WAR OF 1846-1848. IN FOREIGN HISTORIOGRAPHY

Abstract: Discussion problems in the historiography of the US war against Mexico in 1846-1848 are analyzed in the article. The author comes to the conclusion that the analysis of historiography allows us to conclude that this topic at the present stage is of great scientific and research interest and requires a comprehensive study of both the already announced and its new aspects.

Keywords: war, historiography, USA, Mexico, problems, discussion.

*Работа выполнена при финансовой поддержке гранта СФ БашГУ,
проект № В 18-130*

Современные Соединенные Штаты Америки – мощное государство с ясно выраженными геополитическими амбициями, с постоянно растущим желанием доминировать в мировой политике, которые имеют глубокие корни. Стремление к территориальной экспансии, к освоению огромных пространств Североамериканского континента, к обретению США своих «естественных границ» опиралось на мессианские устремления первых поселенцев – пуритан, которые мечтали не только воздвигнуть «град на холме», но и показать пример всем народам. Территориальная экспансия США в первой трети XIX в. привела к значительному увеличению территории страны. В 1800 – 1810-х гг. в Союз вступает целый ряд новых штатов: в 1803 г. статус штата приобретает Огайо, в 1812 г. Луизиана (южная часть бывшей французской колонии), в 1816 г. – Индиана, в 1817 г. – Миссисипи, в 1818 г. – Иллинойс, в 1819 г. – Алабама. Осуществлялись и новые территориальные приращения: США аннексировали Флориду,

окончательная уступка которой была оформлена в 1819 г. и получила название Трансконтинентального договора.

Одной из красноречивых, но малоизученных страниц американской экспансионистской политики стала американо–мексиканская война 1846 – 1848 гг. «Хлопковый бум», начавшийся в связи с увеличивающейся мировой потребностью в хлопке, потребовал расширения посевных площадей, поскольку культура хлопка вела к истощению почв. Плантаторская система хозяйства была экстенсивной и могла существовать, только расширяясь на новые территории. К 1830-м годам вследствие упадка производства в старых юго-восточных штатах центр плантационного хозяйства стал перемещаться в долину реки Миссисипи, на побережье Мексиканского залива, приблизившись к Техасу, который входил тогда в пределы Мексики.

В 1821 г., после долгой и упорной борьбы мексиканского народа против гнета испанских колонизаторов, была провозглашена независимость Мексики. Вскоре, сломив последнее сопротивление монархистско–клерикальной реакции, мексиканские патриоты добились утверждения республиканского строя и принятия первой в истории Мексики конституции. Отныне Республика Соединенные Штаты Мексики становилась свободной суверенной страной. Однако молодой Мексиканской республике пришлось делать первые самостоятельные шаги в трудных условиях, в обстановке широкой экспансии бурно развивавшегося английского и особенно соседнего североамериканского капитализма, который вскоре навязал Мексике разорительную, грабительскую войну, завершившуюся захватом обширных мексиканских территорий – Новой Мексики, Верхней Калифорнии, а также Техаса, с аннексии которого, собственно, и началась агрессия США в Мексике. Известный американский общественный и политический деятель Уильям

Фостер отмечал, что война с Мексикой «явилась крупнейшим насильственным захватом территории, наиболее варварской, несправедливой войной в истории Соединенных Штатов и всего Западного полушария».

Американская историография войны США с Мексикой берет начало в американской публицистике 1830 – 1840-х гг. Экспансионизм первой половины XIX в. получил идеологическое обоснование в доктрине «предопределения судьбы», или «явного предначертания» (Manifest destiny). Сам термин возник в 1845 г. благодаря нью-йоркскому публицисту и журналисту Джону О’Салливэну (1813 – 1895) и впервые прозвучал в статье по тexasскому вопросу, опубликованной в июле 1845 г. в журнале «United States Magazine and Democratic Review». Джон О’Салливэн, юрист и журналист, искатель приключений и дипломат, был основателем и редактором журнала «Democratic Review», к сотрудничеству в котором он привлек лучшие литературные силы страны: У. Уитмена, Э. По, Дж. Уиттьера, Д.Г. Торо, а также своего друга Н. Готорна. Примыкая к радикальному крылу демократической партии, он был активным сторонником реформ в области образования и судопроизводства, в женском и рабочем вопросах, но, несмотря на столь широкий диапазон реформаторских устремлений, являлся активным защитником рабства. В 1837 – 1846 гг. он в своем журнале развивал идеи относительно будущей судьбы американского народа, его предназначения к освоению всего североамериканского континент. Первые развернутые статьи с обоснованием взглядов О’Салливэна на проблему американского экспансионизма появились в его журнале еще в 1839 г. под названиями «Путь цивилизации» и «Великая нация грядущего». В них он утверждал, что американская цивилизация при самом своем основании отличалась от

других, утвердив своими принципами: свободу и неотъемлемые права человека. Суммируя главные достижения американцев, он призывал развивать и совершенствовать их дальше. Эти идеи получили свое развитие в трудах американских историков в XX веке. С момента выхода первых работ по Мексиканской войне 1846 – 1848 гг. вплоть до настоящего времени большая часть историков Соединенных Штатов в своих оценках этой войны исходит из пресловутого «Манифеста дестини». Вот что пишут по этому поводу, например, историки США супруги Бирд: «Мощное движение на Запад стремилось пронести американские «звезды и полосы» через соседнюю территорию Мексики к Тихому океану. Ничто не могло остановить его стремительности: ни протесты аболиционистов Новой Англии, ни сопротивление мексиканцев, ни зной пустынь, ни окованные льдами горные перевалы. Своего кульминационного пункта оно достигло в аннексии Техаса, в войне с Мексикой и в «урегулировании» вопроса об Орегоне. В глазах аболиционистов вторжение в Мексику было интригой рабовладельцев, заговором против дружественной страны с целью захвата побольше плантаций для введения на них рабов... Но ни рабство, ни выгода не объясняют, однако, всего движения на Запад. Это было предопределение судьбы...».

Оправдывая захватническую политику США в прошлом, американские историки утверждали, что эта политика преследовала цель распространения «свободных институтов» и республиканского строя, а также способствовала экономическому и культурному развитию отсталых районов. Говоря о «цивилизаторской роли» США, они замалчивали тот факт, что экспансия США усиливала власть рабовладельцев. Данную точку зрения разделяет крупный американский историк Джастин Смит, автор наиболее фундаментального двухтомного труда по истории войны 1846 –

1848 гг. Смит не согласен с тем, что имело место «завоевание» в простом и грубом смысле этого слова, поскольку Соединенные Штаты Америки потом «цивилизировали» отнятые у Мексики территории. «Из всех завоевателей, – пишет он, – мы были, может быть, самыми извинительными, самыми благоразумными и самыми благотворными. Кроме того, хотя с нашей стороны война может быть названа завоевательной, она не была войной для завоевания – это очень существенный момент». Смит считает при этом, что североамериканское правительство имело право требовать территориальных уступок у Мексики в порядке удовлетворения своих «законных» претензий и возмещения «убытков», которые Мексика не могла оплатить никаким другим образом. В результате Смит делает вывод, что конфликт был насильно навязан Соединенным Штатам и что они отказались извлечь выгоду из столь благоприятных возможностей. «Мы возвратили больше, – утверждает Смит, – чем взяли. Мы не взяли всего, что захватили, а за то, что взяли, заплатили больше, чем это стоило Мексике».

Те же взгляды проповедует в своих трудах по истории США современный американский историк Бернارد Девото. «Американцы, – пишет он, – всегда искренне верили, что благодаря своему превосходству институты, правление и образ жизни Соединенных Штатов в конце концов должны стать достоянием всех менее удачливых и менее счастливых народов. Эта вера приняла теперь новую фазу: вероятно, Америке суждено распространить свои свободные и замечательные учреждения как действием, так и примером, как посредством оккупации территории, так и проявлением своих достоинств». Этот же автор договаривается до того, что отказывает на свободное, самостоятельное развитие государства и предлагает считать Мексику не республикой, а лишь «последней стадией разлагающейся Испанской империи».

Аналогичным образом объясняют причины североамериканкой экспансии 40-х XIX века авторы последнего издания истории США до 1876 г. Историки Вильямс, Каррент и Фрейдель в этой книге пишут, что США, являясь могущественной державой, были наделены «особой миссией продемонстрировать всему западному миру достоинства и триумф своей демократической системы», причем для принятия «американских идеалов» они считают явно недостаточным добровольное согласие слабых и указывают, что «гораздо легче этого можно было достичь путем насилия, особенно по отношению к соседним странам».

Еще более откровенно выражает подобные взгляды один из столпов юридической науки в США Ч.Ч. Хайд в книге «Международное право. Его понимание и применение Соединенными Штатами Америки». Он пишет: «Если жители данной территории принадлежат к нецивилизованному или крайне отсталому народу, неспособному обладать правом суверенитета, то завоеватель может фактически игнорировать их правовой титул и осуществлять завладение страной таким образом, как если бы она никому не принадлежала» Историки США в оценке американо-мексиканской войны 1846 – 1848 гг. широко пользуются подобными «юридическими аргументами».

Согласно вполне научно аргументированному мнению исследователя Н.В. Потоковой, доктрина «предопределения судьбы» по сути дела тесно связана с так называемой доктриной Монро, поскольку она также предусматривала борьбу США за полное уничтожение иностранного влияния в Северной Америке: изгнание англичан из Орегона, прекращение английских происков в Техасе и проч. «США, – как пишут сторонники этой теории, – были, так сказать, юным гигантом, сознающим свою силу, но еще не вполне уверенным в ней, сознающим свою судьбу, но боящимся

могущественного соперника (Англии), который мог задержать его дальнейшее развитие». Отсюда делался вывод о необходимости борьбы с Англией, опираясь на доктрину Монро.

Некоторые историки США выдвигают еще более нелепые аргументы для оправдания агрессии в прошлом. Так, например, в десятитомном сборнике «Великие события всемирной истории», переизданном в 1950 г., автор статьи «Рождение Американской империи» изображает войну США против Мексики как «оборону» против «экспансии» Мексики.

Однако не все историки на Западе оправдывают агрессию США. Некоторые исследователи имеют отличную от общепринятой точку зрения на причины и сущность американо–мексиканской войны. Так, еще в конце прошлого столетия Роберт Маккензи писал: «К войне с Мексикой стремились, так как Мексику легко можно было победить, а затем отнять у нее территорию, которую присвоили бы себе рабовладельцы» [23, с. 41–50].

Справедливую оценку причин войны дает историк США Бенджамин Эндрюс в своей книге «История Соединенных Штатов». Он убедительно доказывает, что в развязывании войны было виновно североамериканское правительство, а не мексиканское. Эндрюс квалифицирует действия президента США Джеймса Полка, обвинившего Мексику в открытии военных действий, как «вероломные».

Объективно освещает события этой войны один из современных историков США Рой Мередит: «Страдания Мексики, – пишет он, – не кончились с освобождением ее от испанских мучителей. Техас и Новая Мексика, входившие в ее состав и занимавшие обширные территории, стали объектами очередного земельного грабежа со стороны ее растущего соседа на Севере».

Виновность США в развязывании этой войны признает и Отис Синглтэри, автор недавно изданной в США книги о войне 1846 – 1848 гг. «Бесспорным фактом, – отмечает он, – является то, что это была агрессивная война, совершенно лишенная моральных оправданий...» Синглтэри далее указывает, что это был циничный и рассчитанный грабеж земли у соседа «слишком слабого, чтобы защищаться». По мнению Синглтэри, американский народ всегда старался забыть этот печальный эпизод в своей истории, сознавая свою вину перед Мексикой. Что касается денег, которые США уплатили мексиканскому правительству за Новую Мексику и Калифорнию (15 млн. долл.), то это было сделано для успокоения совести.

Таким образом, широкий спектр оценок и мнений американской историографии позволяет сделать вывод о том, что последний не ограничен лишь идеологическими шорами заданной доктрины.

Начало изучению данной темы в мексиканской историографии было положено современниками и участниками событий. Следует отметить прежде всего воспоминания и труды современников или участников событий: архив сенатора Хосе Рамиреса, содержащий его переписку с политическими деятелями Мексики во время этой войны, труды и переписку одного из лидеров партии пурос доктора Мора, книгу видного публициста и политического деятеля того времени Карлоса Мариа Бустаманте, работы очевидца событий Хосе Мариа де Роа Барсены. В этих трудах деятелей и писателей Мексики дается справедливая оценка событий, разоблачаются захватнические планы правящих кругов США, насилия и зверства, чинившиеся американской военщиной в Мексике по отношению к мирному гражданскому населению. Книги Бустаманте, Рамиреса, Мора и других полны пламенного патриотизма, боли и скорби за страдания своей поруганной родины. Они клеймят позором предательское поведение

реакционных классов Мексики во время американо-мексиканской войны и показывают героизм простого народа, развернувшего партизанскую войну с захватчиками.

Известны также высказывания об американо–мексиканской войне таких выдающихся историков Мексики, как Лукас Аламан и Хусто Сьерра. Хусто Сьерра писал о захватнической политике североамериканских рабовладельцев и капиталистов в Мексике: «С первых дней существования республики (Мексиканской) США имели виды приобрести зону между Луизианой и Рио–Браво от истоков до устья. Вскоре к этому присоединилось также желание иметь мексиканскую зону до Тихого океана. Одним словом, доктриной США было: все соседние с Соединенными Штатами Америки мексиканские территории должны быть североамериканскими». Последние исследования по истории Мексики во многом подтверждают заявленные выше выводы.

Таким образом, анализ историографии позволяет сделать вывод о том, что данная тема на современном этапе представляет большой исследовательский интерес и требует комплексного изучения как уже заявленных, так и новых ее аспектов.

Список использованной литературы:

1. Алентьева Т.В. Война США с Мексикой в 1846 – 1848 годах и американское общественное мнение // Вопросы истории. – 2006. – № 8. – С. 116 – 128.
2. Альперович М.С. История отношений между Мексикой и США в послевоенной мексиканской историографии // Вопросы истории. – 1958. – № 3. – С. 23 – 51.
3. Альперович М.С. США и Латинская Америка во второй трети XIX в. // История внешней политики и дипломатии США, 1775 – 1877 / Отв. ред. Н.Н. Болховитинов. – М.: Международные отношения, 1994. – С. 200 – 232.
4. Гутнова Е.В. Историческая наука в условиях идеологического диктата: к вопросу об оценке советской историографии // Диалог со временем. Историка в меняющемся мире / Под ред. Л.П. Репиной, В.И. Уколовой. – М.: Дрофа, 1996. – С. 223 – 237.
5. История Латинской Америки в мировой исторической и общественной мысли XVI – XIX веков. – М.: Наука, 2010.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

6. Иванова Г.И. Борьба мексиканского народа против американской агрессии // Т. 11. – Иваново: Уч. зап. Ивановского пед. ин-та, 1957. – С. 3 – 44.
7. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / Под ред. И.П. Дементьева и А.И. Патрушева. – М.: Наука, 2000. – 432 с.
8. Миньяр – Белоручев К.В. Основные проблемы изучения американской истории середины XIX века в отечественной и американской историографии // Вестник челябинского университета. 2011. № 23 (238). История. – № 47. – С. 115 – 125.
9. Миньяр – Белоручев К. В. Партийно – политическая борьба в конгрессе США по вопросу о присоединении Техаса (весна 1843 – лето 1844) // Вестник МГУ, Сер. 8. История. – 2002. – №6. – С. 66 – 85.
10. Миньяр – Белоручев К. В. США в войне с Мексикой: армия, полководцы, политики (1846–1848 гг.) // Вестник военного университета. – 2010. – № 2 (22). – С. 58 – 64.
11. Основные проблемы истории США в американской историографии: от колониального периода до гражданской войны 1861–1865 гг. / Под. ред. Г.Н. Севостьянова. – М.: Наука, 1971. – С. 41 – 50.
12. O'Sullivan J.L. The Great Nation of Future // Democratic Review. Vol. VI. N 23.P.426. – [Электронный ресурс] – Режим доступа. 430. – URL: <http://www.hti.umich.edu/m/moagr/about.html> (дата обращения 20.08.2015).
13. Потокова Н.В. Америко–мексиканская война 1846–1848 гг. // Основные проблемы истории США в американской историографии. – М.: Соцекгиз, 1971. – С. 315 – 362.
14. Согрин В.В. Центральные проблемы истории США. – М.: Наука, 2013. – С. 125.
15. Современная историография экспансионизма США. XIX – начало XX в. / Под ред. А. А. Фурсенко. – М.: Наука, 1985. – С.38 – 40.
16. США: политическая мысль и история. – М., 1976, С. 69; Weinberg A.K. Manifest Destiny. Baltimore, 1935. P. 107. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.hti.umich.edu/m/moagr/about.html> (дата обращения 20.08.2018).
17. С. М. de Bustamante, El nuevo Bernal Díaz del Castillo..., t. 1-2, 1949; J. M. Roa Barcena, Recuerdos de la invasión norteamericana (1846-48), t. 1-3, 1947 V. Fuentes Díaz, La intervención norteamericana en México (1847), 1947. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www.hti.umich.edu/m/moagr/about.html> (дата обращения 20.11.2017).

Дата поступления в редакцию: 25.09.2018 г.

Опубликовано: 29.09.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Кантимирова Р.И., 2018