

Сучков К.М. Общие начала назначения наказания: проблема применения // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 595-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.2

Сучков Кирилл Михайлович
Студент 2 курса Юридического факультета
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
университет»
г. Оренбург, Российская Федерация
e-mail: 903804@mail.ru

**ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМА
ПРИМЕНЕНИЯ**

Аннотация: в данной научной статье дается анализ статьи уголовного кодекса 60 «Общие начала назначения наказания». А именно проблемам их применения и работа данной статьи в теории и на практике.

Ключевые слова: Уголовное право, Уголовный кодекс, начала назначения наказания, судебная практика.

Suchkov Kirill Mikhailovich
2nd year student of the Faculty of Law
FGBOU VO "Orenburg State University"
Orenburg, Russian Federation

**GENERAL PRINCIPLES OF THE APPOINTMENT OF PUNISHMENT:
THE PROBLEM OF APPLICATION**

Abstract: in this scientific article, an analysis of the article of the Criminal Code 60 "The general principles of the appointment of punishment" is given. Namely, the problems of their application and the work of this article in theory and practice.

Keywords: Criminal law, Criminal code, the beginning of the appointment of punishment, judicial practice.

Принятие Уголовного кодекса Российской Федерации в 1996 году было важнейшей частью реформации отечественного законодательства. В уголовном кодексе были нормы отражающие стратегию уголовно-правовой политики государства в сфере борьбы с преступностью, а также заложены основные тенденции, по правам человека заложенные в Конституцию Российской Федерации. И значительное место в Уголовном кодексе занимает раздел «Наказание».

Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации "каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". А согласно статье 115 Конституции, правосудие осуществляется только судом. Все это в совокупности означает, что только суд обладает исключительным правом на окончательное решение о виновности лица в совершении преступления, и в случае виновности назначает ему наказание.

Назначая наказание, суд обязан выбирать меру пресечения соответствующую уровню опасности деяния, а также соблюдать принципы уголовной ответственности по отдельности или вместе, при реализации общих начал назначения наказания, а именно: законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма.

Общие положения назначения наказания (статья 60) - гарантия справедливого и целесообразного наказания. Они способствуют соблюдению требований закона при выборе индивидуального наказания конкретному лицу за конкретное преступление.

Первое указанное требование в статье 60 Уголовного кодекса, это то, что наказание назначается в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса. Согласно требованию, прежде всего суд обязан квалифицировать преступление, при этом, суд выбирая из альтернатив наказания назначает более строгий вид наказания только в случае невозможности достижения правосудия.

Однако здесь есть 2 исключения:

1) Назначается более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, только в случаях предусмотренных статьей 64 Уголовного кодекса РФ.

2) Назначение наказания, по совокупности преступлений и приговоров согласно статьям 69 и 70

Эти исключения представляют собой лишь особенности назначения наказания, с учетом обстоятельств дела.

Также не маловажным моментом учитываемым при назначении наказаний являются положения Общей части Уголовного кодекса. Необходимо учитывать, есть ли основания для привлечения лица к ответственности, а также законные основания для освобождения от уголовной ответственности.

Не маловажным фактором при установлении вида наказания являются характер и степень общественной опасности.

Характер общественных отношений – качественная категория, при определении которой учитывается способ и мотивы совершенного преступления, а также форма, признаки и социальная значимость отношений.

Степень общественной опасности – количественная категория, и зависит в первую очередь от тяжести преступления, размера и характера ущерба, способа совершения и т.д. Например, степень общественной опасности в одном преступлении будет зависеть от причиненного вреда. Например, часть 2 статьи 158 «кража с причинение значительного ущерба потерпевшему» и « кража в крупных размерах» часть 3 статьи 158. В другом – от способа: «грабеж без применения насилия» часть 1 статьи 161 и «грабеж с применением насилия» часть 2 статьи 161.

Характер общественной опасности в основном характеризуется объектом и субъективной стороной, а степень объективной стороной преступления. При их учете надо исходить от того, что характер общественной опасности напрямую зависит от объекта посягательства и вины установленной судом. Степень общественной опасности в свою очередь определяется обстоятельствами содеянного, например, степень осуществления содеянного, тяжестью и размеров вреда.

Однако эти показатели опасности общественного деяния можно учитывать только на основе всех субъективных и объективных признаков, выявленных при рассмотрении дела.

Не менее важным критерием при назначении наказания является изучение личности преступника. Многие обстоятельства, характеризующие личность виновного, имеют огромное значение для индивидуализации наказания.

При назначении наказания его индивидуализация заключается в применении положений Общей и Особенной частей, при определении конкретному лицу меры наказания, с учетом степени общественной опасности и всех обстоятельств дела, характеризующих конкретную личность и деяние.

Суды должны полно, объективно и всесторонне исследовать данные о личности подсудимого, понимая все значение этих показателей на размер наказания. Всесторонний учет личности виновного является гарантом способствующим достижению главных целей наказания – «исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости». Поэтому судом должны быть исследованы все особенности и свойства личности преступника как можно более тщательно.

В характеристику личности виновного входят его социально-демографические признаки, уголовно-правовые, социально-психологические, физические признаки; социальное проявление виновного в разных сферах жизнедеятельности и др. Но прежде всего, необходимо учитывать социально-значимое поведение виновного до и после совершения преступления, оно выражается через: отношение к труду и учебе, образ его жизни, заслуги перед Отечеством, поведение в семье, быту и общественных местах, законопослушность и т.д. Например, для людей ранее добросовестно выполнявших свои обязанности перед обществом, семьей, положительно характеризующимся на работе и в быту, все это может служить основанием для смягчения наказания. Прежде всего, о поведении человека говорят характеристики, выданные с места жительства, учебы, работы.

Для верного определения виновному наказания важно выяснить, насколько часто данное лицо отклоняется от «нормального» поведения. Для этого суд устанавливает, как часто лицо привлекалось к ответственности, и достигло ли совершеннолетия на момент совершения преступления.

В целях смягчения наказания также применяется принцип гуманизма в уголовном праве при назначении наказания также необходимо учитывать и физические данные личности, такие как: беременность, семейное положение, состояние здоровья, инвалидность и наличие иждивенцев. Таким образом суд при рассмотрении дела должен рассматривать виновного не просто как субъекта преступления, а как человека с индивидуальными качествами и признаками.

Данный подход к назначению наказания позволяет выбрать оптимальный путь достижения цели наказания. Например, в судебной практике, что соучастники одного преступления, получают разные по виду, сроку и типу наказания. Наказание должно удерживать от совершения повторного преступления, способствовать исправлению, и способствовать возвращению к социально полезной деятельности.

Верховный Суд РФ в своих руководящих разъяснениях по конкретным категориям дел постоянно дает указания правильно применять законодательство о назначении наказания. Так, в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве" (статье 105 Уголовного кодекса) сказано, что "при назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание". Аналогичные разъяснения даны Верховным Судом РФ и по другим категориям дел.

К числу требований общих начал назначения наказания отнесено еще одно обстоятельство - влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного. Но при его рассмотрении следует учитывать, что в отличие от предыдущих обстоятельств оно может влиять не только положительно, но и отрицательно. Например, виновный – имеет на иждивении больных родителей и несовершеннолетних детей, и при этом он единственный кормилец в семье. Или другой случай – виновный систематический пьяница, плохо влияет на воспитание детей и бьет членов своей семьи.

Справедливым наказание считается, только в случае если суд принимал его с учетом всех обстоятельств по данному делу. А именно: назначение наказания в пределах соответствующей статьи Особенной и положений Общей части Уголовного кодекса, степени и характера общественной опасности деяния и личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также понимание и осмысление стоящих перед осужденным целей.

Таким образом, все эти начала объединяются одним общим принципом справедливости. Конкретизируя принцип справедливости можно сказать что, справедливым является наказание, которое соответствует обстоятельствам и тяжести преступления, а также личности виновного.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, которые смягчают или усугубляют наказание, предусмотренное в статьях 61 и 63 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти обстоятельства бывают

двух видов. Они не могут напрямую касаться совершенного преступления и не влияют на квалификацию преступления. В этом случае эти обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие, учитываются только при наложении наказания (эти обстоятельства подробно обсуждаются в следующих параграфах этой главы). Второе значение этих обстоятельств заключается в том, что они могут быть указаны в положениях статьи Особенной части Уголовного кодекса. Затем они являются квалификационными признаками преступления и учитываются при определении действий преступника. В этом случае они не могут быть приняты во внимание при назначении наказания.

Все эти требования, которые составляют общие принципы назначения наказания, должны выполняться обязательно в их совокупности, что позволяет суду назначать справедливое наказание, которое обеспечивает цели наказания и задачи, сформулированные в уголовном праве.

Следует отметить, что статья 60 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года по сравнению со статьей 37 предыдущего Уголовного кодекса РСФСР 1960 года более четко и обстоятельно формулирует общие принципы назначения наказания. С одной стороны, действующий закон сохраняет некоторые из предыдущих положений, которые оправдывались на практике. Это то, что наказание назначается в статье Специальной части в соответствии с положениями Общей части, характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, виновных, смягчающих и отягчающих обстоятельств в учетную запись. В то же время закон включает новые положения, ограничивающие свободу выбора судей при наложении наказания. Принципиально новым является положение, обязывающее суд назначать справедливое наказание виновным, принимая во внимание его влияние на исправление осужденного и на условия жизни

его семьи. Исключено из закона требование о том, чтобы суд в назначении наказания руководствовался социалистическим чувством справедливости, что точно определяется субъективным усмотрением судей при назначении наказания.

В Уголовном кодексе 1996 года вопрос о принципах решается не только в отношении наказания, но и ко всему уголовному законодательству в целом. В этом отношении только принцип справедливости непосредственно упоминается из числа принципов (законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма), упомянутых в Кодексе, и другие допускаются только. Общие принципы назначения наказания определяют не только правовую возможность действий суда при наложении наказания, но и налагают на суд обязательство учитывать соответствующие требования. Поэтому общие принципы назначения наказания не только закрепляют определенные основополагающие положения, но и реализуют их в целом, обязывая суд учитывать их.

Принципы их содержания находят свое воплощение почти во всех нормах общей части Уголовного кодекса, причем не только при назначении наказания. Общее начало назначения наказания применяется в процессе определения виновному наказания.

Общие принципы назначения наказания могут быть определены как первоначальные требования уголовного закона о порядке и пределах назначения наказания, которые должны направлять суд по каждому конкретному уголовному делу.

Общие принципы назначения наказания, изложенные в статье 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, выдвинули на первое место положение о том, что лицо, признанное виновным в совершении преступления, получает справедливое наказание. Прежде всего, следует

подчеркнуть, что каждое из этих требований общих принципов имеет самостоятельное значение при назначении наказания, и в то же время в их совокупности они обеспечивают правосудие наказания.

Анализ норм 10 главы УК РФ позволяет сделать вывод о недостаточно высокой степени формализации наказания, в связи с этим возможности применения судейского усмотрения остаются достаточно большими. Поэтому при введении единых критериев назначения наказания, представляется нам, появятся необходимые гарантии единства правоприменительной практики в РФ. Следует заметить, что в судебной практике США, в целях соблюдения принципов равенства всех перед законом и справедливости, используется законодательно закреплённая система учета отягчающих и смягчающих обстоятельств по строго определенной шкале (таблице наказаний), в которой каждому обстоятельству присвоен определенный балл, ее попытки дать определенную оценку обстоятельствам, влияющим на назначение наказания, на наш взгляд, заслуживают внимания.

Подводя итоги краткому анализу проблем уголовно-правового института «назначение наказания», следует сделать вывод о том, что он нуждается в существенной корректировке, осуществленной в тесном взаимодействии законодателя и правоприменителя.

Список использованной литературы:

1. Волков Б.С. Нравственные начала в назначении наказания // Правоведение. 2000. № 1. С. 122.
2. Гарманов В.М. Конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 6, 11-13.
3. Гараев М.Т. Смягчение наказания при его назначении по российскому уголовному праву. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. Казань, 2002. С.14.

4. Уголовный Кодекс Российской Федерации (ред. от 28.12.2004).
5. Комментарий к Уголовному кодексу РФ // Под. ред. В. М. Лебедева. – М., 2004.
6. Мальцев В.В. Наказание и проблемы его назначения в уголовном праве. — Волгоград, 2007.
7. Кудрявцев В.Н. Уголовное право России. — М., 2004.
8. Бетти Барто. Система отбора судей в отдельных штатах США. М.2001.
9. Уголовное право РФ. Общая часть. М., 2000. //Под ред. Здравомыслова Б.В.
10. Уголовное право РФ. Общая часть. М., 2002. //Под ред. Рарога А.И.

Дата поступления в редакцию: 26.12.2017 г.

Опубликовано: 30.12.2017 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2017*

© Сучков К.М., 2017