

*Туленков А.А. Проблемы законодательства в сфере обеспечительного платежа // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 526-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347**

**Туленков Александр Александрович**  
студент 2 курса, юридический факультет  
*Научный руководитель:* Ерохина Е.В., к.ю.н., доцент кафедры  
гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»  
г. Оренбург, Российская Федерация  
e-mail: sashatul98@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПЛАТЕЖА**

*Аннотация.* В данной статье рассматривается юридическая конструкция обеспечительного платежа в аспекте формально-юридического метода научного исследования. Проводится анализ законодательства в данной области, показывает несовершенство гражданско-правовых норм § 8 главы 23 ГК РФ.

*Ключевые слова:* гражданское право, способы обеспечения исполнения обязательств, обеспечительный платеж, задаток, неустойка, сделка.

**Tulenkov Alexander**  
2nd year student, Faculty of Law  
Supervisor: E. Erokhina, candidate of jurisprudence, associate professor of the  
department of civil law and process  
FGBOU HPE "Orenburg State University"  
Orenburg, Russian Federation

## **PROBLEMS OF LEGISLATION IN THE SPHERE OF SECURITY PAYMENTS**

*Abstract:* This article considers the legal design of a security deposit in the aspect of a formal legal method of scientific research. The analysis of legislation in this area is being conducted, shows the imperfection of the civil law provisions of § 8 of Chapter 23 of the Civil Code of the Russian Federation.

**Keywords:** civil law, ways of ensuring fulfillment of obligations, security deposit, deposit, penalty, transaction.

Нововведения гражданского законодательства во времена развития товарно-денежных отношений заставляет нас провести глубокий научный анализ появившихся юридических конструкций, недавно нашедших нормативное выражение. Одним из примеров таких конструкций является обеспечительный платёж как один из имеющихся на данный момент способов обеспечения исполнения обязательств. Обеспечительный платёж был введён Федеральным законом от 8.03.2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» [5]. Данный способ исполнения обязательств стал широко применяться на практике, чем заслужил нормативное закрепление в ст. 381.1, ст. 391.2 § 8 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

В пример можно привести решение арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016 года по делу № А40-51268/2016. Истец – ООО «КАСТОРАМА РУС» внёс обеспечительный платёж в размере 25 423 728 руб. 81 коп., кроме того НДС 18% - 4 576 271 руб. 19 коп., итого 30 000 000 руб. ответчику - АО «ДОРИНДА» в качестве обеспечения исполнения обязательств по заключению договора купли-продажи будущей

вещи. Но из-за недобросовестных действий ответчика – продавца сделка была прервана. Истец, в судебном порядке, требует взыскать с ответчика обеспечительный платёж по причине несогласованных условий в основном договоре, отличных от согласованных условий в предварительном договоре. Решением суда стало Взыскание с АО «ДОРИНДА» - ответчика в пользу ООО «КАСТОРАМА РУС» - истца обеспечительного платежа в размере 30 000 000 руб. и госпошлины в сумме 173 000 рублей.

Дело в том, что до момента заключения основного договора обеспечительный платёж не входил в цену приобретаемой вещи, оставаясь одним из способов обеспечения исполнения обязательств по заключению в будущем основного договора. Лишь после его заключения, когда обязательства по предварительному договору уже прекращены, обеспечительный платёж становится платежом по договору купли-продажи. А так как основной договор так и не был подписан, то 30 000 000 рублей обязаны были вернуться истцу.

На сегодняшний момент слишком рано давать оценку тому, насколько закреплённая в законодательстве модель обеспечения исполнения обязательств сможет нам обеспечить единый подход в правоприменении. Однако точно можно сказать, что юридическая техника пока имеет недостатки. Для начала обеспечительный платёж по своему содержанию может образовывать действия первой стороны по внесению в пользу второй денежной суммы, что даёт нам возможность фактически приравнять его к задатку. Также законодатель допускает возможность субсидиарного применения норм данного способа исполнения обязательств при передаче по обеспечиваемому обязательству вещей и ценных бумаг, определённых родовыми признаками. Но законодатель не уточняет передача каких именно вещей и ценных бумаг может быть обеспечена и могут ли возникать

особенности обеспечения ценных бумаг исключительно в бездокументарной форме.

Современные учёные теоретики, в лице Гасникова К.Д., предлагают выделить два основных признака обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств. Первым из них является подчинённый характер предоставления обеспечения основному обязательству, а второй заключается в получении кредитором исполнения за счёт обеспечения при нарушении заёмщиком своих обязательств [2]. Но данные признаки не являются эксклюзивными для данного способа обеспечения исполнения обязательств. Вместе с тем их можно увидеть применительно и к задатку, и к залогу и к юридическим конструкциям других способов обеспечения исполнения обязательств. К примеру, можно рассмотреть нормы о соотношении соглашения по основному обязательству и обязательству, возникающему при обеспечении (п. 2 ст. 329 ГК РФ, п. 3 ст. 329 ГК РФ, п. 1 ст. 381 ГК РФ). Это доказывает, что в теории гражданского права, на данный момент, отсутствуют признаки, позволяющие со сто процентной вероятностью отличить обеспечительный платёж от смежных правовых конструкций. Примером данного тезиса могут служить высказывания О. Д. Анциферова об относительности возможности применения обеспечительного платежа по предварительному договору для привлечения денежных средств для строительства [1] и вывод, сделанный Е. И. Мелизовым, о невозможности применения обеспечительного платежа при причине отсутствия в такой ситуации обеспечительной функции [4].

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что обеспечительный платёж, рано или поздно, может быть признан самостоятельным способом обеспечения исполнения обязательств, если удастся выделить специальные юридические признаки, с помощью которых

возможно отличить его от других способов исполнения обязательств, «призванные установить особый порядок исполнения обязательств» [3, с. 229]. Отталкиваясь от задач, относящихся к обеспечительному платежу можно выделить следующие юридические признаки.

Во-первых, обеспечительный платёж обладает ограниченной сферой обеспечения, затрагивая исключительно денежные обязательства должника – как основных, так и дополнительных. К основным обязательствам можно отнести уплату денежной суммы по договорным требованиям, к дополнительным относится возмещение потерь и уплата неустойки при неисполнении или ненадлежащем исполнении основного договорного обязательства. Но остаётся открытым вопрос о том, сможет ли обеспечительным платёж обеспечить внедоговорное обязательство, к примеру, по причине причинения вреда здоровью или неосновательного обогащения. Если можно взять за основу принцип дозволенной направленности, заключающийся в том, что разрешено всё, что не запрещено, - то проблем с этим не будет. Помимо этого, если возможно было изначально обеспечить суммы неустойки и убытков, основанием возникновения которых может являться гражданское правонарушение, то и внедоговорные обязательства, возникающие в связи с правонарушением возможно будет также обеспечить заранее. Это также соотносится с правилом о том, что обеспечительный платёж имеет возможность обеспечить обязательство, которое возникнет в будущем (п. 1 ст. 381.1 ГК РФ).

Во-вторых, обеспечительный платёж может возникать только на основании соглашения сторон. Но законодательством РФ не установлена форма и содержание данного соглашения. Если мы будем исходить из ситуации, когда сумма обеспечительного платежа засчитывается в счёт

исполнения договорного обязательства, а обязательство не наступило, то данный платёж будет подлежать возврату, - сумма обеспечительного платежа должна быть зафиксирована письменно. В ином случае у сторон будут проблемы с доказыванием, так как соглашение об обеспечительном платеже является сделкой.

Если данную сделку произвести не в письменной, а в устной форме, то она не будет относиться к сделкам, для которых моменты совершения и исполнения совпадают. Но с другой стороны не будет определена правовая природа такой сделки, т.е. можно ли её считать договором. При положительном решении сделки нужно будет предусмотреть существенные условия, вести речь об оферте и акцепте. Но к какой из групп договоров следует отнести сделки об обеспечительном платеже, что должно образовывать предмет этих сделок, с какого момента их можно считать заключёнными – вот вопросы, требующие решения. На данный момент известно лишь то, что данный вид сделок является условным.

В-третьих, обеспечительный платёж происходит через внесение денежной суммы первой стороны в пользу второй по договору. Причём эта сумма засчитывается в счёт исполнения договорного обязательства. Как можно было заметить, обеспечительный платёж может служить доказательством заключения договора. Другими словами он может брать на себя доказательственную функцию, если основной договор был заключён в устной форме. Помимо этого, данному способу исполнения обязательств также характерна и платёжная функция. Но одновременно с этим в законодательстве РФ не указано, кому именно (кредитору или третьему лицу) должна передаваться данная денежная сумма. На практике данная неточность должна привести к сложностям правоприменения, так как если обеспечительный платёж будет вноситься третьему лицу (например, банку

через открытие вклада в пользу кредитора, на депозит нотариуса и т. д.) в интересах кредитора, то в данной ситуации нужно будет также учитывать и отношения, складывающиеся между кредитором и третьим лицом, особенности исполнения по обеспечительному платежу со стороны должника и т. д.

В-четвёртых, если основной платёж будет прекращён, то и обеспечительный должен будет быть возвращён в размере вносимой суммы, если иное не было предусмотрено договором. Необходимо отметить, что законодатель при решении вопроса об основаниях возникновения обеспечительного платежа вводит термин «соглашение», а если необходимо определить сумму возврата, то речь идёт о «договоре», что вносит некую неопределённость. Либо сумма возврата должна быть установлена в первоначальном соглашении о возникновении обеспечительного платежа, либо эта сумма должна быть предусмотрена первоначальным договором о возникновении основного обязательства. Помимо этого, не стоит забывать о том, что в зависимости от предусмотренной самим договором возможности начисления процентов на сумму обеспечительного платежа, такой платёж может быть беспроцентным или процентным (п. 4 ст. 281.1 ГК РФ). Из этого снова следует неопределённость о том, предусмотрены ли проценты соглашением об обеспечительном платеже или условием основного договора.

С учётом всего вышесказанного обеспечительный платёж как способ обеспечения исполнения обязательств должен обладать следующими признаками:

- 1) двусторонняя условно возмездная или безвозмездная сделка;
- 2) действия должны быть волевыми и направлены на то, чтобы обеспечить кредитору гарантии исполнения денежных обязательств

посредством денежной суммы, выполняющей платёжную и доказательственную функции;

3) основанием возникновения обеспечительного платежа должно являться письменное соглашение, которое может быть как частью основного, так и самостоятельным соглашением.

Перечисленные выше признаки в сильно напоминают задаток, соглашение о неустойки и остальные способы обеспечения исполнения обязательств. Поэтому дальнейшее раскрытие выделенных нами признаков лучше будет провести в соотношении обеспечительного платежа со смежными юридическими конструкциями.

Во-первых, нужно уметь отличать обеспечительный платёж от задатка. К общим чертам можно отнести выполнение и тем и другим доказательственной и платёжной функции, определение единой модели действия должника: внесение денежной суммы, определяемой соглашением, в счёт исполнения денежного обязательства. Но помимо общих черт можно найти и множество отличий. К примеру, у задатка и обеспечительного платежа разные объёмы и сферы обеспечения. Задаток может обеспечивать только денежные обязательства, исходящие из основного договора, в то время как обеспечительный платёж помимо этого может обеспечить размеры убытков и неустойки и различные внедоговорные отношения. Ещё одним отличием является разный момент обеспечения в соотношении с основным обязательством. Обеспечительный платёж, помимо основного, уже возникшего обязательства, может обеспечивать и будущие договорные обязательства. Последним различием можно выделить разные условия зачисления денежной суммы в счёт исполнения обязательств. В отличие от задатка, который засчитывается

автоматически, обеспечительный платёж может быть засчитан только при наступлении обстоятельств, предусмотренных основным договором.

Во-вторых, необходимо уметь отличать обеспечительный платёж и от неустойки. Помимо общих черт, заключающихся в том, что они могут быть установлены письменным соглашением сторон и предусматривать собой проценты на сумму денежного платежа, существуют и ряд отличий. Обеспечительный платёж и неустойка имеют разные последствия несоблюдения письменной формы соглашения. При неустойке соглашение является недействительным, а при обеспечительном платеже возникает сложность доказывания, которая, к тому же, не влечёт за собой недействительности. Помимо этого они имеют разные размер и момент уплаты денежной суммы. К примеру, неустойка взыскивается только в случае установления факта правонарушения и в размере, определённым соглашением сторон, а обеспечительный платёж вносится, когда правонарушение ещё не было совершено или установлено, и размер процентов по отношению к основному денежному обязательству, возможно, и вовсе не будет установлен. Наконец, неустойка и обеспечительный платёж обладают разной природой процентов. При неустойке проценты – это реализация штрафной функции, при обеспечительном платеже проценты являются компенсационными.

Подводя итог, благодаря проделанному анализу обеспечительного платежа мы можем утверждать, что он является самостоятельным способом обеспечения исполнения основного обязательства. Существует множество отличий обеспечительного платежа от задатка и неустойки. Вместе с тем, предложенные критерии разграничения данного способа обеспечения исполнения обязательств с другими способами, на наш взгляд, могут быть полезны при дальнейших внесениях изменений в § 8 главы 23 ГК РФ.

Показанные нами признаки конструкции обеспечительного платежа имеют важное практическое значение. Если пренебрегать данными признаками, то существует вероятность замены обеспечительного платежа другим способом обеспечения исполнения обязательства. Но если точно знать и применять признаки обеспечительного платежа, то это поможет вам провести верную квалификацию возникших отношений в случае возникновения спора между субъектами, а также способствовать правильному применению гражданско-правовых норм.

#### **Список использованной литературы:**

1. Анциферов, О. Д. Обеспечительный платеж по предварительному договору купли-продажи жилья / О. Д. Анциферов // Законодательство и экономика. - 2007. - № 1. - С. 65-68.
2. Гасников, К. Д. Правовая природа обеспечительного платежа и применения неустойки и убытков в рамках предварительного договора / К. Д. Гасников // Комментар. практики рассмотрения эконом. споров (судеб.-арбитр. практики) / под ред. В. Ф. Яковлева. - М. : КОНТРАКТ, 2015. - Вып. 21. - С. 145-158.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / отв. ред. С. Н. Братусь, О. Н. Садилов. - 3-е изд., испр. и доп. - М. : Юрид. лит., 1982. - 680 с.
4. Мелихов, Е. И. Предварительный договор и задаток / Е. И. Мелихов // Юрист. - 2003. - № 4. - С. 15-21.
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2015. - № 10. - Ст. 1412.

***Дата поступления в редакцию: 06.12.2017 г.***

***Опубликовано: 13.12.2017 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017***

***© Туленков А.А., 2017***