

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Кметь И.А. Привлечение к ответственности следователя // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №5 (май). – АРТ 57-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.1

Кметь Инна Андреевна

магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Непранов Р.Г.,

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: pochta.328@bk.ru

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Аннотация: Следователь в уголовном судопроизводстве имеет особый процессуальный статус, в основе которого находится процессуальная самостоятельность, неосновательное ограничение которой, так же как и ее безграничность становятся причинами нарушений федерального законодательства. В связи, с чем необходимо разработать на законодательном уровне альтернативные механизмы привлечения к ответственности следователя, поскольку существующие не дают положительных результатов.

Ключевые слова: следователь, ответственность, проступок, преступление, регресс, дисциплинарная ответственность, уголовная ответственность.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Kmet Inna Andreevna

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Supervisor: Nepranov R.G.,

PhD in Law, Associate Professor, Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: pochta.328@bk.ru

RESPONSIBILITY OF THE INVESTIGATOR

Annotation: In criminal proceedings, an investigator has a special procedural status, which is based on procedural independence, the unjustified limitation of which, as well as its limitlessness, become the reasons for violations of federal legislation. In this connection, it is necessary to develop at the legislative level alternative mechanisms for holding the investigator accountable, since the existing ones do not give positive results.

Keywords: Investigator, responsibility, misdemeanor, crime, regression, disciplinary responsibility, criminal responsibility.

С давних пор, в уголовном судопроизводстве ответственность является одной из самых обсуждаемых научных тем и каждый аспект должен быть максимально проработан, один из которых - ответственность следователя за результаты производства в досудебных стадиях. Касательно этого научные деятели отмечают, что безответственное поведение некоторых следователей, которые принимают за основу своего процессуального поведения указания руководителя следственного органа или прокурора и при этом фактически ни

за что не отвечают¹. В частности В.А. Семенцов отметил отсутствие в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) указания на ответственность следователя за результаты процессуальной деятельности².

С указанными мнениями, сложно не согласиться, однако стоит отметить некоторые законодательные меры, направленные на разрешение проблемы процессуальной ответственности следователя. Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ³ введена в действие ч. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)⁴, в соответствии с которой к следователю могут быть предъявлены иски в порядке регресса по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека, в связи с его незаконными действиями (бездействием). И данное положение активно применяется в судебной практике. Однако, в большинстве случаев суды принимают решения об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании денежных сумм со следователей в порядке регресса. Основаниями к отказу служат чаще всего такие обстоятельства, как неустановление факта вины следователя в причинении вреда лицу, привлекавшемуся к уголовной ответственности и затем оправданному или в отношении которого уголовное дело было

¹ Корнуков В.М. Процессуальные полномочия, профессиональное мастерство и ответственность следователя: взаимосвязь и перспективы совершенствования // Стратегии уголовного судопроизводства. Матер. междунар. науч. конф.-ии. СПб. 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://iuaj.net>. // (Дата обращения: 11.05.2021).

² Семенцов В.А. Процессуальная самостоятельность следователя и его функциональное предназначение // Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар. 2013. С. 111.

³ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (в ред. от 3 июля 2016 г. № 361-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6730.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

прекращено по реабилитирующим основаниям, что подтверждается судебными решениями.

Интерес представляет перечень обстоятельств, которые принимают во внимание суды и включают их в обоснование своего отказа в регрессных исках к следователям:

- производство по уголовному делу проводили два и более следователя;
- необходимо установить наличие вины соответствующих лиц, если только законом не предусматривается возмещение вреда при отсутствии вины (п. 2 ст. 1064 ГК РФ);

- заключение по результатам служебной проверки не является исчерпывающими и безусловными доказательствами наличия вины;

- оценка действий следователей неоднократно дана, как руководителем следственного органа, так и прокурорами, соответственно эти должностные лица также должны отвечать за причиненный обвиняемому вред незаконным привлечением к уголовной ответственности;

- избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и законность содержания под стражей проверялась судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб адвоката обвиняемого;

- истцом не доказан факт наличия недобросовестного исполнения следователем служебных обязанностей, а также его виновных незаконных действий по привлечению в качестве обвиняемого и незаконного обращения в суд с ходатайством об избрании заключения под стражу.

На основании этих выводов суд пришел к заключению, что следователь действовал исходя из обстановки и решал свои служебные задачи в соответствии с полномочиями и уголовно-процессуальным законодательством и в иске отказал.

Приведем решение суда, которое связано с возложением ответственности на следователя за нарушение разумных сроков предварительного следствия, в котором суд отметил следующие обстоятельства:

- приговором суда Б. осужден по ч. 2 ст. 114 Уголовного кодекса РФ⁵ и освобожден от отбывания наказания в связи с истечением срока давности. С осужденного в пользу потерпевшего взыскана компенсация морального вреда;

- уголовное дело возбуждалось в отношении неустановленного лица, хотя потерпевший в своем заявлении о совершении преступления указал на конкретных фигурантов;

- продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу составила 3 года 6 месяцев 13 дней. Продолжительность рассмотрения уголовного дела в суде составила 2 года;

- при принятии решения о присуждении компенсации, судом констатировал недостаточность и неэффективность действий руководителей следствия, следователей, органа дознания и дознавателей, отсутствие надлежащего контроля за сроками, что и привело к существенному нарушению сроков и прав потерпевшего;

- нарушение разумности сроков производства по делу произошло в результате совокупности действий руководителей следствия, следователей, органа дознания и дознавателей, а, следовательно, исключает возложение ответственности за вред, причиненный казне, только на ответчиков;

- возможность взыскания ущерба с ответчиков в солидарном порядке, в данном случае законом не предусмотрена, поскольку отсутствует такой признак, как нераздельность результата, полученного совместными

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

действиями должностных лиц. А поскольку следователь является самостоятельным должностным лицом, и в рамках уголовного дела два следователя осуществляли предварительное следствие в различные периоды, то и ответственность должен нести каждый за свои упущения;

- доказательств, свидетельствующих о степени вины каждого из ответчиков в причинении вреда, материалы дела не содержат, как не содержат и доказательств, свидетельствующих о том, что нарушение срока досудебного производства по уголовному делу произошло в результате непосредственно незаконных действий одного из следователей.

Указанный перечень обстоятельств свидетельствует, как минимум, о том, что существующий механизм привлечения следователя к ответственности даже в случаях прямо установленных фактов допущенных нарушений в большинстве случаев не представляется возможным⁶.

В отдельных источниках приводятся положительные решения судов по указанному вопросу⁷. Однако учитывая количество обращений и объем проанализированного материала при подготовке данной работы можно сказать, что такого рода примеры скорее исключение, чем правило. Е.П. Калиничева, приводя положительные примеры из судебной практики, делает вывод, что «нарабатывается опыт возмещения следователем по судебному решению в порядке регресса денежных сумм, выплаченных ранее Министерством финансов РФ в счет возмещения ущерба, причиненного лицу в результате осуществления уголовного преследования и производства следственных действий». Мы не можем полностью согласиться с данным мнением. Полагаем, что при существующей формулировке в гражданском

⁶ Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981.
3. Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. 2001. № 2. С. 94.

⁷ Калиничева Е.П. Процессуальная самостоятельность следователя в ходе производства по уголовным делам // Университетская наука. 2019. № 2 (8). С. 202.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

законодательстве и при тех наработках, которые имеются в судебной практике, привлечение следователей к ответственности – дело малоперспективное. Следует признать логичность и последовательность позиции судов, отказывающих в удовлетворении регрессных исков к следователям и их четкое следование установленным гражданским законом правилам. Поэтому вывод о том, что судебная практика демонстрирует наличие в уголовно-процессуальном законе оснований для привлечения следователей к ответственности пока можно считать преждевременным.

Проблема привлечения следователя к ответственности за незаконность процессуальной деятельности представляется фундаментальной по своему значению для уголовного судопроизводства. Ведь даже установление широкого спектра контрольных и надзорных институтов не способно решить задачу по обеспечению законности досудебного производства, если следователи, допускающие в своих действиях или решениях нарушения федерального законодательства или иных правовых актов, не будут привлекаться к той или иной ответственности.

Существующий в настоящее время механизм, вернее его фрагменты в гражданском законодательстве в виде ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, не представляются удачным решением. Материальную ответственность следователей считаем избыточной. Кроме того, следователь, несмотря на процессуальную самостоятельность, действует не в одиночку. Его действия и решения находятся под контролем и надзором иных лиц. Это означает, что допущенные следователем нарушения или ошибки являются результатом и недосмотра контрольно-надзорных органов. Соответствующие службы, по статусу обязанные контролировать действия следователя не приняли надлежащих мер к побуждению следователя действовать законно. Это значит, что материальная ответственность должна возлагаться на всех должностных лиц, кто так или

иначе принимал участие в процессуальной деятельности следователя, включая суд.

Кроме того, если рассматривать эту проблему в глобальном отношении, то возмещение государством ущерба, причиненного действиями или решениями следователей, выступает закономерным итогом того факта, что следователь, не знающий закона или не умеющий его применять, допущен к исполнению своих обязанностей. Государство, в лице должностных лиц, принявших такое решение, справедливо несет убытки.

Формирование подхода к ответственности следователя обязательно должно учитывать его процессуальную самостоятельность. Опасения быть привлеченным к ответственности не должны приводить к «перестраховке» в поведении следователя.

В числе возможных решений указанной проблемы выдвигаются предложения о создании в следственных органах квалификационных комиссий, к компетенции которых должны быть отнесены вопросы привлечения следователей к дисциплинарной ответственности по представлению руководителей следственных органов⁸. Есть позиция о создании вневедомственного Следственного комитета России, что позволит преодолеть проблему ограничения процессуальной самостоятельности и заложит достаточные основы ответственности следователей за результаты своей работы⁹.

Если поразмыслить, то создание единого следственного аппарата вряд ли позволит решить проблему надлежащего обеспечения процессуальной самостоятельности следователей. Фактически для них ничего не изменится:

⁸ Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2008.

⁹ Антонов И.А. Процессуальная самостоятельность следователя сквозь призму правоприменительной практики // Общество и право. 2019. № 2 (68). С. 58.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

останется организационная подчиненность руководителю следственного органа, останется и прокурорский надзор, также, как и судебный контроль.

Ведомственные квалификационные комиссии могут помочь в решении данного вопроса. Однако без надлежащего урегулирования их деятельности и этот институт может превратиться в фикцию.

Возможным решением, полагаем, должен стать комплекс мер, включающий как повышение компетентностного, образовательного уровня следователей, руководителей следственного органа, надзирающих прокуроров, так и организационно-структурные изменения в следственных органах.

В этом плане представляется интересным и в определенной степени полезным современный опыт формирования судебных органов, когда из-под юрисдикции судов субъектов Российской Федерации «выведены» вопросы апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений. Аналогичные изменения в структуре и организации следственных органов, которые бы позволили проводить, например, согласования процессуальных решений следователей, рассматривать ходатайства непосредственных руководителей о привлечении следователей к дисциплинарной ответственности, а также решать иные насущные проблемы взаимодействия следователей с иными должностными лицами и судами, в вышестоящих следственных органах, могли бы, по нашему мнению, дать положительный результат. При этом полномочия непосредственного руководителя следственного органа подлежат соответствующему ограничению.

Особое место занимает механизм привлечения следователей к ответственности. В этой части подлежат разработке, как основания, так и процедура привлечения. В качестве оснований привлечения следователей к ответственности должны выступать обстоятельства, свидетельствующие о

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

сознательном невыполнении установленных процессуальных правил, их игнорировании в процессуальном поведении следователей. Совокупность этих обстоятельств должна свидетельствовать о совершении правонарушения (проступка или преступления).

Установление этих обстоятельств, как представляется, может происходить в различном порядке, определение надлежащего должно зависеть от категории совершенного правонарушения. Поэтому следует рассмотреть вопрос о возможности использования уголовно-процессуального механизма преследования за преступное поведение либо дисциплинарного производства – за совершение соответствующего проступка.

Исходя из вышеизложенного, заключим выводы: ответственность следователя является не только способом его побуждения действовать законно, но и механизмом защиты от различных неправомерных воздействий со стороны должностных и иных лиц, поскольку любая ответственность, для ее реализации, должна иметь основания и порядок. Имея представление об этих обстоятельствах и не выходя за границы дозволенного процессуального поведения, следователь может чувствовать себя как защищенным, так и по-настоящему самостоятельным; существующие сегодня меры по привлечению следователя к материальной ответственности посредством предъявления к нему регрессных исков на основании ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ, особенно учитывая сложившуюся негативную судебную практику, рассматриваем как не эффективные. Нецелесообразно вводить и новый вид ответственности – уголовно-процессуальную; рациональным представляется использовать имеющиеся виды ответственности и применять их в зависимости от оснований привлечения (преступления или дисциплинарного проступка).

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» (в ред. от 3 июля 2016 г. № 361-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6730.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
4. Антонов И.А. Процессуальная самостоятельность следователя сквозь призму правоприменительной практики // Общество и право. 2019. № 2 (68). С. 57-61.
5. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. 3. Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. 2001. № 2. С. 92-99.
6. Калиничева Е.П. Процессуальная самостоятельность следователя в ходе производства по уголовным делам // Университетская наука. 2019. № 2 (8). С. 201-203.
7. Корнуков В.М. Процессуальные полномочия, профессиональное мастерство и ответственность следователя: взаимосвязь и перспективы совершенствования // Стратегии уголовного судопроизводства. Матер. междунар. науч. конф.-ии. СПб. 2007. [Электронный ресурс] // URL: <http://iuaj.net>. // (Дата обращения: 11.05.2021).
8. Семенцов В.А. Процессуальная самостоятельность следователя и его функциональное предназначение // Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар. 2013. С. 109-118.
9. Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2008.

Дата поступления в редакцию: 24.05.2021 г.

Опубликовано: 31.05.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Кметь И.А., 2021