

Гнедая Ю.Е., Нестерова Т.В. Исследование особенностей формирования диалогической речи у дошкольников с расстройством аутистического спектра // Академия педагогических идей «Новация». – 2021. – №2 (февраль). – АРТ 15-эл. – 0,3 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЛОГОПЕДИЯ

УДК 376.112.4

Нестерова Татьяна Викторовна

к.п.н., доцент кафедры логопедии,
специальной педагогики и
специальной психологии
«Самарский государственный
социально-педагогический университет» (СГСПУ)

Гнедая Юлия Евгеньевна

студент 4 курса, ФПСО, логопедия
«Самарский государственный
социально-педагогический университет» (СГСПУ)
г. Самара, Российская Федерация
e-mail: ulachka2406@mail.ru

**ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ
ДИАЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С
РАССТРОЙСТВОМ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА**

Аннотация: В статье приведены результаты исследования формирования диалогической речи у детей с расстройством аутистического спектра и выделены характерные особенности детей данной категории.

Ключевые слова: аутизм, диалог, диалогическая речь, эхολалии.

Nesterova Tatyana Viktorovna

Ph. D., Associate Professor of the Department of Speech Therapy,
Special Pedagogy and Special Psychology
«Samara State Social and Pedagogical University» (SSSPU)

Gnedaya Yulia Evgenievna (student)

«Samara State Social and Pedagogical University» (SSSPU)
Samara, Russian Federation

STUDY OF THE PECULIARITIES OF THE FORMATION OF DIALOGIC SPEECH IN PRESCHOOL CHILDREN WITH AUTISM SPECTRUM DISORDER

Abstract: The article presents the results of a study of the formation of dialogic speech in children with autism spectrum disorder and highlights the characteristic features of children in this category.

Key words: autism, dialogue, dialogic speech, echolalia.

Ребенок успешно социализируется в обществе и развивается благодаря целенаправленному воспитанию и совместному общению ребенка не только с родителями, но и со сверстниками и другими взрослыми. Ребенок должен быть готов не только к привычным ситуациям, но и к стихийным факторам при взаимодействии с окружающей средой.

Также важным фактором в процессе социализации играет общение. Благодаря ему ребенок изучает и перерабатывает полученный социальный опыт, может сформировать себя как личность. Поэтому способность конкретно, точно, лаконично и понятно выразить свою мысль играет важную роль и служит показателем общего, умственного,

личностного развития человека. Умение вступить в общение, поддержать разговор приобретает особую важность для ребенка с низким уровнем развития диалогической речи.

Диалогическая речь имеет особое значение в развитии детей. Она важна для развивающейся личности, помогает в овладении родным языком, так как речь- это деятельность, в процессе которой люди общаются посредством языка. [1, с. 102]

В связи с этим важно понимать, что на практике, в жизни мы часто можем видеть, что не у всех детей речь развивается планомерно и в соответствии с нормой, а диалогическая речь тем более имеет свою сложность в усвоении. Так у детей, страдающих расстройством аутистического спектра, имеются своеобразные специфические речевые особенности, у них плохо развит диалог, им трудно начать разговаривать или взаимодействовать с близкими или сверстниками. Также, очень часто они вообще не реагируют на речь людей, игнорируя, не замечая ее. Это, несомненно, сказывается и вызывает трудности при адаптации такого ребенка в социуме. Впоследствии нарушается и процесс коммуникации, что приводит к довольно серьезным последствиям.

Значимость усвоения ребенком диалогической речи изучали многие известные ученые, например И.В. Басова, Л.М. Брагина, С.И. Поварнин: в диалоге наиболее полно осуществляется познавательная активность личности; Л.И.Аксенова, Л.С. Выготский, Н.Н.Малофеев, Н.М. Назарова, М.Н. Реут, Ж. Пиаже: поддержание диалога является важным условием личностного и умственного развития ребенка. [3, с. 8], [4, с. 25]

Для полноценной социализации в обществе ребенок должен в ряду всего иметь хорошо развитую связную речь, для того чтобы грамотно выразить свои мысли, чтобы взаимодействовать с людьми. И, так как

составляющими связной речи являются монолог и диалог, то ребенок должен в равной степени владеть данными формами общения. [2, с. 88]

У детей с РАС имеются свои сложности при обучении диалогической речи. И если дети с ОНР имеют потребность в общении, но в силу дефекта имеют слабую языковую систему, то детям с расстройством аутистического спектра, у которых на языковом уровне речь может быть сформирована в соответствии с нормой (иногда опережая ее), это общение просто не нужно, они не мотивированы начать диалог с людьми. У них нет потребности в нем. Поэтому для дальнейшей коррекционной работы с детьми с РАС важное значение имеет изучение состояния диалогической речи.

Поэтому **целью** нашего экспериментального исследования было выявить особенности диалогической речи детей с РАС и, проанализировав данные, определить уровни состояния диалогической речи.

Задачами исследования являются:

- разработать методику для выявления особенностей диалогической речи у детей с РАС
- сформировать контрольную и экспериментальную группу детей
- провести исследование и проанализировать получившиеся данные

Подбирая из множества методик диагностические задания, мы основывались на ведущую деятельность ребенка, так как в социальном плане она является наиболее значимой и требует от ребенка максимальной активности и взаимодействия.

За основу нами были взяты диагностические задания В.П. Глухова, Т.Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной. Всего в методике представлено 4 задания на исследование диалогической речи, в условиях которых дети взаимодействовали совместно с экспериментатором или сверстниками в разных коммуникативных ситуациях.

Нами были четко разработаны критерии оценки диалогической речи по двум направлениям: вербальные и невербальные показатели. Каждый показатель оценивался в 1 балл.

Исследование диалогической речи

Оно включает в себя разнообразные социальные ситуации, где ребенок взаимодействует с логопедом или со сверстником.

Целью данного блока заданий является: выявить особенности диалогической речи у детей в различных социальных ситуациях.

Критерии оценивания:

Вербальные показатели:

- Ребенок отвечает собеседнику или обращается к нему- 1 балл
- Ребенок использует в своей речи местоимения, развернутую фразу, вежливые слова – 1 балл

Невербальные показатели:

- Ребенок смотрит в глаза-1 балл
- Ребенок использует указательные жесты- 1балл
- *Ситуация №1. «Знакомство»*
- *Ситуация №2. «Социально-бытовая деятельность»*
- *Ситуация №3. «Изобразительная деятельность с логопедом»*
- *Ситуация № 4. «Изобразительная деятельность со сверстником»*

Для исследования были сформированы экспериментальная и контрольная группа. В экспериментальную группу включены 20 детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет) с ОНР III уровня. В контрольную- 20 детей с РАС.

Экспериментальное исследование проводилось индивидуально с каждым испытуемым и в парах по 15-20 минут.

Итак, в *Ситуации №1 «Знакомство»* на исследование состояния диалогической речи оценивались как вербальные, так и невербальные показатели.

Дети с ОНР III уровня показали следующий результат по состоянию диалогической речи по вербальным и невербальным показателям.

45% детей контрольной группы здоровались и называли свое имя. Артем П. 6 лет, например, поздоровался «Здравствуйте! Я Артем» (звук [р] был горловым). 20% детей называли свое имя. Слова-приветствий дети в речи не использовали. Один ребенок не вспомнил свою фамилию («Я Масим»). И 55% детей из данной группы не вступали в контакт или отказывались общаться вовсе. Например, Коля Т. 5 лет отказался знакомиться: не здоровался, имени не называл.

Невербальные показатели были выше. Лишь 25 % детей отказались от знакомства: не протягивали руку и не смотрели в глаза. Эмоциональное состояние было не ярко выражено. Взгляд был направлен в пол. В контакт вступали с огромным трудом. Остальные 75% детей смотрели в глаза, улыбались и с радостью протягивали руку при знакомстве.

Дети с расстройством аутистического спектра отставали от детей с ОНР по всем показателям.

100% детей не использовали слов-приветствий. Из них 50% детей называли свое имя. У большинства детей было смягчение согласных. Например, Саша 6 лет, называл свое имя- «Сся». Дети называли свое имя иногда сидя спиной к логопеду. 50% детей не называли и своего имени. Одни просто молчали, игнорируя логопеда. Другие вставали и начинали заниматься своим делом. (Например, Максим начал включать

и выключать свет). У пятерых детей присутствовали эхолалии. На вопрос логопеда : «Как тебя зовут?» отвечали: «Как тебя зовут?».

По уровню сформированности невербальных показателей дети вновь отстают от своих сверстников контрольной группы. 40% детей смотрели в глаза и протягивали руку. Они улыбались при знакомстве. Большая часть этих детей (60%) полностью игнорировали логопеда: смотрели в пол, на стену, отворачивались, не желая контактировать.

В *Ситуации №2 «Социально-бытовая деятельность»* вновь отмечались вербальные и невербальные показатели.

Дети контрольной группы (60%) указывали на ошибки логопеду. По имени и отчеству к логопеду никто не обратился. На вопрос логопеда почему нужно класть ложку с этой стороны Костя (6 лет) ответил: «Потому что». Другие дети пожимали плечами или игнорировали вопрос. Часто дети использовали фразу: «Не сюда, а вот сюда» и далее клали ложку на нужное место. 40% детей проигнорировали ошибки логопеда. Продолжали делать свои дела, словно логопеда не было. Аня (5,5 лет) молча перекладывала ложку на нужное место.

По невербальным показателям были значительные изменения. Большинство детей (85%) пользовались жестами, мимикой. Дети кивали головой на вопросы логопеда. Жестами показывали где находится полотенце. А вот 15% детей не смотрели в глаза, не использовали указательные жесты. Дети были без эмоциональны.

Дети с РАС (90%) вообще отказались мыть руки с логопедом. Дети отворачивались и не смотрели на логопеда. Маша (6 лет) начала рисовать на зеркале пальчиком. И только 5% из них сказали логопеду, что он моет руки неправильно. («Нееееееет!») И на просьбу логопеда показать как правильно одни дети отворачивались и уходили. Накрывать на стол дети

также отказались. И только 10% детей мыли руки совместно с логопедом. Дети исправляли логопеда, крича: «Низя мыть!», «Не мой» (5% из них не выговаривало звук [л]).

100% детей отказались смотреть в глаза. Указательные жесты не использовали. Лицо было словно маска.

В ходе *Ситуации №3 «Изобразительная деятельность с логопедом»* дети с ОНР показали следующие результаты: 60% из них не отказывались от помощи логопеда. Об игрушке своей говорили, используя простые предложения. (Это Байби. Я с ней спю. Мама купила). Дети были активны, но помощь принимали не сразу. 20% детей контрольной группы рисовали молча. На вопрос логопеда помочь, молча отказывались, или односложно и тихо отвечали «да», «нет». На дальнейшие вопросы об игрушке промолчали. Рисовали долго и после окончания комментировать отказывались.

По невербальным показателям: 80% из них смотрели в глаза, на похвалу улыбались, указывали жестами где нужно дорисовать ту или иную деталь. Но всё это было молча, заменяя вербальное общение невербальным. 20 % контакта в глаза избегали. На похвалу не реагировали. К своему рисунку не проявляли никакой эмоциональной активности.

Дети с расстройством аутистического спектра вновь имели низкие показатели. В тоже время здесь отмечались их характерные особенности. 60% детей рисовали молча. На вопросы логопеда отмалчивались. По рисункам детей видно, что это не и любимая игрушка: дети рисовали лес, снег, линии, вишенку, один мальчик простой водил линии. При попытке логопеда забрать альбом долго отказывались и продолжали рисовать. 40% из них вовсе отказывались рисовать. Девочка

Катя стала ходить из стороны в сторону, на оклик логопеда не реагировала. Некоторые дети (10%) отдавали альбом логопеду и просили нарисовать что они просят. Саша (6 лет) сказал: «Няйисуй йогюрт». (Мальчик смягчал практически все согласные).

По невербальным показателям дети с РАС имели следующие результаты: 40% детей, кто не стал рисовать, но показывал логопеду, активно использовали жесты, на вопросы отвечали кивком головы. Остальные 60% рисовали молча, но были явно довольны своим занятием. Отдавать рисунок не хотели.

В *Ситуации №4 «Изобразительная деятельность со сверстником»* мы получили следующие результаты по вербальным показателям: дети с ОНР III уровня (55%) общались со сверстником, активно взаимодействовали. Стоит отметить, что никто из детей данной группы не использовали вежливые слова. «Дай эту» или «Дайка»...Деятельность была им интересна, дети с удовольствием собирали фигуру. У 5% из детей было нарушение слоговой структуры в слове «снеговик» (Мы снегоговиков будем делать?- спросила Маша). Остальные дети (они составляли 45%) работали в парах молча. Сами разобрали детали какие нужны и начали работать. 15% были безучастны к деятельности, нехотя собрали фигуру из того что есть, не обращая внимания, что на снеговика она не была похожа.

По невербальным показателям: 85% использовали указательные жесты, показывая на нужную деталь. Улыбались на похвалу логопеда и радовались проделанной работе. Остальные дети были безучастны к деятельности. Указательные жесты и мимика не были выражены. Эмоциональное настроение было нейтральное.

У детей с РАС мы получили следующие результаты: 90% детей с РАС задание не выполнили. Клеить они отказались, взаимодействия с партнером не было. Мальчик Антон сидел на стуле и покачивался, не обращая внимания на задание и логопеда. Лишь 10% детей экспериментальной группы взялись за работу, но недослушав инструкцию логопеда, начали выполнять задание. Взяли клей и начали клеить все подряд детали. Мальчик Коля повторял : «снеговик, снеговик, снеговик» много раз.

По невербальным показателям мы получили следующее: 100% активно использовали руки, гримасы, но не в качестве общения а в процессе стереотипных движений. Контакта в глаза ни у кого не было.

Итак, по результатам исследования, мы видим, что если у детей с ОНР есть потребность в общении, мотивация к взаимодействию, но в силу своих языковых особенностей они не могут быть полноценным участником диалога, то у детей с РАС этой потребности нет.

В связи с этим, можно выделить ряд особенностей диалогической речи детей с РАС старшего дошкольного возраста:

- присутствие эхоталий
- отсутствие обратной реакции в процессе диалога с ребенком
- практически полное отсутствие речи (у многих детей)
- ограничение в использовании как вербальных, так и невербальных средств (или их использование неадекватно заданию и действиям) в процессе диалога
- ответы на вопросы логопеда носят односложный характер (часто в форме одного слова); высказывания имеют нарушенную звуковую и слоговую структуру слова (смягчение согласных и перестановка слогов); лексика ограничена

- дети не обращаются к взрослому, в диалоге общаются на «ТЫ»
- в основном дети используют глаголы в речи при ответе на вопросы
- наблюдается отсутствие инициативы в диалоге как со взрослым, так и с ребенком, у них нет потребности в общении и в начинании диалога.

Так, в связи с полученными результатами, можно сделать вывод о том, что в логопедическая работа с детьми с РАС должна строиться с учетом их особенностей, и основные усилия специалистов, главным образом логопеда, должны быть направлены на совершенствование диалогической речи в диалоге, ведь она- основа для формирования монолога и для дальнейшего существования в обществе.

Таким образом, в логопедической работе детей с РАС нет точного результата и в каждом конкретном случае он будет разным, тем не менее важность главное, что нужно формировать у ребенка для ведение диалога с людьми-это прежде всего потребность в этом: потребность во взаимодействии с другими. Естественно с детьми данной группы-это долгий и кропотливый результат, это работа не только специалистов, но и родителей. В связи с этим, каждое стремление ребенка к взаимодействию, мгновенный контакт в глаза, реакция на улыбку, сказанной слово-это небольшой шаг к достижению поставленной цели. И только ежедневная коррекционная работа помогут детям данной категории достичь уровня развития близкого к их сверстникам. Поэтому в дальнейшем нам предстоит разработать комплекс заданий, направленных на формирование этой мотивации к ведению диалога. И разрабатывать данный комплекс мы будем, основываясь на выявленных, путем экспериментального исследования, особенностях и механизмах нарушения диалогической речи у детей с РАС.

Список использованной литературы:

1. Истоки диалога [5-7 лет]: Книга для воспитателей [Текст]: А.Г. Арушанова, и др. - М.: Мозаика-Синтез, 2005. - 216 с.
2. Детский аутизм: хрестоматия [Текст]: авт.-сост. Л.М. Шипицына.— СПб.: Международный университет семьи и ребенка им Р. Валленберга, 1997 . – 254 с
3. Чиркина Г.В., Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. - М., 2008- 201 с.
4. Якубинский, Л. П. Избранные работы: Язык и его функционирование [Текст] / Л. П. Якубинский - М.: Наука, 1986. – 206 с.

Дата поступления в редакцию: 16.02.2021 г.

Опубликовано: 22.02.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2021

© Гнедая Ю.Е., Нестерова Т.В., 2021