

Иваев Д.Р. Некоторые аспекты исчисления неустойки в гражданском праве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 06 (июнь). – АРТ 191-эл. – 0,1 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.4

Иваев Дамир Рафикович

студент 3 курса, юридический факультет
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
Стерлитамакский филиал
г. Стерлитамак, Российская федерация
e-mail: damirivaev@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСЧИСЛЕНИЯ НЕУСТОЙКИ В
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Аннотация: в статье анализируется институт неустойки по договору кредитования в гражданском праве, рассматриваются основные проблемные моменты практики правоприменения по данному вопросу, предлагается авторское решение проблемы.

Ключевые слова: кредитование, неустойка, гражданское право.

Ivaev Damir Rafikovich

3rd year student, Faculty of Law
FSBEI HE "Bashkir State University"
Sterlitamak Branch
Sterlitamak, Russian Federation

SOME ASPECTS OF CALCULATING INCONSISTENT CIVIL RIGHTS

Annotation: The article analyzes the penalty institution under a loan agreement in civil law, examines the main problem points of law enforcement practice on this issue, proposes an author's solution to the problem.

Key words: crediting, penalty, civil law.

Все больше судебных разбирательств по гражданским делам сегодня возникает по искам о взыскании неустоек с лиц, нарушивших срок уплаты денежных средств по договору кредита.

В целях защиты прав граждан статья 333 ГК РФ закрепляет за судом право снижать размер взыскиваемой неустойки в случае ее несоразмерности и чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств [1]. Данное положение является одним из правовых средств, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки и неосновательного обогащения кредитора. Право на снижение неустойки гарантирует обеспечивает реализацию принципа справедливости.

ВС РФ в обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств определил обстоятельства, которые суд должен учитывать при рассмотрении вопроса о соразмерности взыскиваемой неустойки, ее снижении. К их числу относятся такие обстоятельства, как соотношение сумм неустойки и основного долга; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования, а также недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности. [2]

Зачастую банки используют неустойку не как обычное средство обеспечения исполнения обязательств, а как средство обогащения, ведь в некоторых случаях она составляет значительную часть (до 100%) от суммы просроченной задолженности гражданина на момент предъявления банком исковых требований. Неадекватным является взыскание банком неустойки, размер которой сопоставим с размером просроченной кредитной задолженности. Это приводит к тому, что недобросовестные банки неосновательно обогащаются за счет таких «несчастливых» клиентов.

Кроме того, статьей 404 ГК РФ предусмотрено, что суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению [1], ввиду того, что довольно часто банк обращается с иском к должнику по истечении длительного времени с момента прекращения исполнения обязательств по кредитному договору.

Непринятие своевременных и разумных мер по взысканию кредитной задолженности указывает лишь на то, что банк целенаправленно увеличивает размер просрочки по кредиту, повышая тем самым сумму неустойки, которая в дальнейшем станет для него прибылью.

Так, в определении ВС РФ от 24.02.2015 N 5-КГ14-131 указано, что «с учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу» [3], а Верховный суд Республики Башкортостан определил, что «неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является

способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора» [4].

По нашему мнению, правоприменительная практика и толкования судов в указанной сфере должны лечь в основу принятия законодательных актов, которые обеспечат защиту граждан от недобросовестных кредиторов, и закрепят предельно допустимые значения сумм, взыскиваемых по неустойке.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС КонсультантПлюс
2. Информационный портал Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL:<http://www.vsrfl.ru/search.php?searchf=%EE%E1%E7%EE%F0> (дата обращения: 24.06.2017)
3. Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 N 5-КГ14-131 Требование: О взыскании неустойки, компенсации [Электронный ресурс]: URL:<http://base.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=422380> (дата обращения: 24.05.2017)
4. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 июля 2015 г. по делу N 33-12702/2015 [Электронный ресурс]: URL:<http://base.garant.ru/136292081/> (дата обращения: 24.05.2017)

Дата поступления в редакцию: 04.06.2017 г.
Опубликовано: 07.06.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017
© Иваев Д.Р., 2017