

*Лобанова Т.В. Ответственность сторон и третьих лиц за заведомо ложные объяснения в гражданском процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №4 (апрель). – АРТ 356-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347.92**

**Лобанова Татьяна Владимировна**  
Магистрант 1 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).  
*Научный руководитель:* Григорянц С.А.,  
к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).  
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)  
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация  
e-mail: [vik\\_s\\_m@mail.ru](mailto:vik_s_m@mail.ru)

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН И ТРЕТЬИХ ЛИЦ ЗА  
ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ В  
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* В статье исследуется проблема предоставления суду сторонами и третьими лицами заведомо ложных объяснений. Приводятся аргументы «за» и «против» введения ответственности за дачу заведомо ложных объяснений.

*Ключевые слова:* доказывание, доказательства, объяснения сторон, исследование доказательств, ложные объяснения, уголовная ответственность.

**Lobanova Tatyana Vladimirovna**  
Undergraduate 1 course of the Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).  
*Supervisor:* Grigoryants S.A.  
Candidate of Laws, Associate Professor  
Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).  
Rostov State Economic University (RINH)  
Rostov-on-Don, Russian Federation  
e-mail: vik\_s\_m@mail.ru

**RESPONSIBILITY FOR THE PARTIES AND THE THIRD  
PARTIES FOR GRANTING FALSE EXPLANATIONS IN CIVIL LEGAL  
PROCEEDINGS**

*Annotation:* In article investigates the problem of granting to court by the parties and the third parties false explanations. Arguments of pros and cons of introduction of responsibility for giving false explanations to adduced.

*Keywords:* proof, proofs, explanations of the parties, research of proofs, false explanations, criminal liability.

К одному из важнейших средств доказывания в гражданском процессе относятся объяснения сторон и третьих лиц. Они исследуются судом в первую очередь, так как позволяют выявить сущность спора.

Как указано в Концепции Единого процессуального кодекса Российской Федерации, одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации от 8 декабря 2014 г., «Де факто суды давно стали использовать широкий

подход, рассматривая в качестве доказательства объяснения тех органов и лиц, которые уполномочены законом выступать в защиту чужих интересов. В связи с этим очевидно, что предпочтительно отразить сложившуюся практику, признав реальное существование такого доказательства, как объяснение лиц, участвующих в деле»<sup>1</sup>.

Среди других доказательств, объяснения сторон и третьих лиц занимают особое место, потому что они содержат субъективную оценку обстоятельств дела, отношения и эмоции между участниками процесса влияют на даваемые ими объяснения.

В семейных делах объяснения сторон и третьих сторон являются специфическими, поскольку зачастую это близкие родственники, отношения с которыми накладывают отпечаток и влияют на их объяснения.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)<sup>2</sup> объяснения сторон и третьих лиц должны быть исследованы, проверены и оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Движущей силой, которая требует от сторон и третьих лиц сообщать суду достоверную информацию, является их заинтересованность в получении законного и обоснованного судебного решения по делу. Однако, не всегда сообщаемая информация является достоверной. Поэтому в последнее время все чаще высказывается мнение о привлечении сторон и третьих лиц, участвующих в гражданском процессе, к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных объяснений.

---

<sup>1</sup> Воронин С.А. Структура получения доказательств в гражданском и арбитражном процессе// Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 2 (39). С. 55.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в актуальной редакции)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

Следует отметить, что выступая в суде стороны и третьи лица могут заявлять ходатайства, представлять свои требования или изменять их, предлагать заключение соглашения, представлять свои аргументы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, возражать ходатайствам других участников процесса, а также сообщать информацию о юридических фактах, то есть предоставлять доказательства.

Важным этапом в судебном процессе является оценка доказательств и объяснений сторон. Сложность оценки обусловлена тем, что информация о фактах поступает от заинтересованных сторон. Это обстоятельство требует от суда особого внимания при принятии решения о достоверности или недостоверности полученной информации о фактах, имеющих отношение к делу. В то же время необходимо учитывать, что объяснения сторон являются теми же доказательствами, что и все остальные, и не имеют заранее определенной силы. Для уверенности суда в истинности объяснений сторон или третьих лиц важно оценить согласованность, логичность и ясность фактов. Оценивая объяснения сторон, суд должен полностью учесть все обстоятельства дела<sup>3</sup>.

Экспертный опрос судей районных судов показал, что в судебной практике, особенно по семейным делам, иногда довольно трудно установить, какая сторона дает ложные объяснения<sup>4</sup>. Такие объяснения сторон, которые содержат недостоверную информацию, вводят в заблуждение судей, приводят к нарушению сроков рассмотрения

---

<sup>3</sup> Нахова Е.А Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве// XXI Царскосельские чтения материалы международной научной конференции. 2017. С. 72.

<sup>4</sup> Голованов Н.М. Проблемы представления доказательств в гражданском и арбитражном процессах// Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования - Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х частях. 2017. С. 39.

гражданских дел, по сути являются злоупотреблением процессуальными правами. Все это значительно усложняет работу суда, отрицательно сказывается на эффективности гражданского судопроизводства.

В связи с этим в научной литературе все чаще высказываются предложения о необходимости введения ответственности сторон за намеренно ложные объяснения. Как верно указано в литературе, право граждан не разглашать информацию в ущерб своим интересам не означает их права предоставлять ложную информацию в суд в ущерб интересам процессуальных противников.

Отсутствие в законе запрета давать ложные объяснения суду предлагается восполнить установлением императивной обязанности сторон давать достоверные объяснения суду в смысле обязанности информировать суд обо всей информации, касающейся обстоятельств дела в ущерб своим материальным интересам. Другие авторы считают, что необходимо установить соответствующие санкции, включая привлечение к уголовной ответственности, как способ решения проблемы. Третьи предлагают за ложные объяснения налагать административный штраф». Также в качестве одной из санкций предложена точка зрения на необходимость в случае разоблачения лжи предусмотреть возможность прекращения производства по делу и принятия решения в пользу другой стороны (добросовестной).

В свою очередь, введение ответственности за ложные объяснения сторон неизбежно приведет к ограничению таких важных функциональных принципов гражданского процессуального права, как состязательность и диспозитивность<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Магомедова М.А., Дзуматов А.Д. Ответственность сторон и третьих лиц за заведомо ложные объяснения в гражданском судопроизводстве//Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 19. № 3. С. 80.

В такой ситуации, когда нет запрета на дачу ложных объяснений, суд должен осуществить объективную оценку объяснений сторон и третьих лиц, установив объективную истину в деле. Это сочетание, а в некоторых случаях даже столкновение, принципа состязательности и следственных начал гражданского процесса.

Поскольку объяснения даются непосредственно в судебном заседании, они связаны с поведением сторон и третьих лиц в процессе, с присутствием на судебных заседаниях и активной защитой их позиции.

Сложившаяся судебная практика придает доказательственное значение поведению сторон. В теории гражданского процесса точка зрения о необходимости придания доказательной ценности поведению сторон вполне обоснована. Практика Европейского суда по правам человека также исходит из этого. Таким образом, в постановлении «Колкова против России» от 13 января 2011 года Европейский суд признал отсутствие нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с продолжительностью судопроизводства по гражданскому делу. Европейский суд заявил, что причиной этого было поведение заявителя, поскольку судебные заседания пришлось откладывать несколько раз, так как заявитель не явился из-за своей болезни или ненадлежащего поведения.

Таким образом, можно сделать вывод, что объяснения сторон и третьих лиц названы законом в числе основных средств доказывания, с помощью которых суд устанавливает фактические обстоятельства дела. При этом эти доказательства не имеют какой-либо особой доказательственной силы. Они подлежат исследованию и оценке даже в том случае, если в них содержится признание каких-либо фактов.

**Список использованной литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в актуальной редакции)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
2. Магомедова М.А., Дзуматов А.Д. Ответственность сторон и третьих лиц за заведомо ложные объяснения в гражданском судопроизводстве//Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 19. № 3. С. 78-81.
3. Нахова Е.А Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве// XXI Царскосельские чтения материалы международной научной конференции. 2017. С. 70-75.
4. Воронин С.А. Структура получения доказательств в гражданском и арбитражном процессе// Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 2 (39). С. 55-57.
5. Голованов Н.М. Проблемы представления доказательств в гражданском и арбитражном процессах// Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования - Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х частях. 2017. С. 38-42.

*Дата поступления в редакцию: 16.04.2019 г.*

*Опубликовано: 23.04.2019 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019*

*© Лобанова Т.В., 2019*