

Камерова Н.В. О процессуальных нарушениях допускаемых должностными лицами прокуратуры при рассмотрении жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2021. – №2 (февраль). – АРТ 3-эл. – 0,4 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Камерова Наталья Витальевна
кандидат исторических наук, юрист
независимый исследователь
гл. редактор СМИ Академия педагогических идей «Новация»
г. Анапа, Краснодарский край
Российская Федерация
kamerovan@yandex.ru

**О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЯХ ДОПУСКАЕМЫХ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПРОКУРАТУРЫ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТ. 124 УПК РФ
НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация: В статье приводятся особенности рассмотрения должностными лицами прокуратуры отдельных жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц территориального органа внутренних дел. Автор приходит к выводу о разрыве между нормой и ее правоприменением на примере рассмотрения жалоб заявителя по КУСП №25458^{1*}.

Ключевые слова: жалоба, заявитель, нарушение федерального законодательства.

¹ Материал КУСП №25458 зарегистрирован 09.07.2019 г. в ОМВД России по г. Анапе.

*КУСП - Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (п.4 Инструкции МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736).

Kamerova Natalia Vitalievna
candidate of historical sciences, lawyer
independent researcher
chief editor of the mass media
Academy of pedagogical ideas «Novatsiya»
Anapa, Krasnodar Territory
Russian Federation

**ABOUT PROCEDURAL VIOLATIONS ALLOWED BY OFFICERS OF
THE PROSECUTOR'S OFFICE IN CONSIDERATION OF
COMPLAINTS IN THE ORDER OF ART. 124 OF THE CODE OF
CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE
PRE-TRIAL STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

Annotation: The article describes the peculiarities of consideration by officials of the prosecutor's office of individual complaints about actions (inaction) and decisions of officials of the territorial body of internal affairs. The author concludes that there is a gap between the norm and its enforcement on the example of consideration of the applicant's complaints under KUSP No. 25458

Key words: complaint, applicant, violation of federal laws.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ предусматривает возможность обжалования действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора как во внесудебном порядке, в соответствии с требованиями ст. 124 УПК РФ, так и в судебном порядке, в рамках ст. 125 УПК РФ.

Рассмотрим процессуальный порядок внесудебного обжалования установленный ст. 124 УПК РФ.

В части 1 ст.124 УПК РФ предусмотрено, что прокурор рассматривает жалобы в трехдневный срок со дня их получения, а в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, – в срок до десяти суток, о чем обязательно извещается заявитель. В соответствии с п. 2.1. ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с ч.2 ст. 123 УПК РФ в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Требование мотивированности названных решений неслучайно стоит в одном ряду с требованиями их законности и обоснованности. Мотивированность решений состоит в письменном анализе законности или незаконности, а также обоснованности или необоснованности тех или иных действий, решений и ходатайств, которые обжалует заявитель. Поскольку обоснованность есть требование наличия достаточных данных или фактических обстоятельств, указывающих на необходимость принятия соответствующих решений и действий, мотивированное решение - лишь то, в котором приводятся эти обстоятельства, а в случаях, предусмотренных законом, - и фактические данные, как правило это - доказательства.

Так, не могут считаться мотивированными принятые по жалобе Постановления о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, если в них не указано, почему одни доводы приняты во внимание и по ним проведена проверка, а другие отвергнуты, недопустимым является отказ от рассмотрения всех доводов жалобы.

Однако, на практике заявители иногда сталкиваются с тем, что должностные лица прокуратуры рассматривают не все доводы жалобы, предоставляют формальный и/или не мотивированный ответ, не всегда связанный с доводами жалобы, что фактически свидетельствует о бездействии по рассмотрению жалобы, что безусловно, является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона и прав заявителя.

В соответствии с принципами изложенными в ст.37 УПК РФ, ФЗ «О прокуратуре», Приказе Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия; проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; прокуроры незамедлительно должны реагировать на выявленные нарушения законов, допущенные при рассмотрении сообщений о преступлениях и расследовании преступлений; уполномочены требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального

законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия.

Такой подход является вполне оправданным, позволяет незамедлительно реагировать на допущенные нарушения при проведении проверки на досудебной стадии дознания или следствия и позволяет своевременно устранить допущенные нарушения и принять законное и обоснованное решение по заявлению о совершенном преступлении. Процессуальный порядок внесудебного обжалования установленный ст. 124 УПК РФ позволяет заявителям обращаться с жалобами в органы прокуратуры и в соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ получать законное, обоснованное и мотивированное процессуальное решение должностного лица.

Рассмотрим особенности рассмотрения жалобы должностными лицами Анапской межрайонной прокуратуры, поданной заявителем К. в порядке ст.124 УПК РФ на досудебной стадии уголовного судопроизводства на примере КУСП №25458.

Так, 28 декабря 2020 г. заявитель обратился в межрайонную прокуратуру с жалобой, в которой указал на существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона – нарушение ч.4 ст.148 УПК РФ в связи с тем, что ему систематически не предоставлялись копии принятых решений по заявлению тем способом на который он имел право заявитель и на тот адрес, который был им указан, на бездействие по исследованию доказательств, бездействие по проведению проверки по всем заявлениям и доводам указанным в них, имеющихся в материале КУСП №25458, на длительное бездействие по выполнению решений суда, что по мнению заявителя затрудняет ему доступ к отправлению правосудия. Кроме того, заявитель обосновал не верную квалификацию преступления, указал на нарушение разумного срока уголовного судопроизводства на досудебной стадии, обратил внимание на не эффективный прокурорский надзор, просил рассмотреть жалобу по всем приведенным доводам в порядке в соответствии с ч.2 ст. 123 и п.2.1 ст.124 УПК РФ, в этом случае должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления².

² Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 28 декабря 2020 г. вх.№6314.

Заявитель полагал, что должностными лицами территориального органа внутренних дел нарушены нормы ст.6.1. УПК РФ, ч.2, 4 ст.7 УПК РФ, ч.5 ст.82 УПК РФ, ст.73 УПК РФ, ч.1, п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ, ст. 83 УПК РФ, ст.87 УПК РФ, ч.2 ст.88 УПК РФ, ст.90 УПК РФ, ч.1. ст.144 УПК РФ, ч.4 ст.148 УПК РФ, п.1-2, ч.1 ст.12 ФЗ «О полиции».

Допущенные нарушения, по мнению заявителя, позволяют выносить дознавателю необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявитель полагал, что имеет место «подмена» предмета жалобы и укрытие ее доводов, что затрудняет ему доступ к своевременному отправлению правосудия, нарушает его права предусмотренные ч.2 ст.24, ч.1 ст.45, ч.1 ст.46, ст. 52, ст.53 Конституции РФ.

11 января 2021 г. заявителю из межрайонной прокуратуры был предоставлен ответ в котором ему сообщалось о частичном удовлетворении жалобы, при этом жалоба была передана на рассмотрение должностному лицу прокуратуры на действия которого жаловался заявитель³.

Однако, в соответствии с п.3.7 Приказа Генпрокуратуры России от 30.01.2013 N 45 (ред. от 02.12.2020) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Очевидно, что должностное лицо, на чьи действия жаловался заявитель не было заинтересовано в объективном рассмотрении жалобы, не имело полномочий принять меры реагирования к самому себе, что привело к тому, что доводы жалобы не были рассмотрены в полном объеме, было принято процессуальное решение по частичному удовлетворению жалобы, в части доводов о проверке законности принятого решения, указано, что Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено межрайонной прокуратурой 30.12.2020 г.

Вместе с тем, отмена необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не означает, что отпала необходимость рассмотреть доводы жалобы в полном объеме и не освобождает от необходимости мотивировать отказ иных доводов жалобы. Бездействие по рассмотрению всех доводов жалобы недопустимо.

³ Ответ по жалобе и Постановление о частичном удовлетворении жалобы Анапской межрайонной прокуратуры от 11 января 2021 г. (исх.№988ж2018/31 от 11 января 2021 г.).

Из анализа жалобы заявителя и анализа предоставленного ответа следует, что доводы жалобы заявителя не рассмотрены в полном объеме. Проверка изложенных доводов не проводилась, процессуального решения по ним не принималось, отказ в их удовлетворении не обоснован. Постановление о частичном удовлетворении жалобы не содержало мотивов и обоснования отказа в удовлетворении жалобы. Заявитель предоставил правовое обоснование всем доводам, которые надлежало рассмотреть в полном объеме и в случае отказа в удовлетворении надлежало обосновать отказ. Кроме того, в соответствии с п.2.1 ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с ч.2 ст. 123 УПК РФ в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления, чего в данном случае сделано не было.

Не согласившись с предоставленным ответом и принятым процессуальным решением о частичном удовлетворении жалобы заявитель вынужден был обратиться в вышестоящую краевую прокуратуру теперь уже с жалобой на необоснованные действия межрайонного прокурора, который передал на рассмотрение обращение тому лицу чей ненадлежащий надзор обжаловал заявитель, в которой указал, как на бездействие заместителя межрайонного прокурора, который не рассмотрел жалобу по существу и не предоставил мотивированного ответа, так и на бездействие межрайонного прокурора, который также не рассмотрел все доводы жалобы и не предоставил обоснованного ответа⁴.

Заявитель полагал, что рассмотрение его жалобы должностным лицом прокуратуры, которое ранее уже допускало нарушение федерального законодательства и его прав недопустимо. Так, в 2019-2020 гг. его жалобы не рассматривались по существу, меры прокурорского реагирования к дознавателю и вышестоящим должностным лицам полиции допустившим существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона были приняты только 21 сентября 2020 г., то есть спустя длительное время после того, как аналогичные жалобы были удовлетворены судом⁵.

⁴ Жалоба в Прокуратуру Краснодарского края на необоснованные действия и бездействие Анапского межрайонного прокурора от 23 января 2021 г. ID_023R_003809.

⁵ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-215/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-216/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-217/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-247/2019 от 09.12.2020 г., по делу №3.10-248/2019 от 09.12.2019 г., по делу №3.10-37/2020 от 10 июня 2020 г.

При этом меры прокурорского реагирования к дознавателю не применялись и тогда, когда им длительно не выполнялись распоряжения надзирающего прокурора, проводившего проверку по материалу КУСП №25458. Так, с 25 июля 2019 г. дознавателем не выполнялись распоряжения о необходимости истребовать доказательства, подтверждающие событие преступления. С 17 октября 2019 г. не выполнялось распоряжение соединить материалы нескольких проверок в один материал. Распоряжения надзирающего прокурора об истребовании доказательств были выполнены только спустя пять месяцев в рамках удовлетворения требований заявителя по решению суда 09 декабря 2019 г.⁶. Показательно, что на дату запроса доказательства оказались не сохранены. Несвоевременность истребования доказательств привела к их безвозвратной утрате, что является недопустимым и свидетельствует о грубых нарушениях норм уголовно-процессуального закона как дознавателем, так и надзирающим прокурором.

При этом, заявитель до обращения в суд неоднократно обращался с жалобами в межрайонную прокуратуру в которых указывал на бездействие по истребованию доказательств и на не приобщение предоставленных им доказательств, а, также другие существенные нарушения федерального законодательства при проведении проверки по КУСП №25458⁷. Однако, жалобы по существу рассмотрены не были, мер реагирования к дознавателю не применялось⁸. В связи с чем, заявитель вынужден был 17 октября 2019 г. обратиться в суд с аналогичными жалобами, которые были удовлетворены.

Анапским городским судом решения, действия и бездействия дознавателя признаны незаконными, в том числе по порче доказательства, по не выполнению решений суда, нарушению разумных сроков. Суд обязал устранить допущенные нарушения по материалу КУСП №25458. Однако, нарушения длительно не устраняются, что безусловно, затрудняет заявителю доступ к отправлению правосудия.

⁶ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-37/2020 от 10 июня 2020 г.

⁷ Жалобы находятся в материалах надзорного производства №938ж2018 в Анапской межрайонной прокуратуре.

⁸ Представление об устранении федерального законодательства Анапской межрайонной прокуратуры в адрес начальника ОМВД России по г.Анапе от 21.09.2020 г. // Материалы надзорного производства №938ж2018.

Заявитель, после вступления в законную силу решений суда в связи с тем, что мер направленных на устранение нарушений выполнено не было, вынужден был в последующем неоднократно сообщать о нарушениях в межрайонную прокуратуру⁹. Ему были предоставлены ответы о принятых мерах к дознавателю, однако, эти меры были приняты в сентябре 2020 г., в то время как заявитель сообщал о допущенных нарушениях в октябре-декабре 2020 г., то есть уже после того, как были приняты меры прокурорского реагирования. Полагаем, что в данном случае имеет место «подмена» предмета жалобы и «подмена» периода допущенных нарушений¹⁰, что является недопустимым, так как меры прокурорского реагирования должны применять немедленно и после каждого выявленного нарушения. Фактически жалоба поданная заявителем не была рассмотрена по существу, ему не было предоставлено законного и мотивированного ответа по каждому доводу жалобы, по каким основаниям были отвергнуты доводы о нарушениях в период о котором заявил К. Полагаем, фактически имеет место бездействие по проверке доводов нескольких жалоб, поданных в порядке ст.124 УПК РФ, заявителю предоставлены формальные ответы.

В этой связи, заявитель обратился в вышестоящую краевую прокуратуру, просил восстановить нарушенное право и рассмотреть доводы жалобы от 28 декабря 2020 г. в полном объеме¹¹. Так как допущенные нарушения федерального законодательства, такие как бездействие по рассмотрению всех заявлений и всех доводов указанных в заявлениях, бездействие по исследованию доказательств, не верная квалификация преступления, не устранение нарушений, на которые указал суд в 2019-2020 гг., по мнению заявителя, позволяют выносить необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а, не принятие мер прокурорского реагирования к должностным лицам полиции за допущенные нарушения приводит к аналогичным нарушениям.

⁹ Жалобы в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе по предоставлению копии Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомления о принятом решении по заявлению и ходатайствам от 20.10.2020 г. вх.№5128, от 20.10.2020 г. вх.№ 5118, от 20.10.2020 г. вх.№5119, Жалоба на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 26.10.2020 г. вх.№5178, Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 04.12.2020 г. вх.№5929, Жалоба на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г. вх.№6314.

¹⁰ Ответ Анапского межрайонного прокурора от 11.01.2021 г. исх.№938ж2018/22.

¹¹ Жалоба К. в Прокуратуру Краснодарского края от 23 января 2021 г., ID_023R003809.

Стоит отметить, что проверка по КУСП №25458 продолжается с перерывами более полутора лет. Общий срок с перерывами составляет 155 дней. За этот период было выполнено незначительное количество процессуальных действий и допущено значительное количество нарушений федерального законодательства, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по материалу КУСП №25458.

Кроме того, при рассмотрении жалобы от 28 декабря 2020 г. были нарушены сроки рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч.1 ст.124 УПК РФ прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

Однако, должностное лицо межрайонной прокуратуры вынесло решение по жалобе спустя 14 дней, при этом заявителю не сообщалось об увеличении срока рассмотрения жалобы. Материал проверки был направлен в территориальный отдел органов внутренних дел только 14 января 2021 г., срок дополнительной проверки установлен 10 дней, по итогам которой 24 января 2021 г. дознавателем был вынесен очередной отказ в возбуждении уголовного дела¹², при этом были допущены аналогичные нарушения норм уголовно-процессуального кодекса на которые указал в своей жалобе заявитель 28 декабря 2020 г. и которая не была рассмотрена должностным лицом прокуратуры - доказательства не исследовались, доводы о не верной квалификации не учитывались, нарушения на которые указал суд не устранены, в связи с чем заявителю вновь пришлось обжаловать необоснованное Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹³.

Кроме того, в соответствии с п.2.1 ст.124 УПК РФ в случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с частью второй статьи 123 настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления, чего в данном случае сделано не было.

В соответствии с требованиями ст.37 УПК РФ прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства и принимать необходимые меры

¹² Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 января 2021 г. по КУСП №25458 // ОМВД России по г.Анапе.

¹³ Жалоба К. в порядке ст.124 УПК РФ в Прокуратуру Краснодарского края от 22 января 2021 г., ID_023R_003735.

реагирования по пресечению допущенных нарушений при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях при производстве дознания или предварительного следствия.

Бездействие должностного лица межрайонной прокуратуры по рассмотрению жалобы заявителя позволило, по сути, укрыть доводы жалобы и не принимать мер реагирования к должностным лицам полиции, которые несут персональную ответственность за рассмотрение и разрешений заявлений о совершенных преступлениях, позволило предоставить формальный ответ, который заявитель вынужден был многократно обжаловать, в том числе в вышестоящей прокуратуре, которая также нарушила права заявителя и не рассмотрела жалобу в установленный законом срок.

В связи с существенными нарушениями федерального законодательства и не эффективно проводимым прокурорским надзором заявитель вынужден был 28 января 2021 г. заявить отвод должностному лицу осуществляющему прокурорский надзор по материалу КУСП №25458¹⁴ и подать очередную жалобу в вышестоящую прокуратуру на ненадлежащий прокурорский надзор¹⁵.

Представляется, что подобная практика рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст.124 УПК РФ, в результате рассмотрения которых не рассматриваются все доводы жалобы, по ним не проводится проверка, не выносятся обоснованного процессуального решения из которого следовало бы по каким основаниям отклонены те или иные доводы является недопустимой. Предоставленный заявителю формальный ответ не связан с доводами жалобы, в нем в большей мере перечисляется «движение» материалов проверки. Постановление о частичном удовлетворении жалобы так же не содержит мотивов и оснований по которым те или иные доводы отвергаются, что безусловно, является нарушением федерального законодательства.

В определении от 25.01.2005 № 42-О Конституционный Суд Российской Федерации презюмировал, что ст.7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказа дознавателя, следователя, прокурора, а также суда от исследования и оценки всех приводимых в заявлении, ходатайстве или жалобе доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные

¹⁴ Отвод заместителю Анапского межрайонного прокурора М.М.Ю. от 28 января 2021 г., ID_023R_003859.

¹⁵ Жалоба на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП№25458 и на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе и Анапской межрайонной прокуратуры от 27 января 2021 г. ID_023R_004016.

основания, по которым эти доводы отвергаются, указывает на необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и конституционных прав.

Полагаем, что в данном случае, несмотря на то, что было вынесено процессуальное решение по жалобе, по сути имеет место бездействие по рассмотрению всех доводов жалобы. Заявителю не предоставили мотивированного решения в котором ему было бы разъяснено по каким основаниям отклонены заявленные им доводы о допущенных нарушениях. Полагаем, что перечисленные заявителем в жалобе нарушения в части бездействия по исследованию доказательств, не верной квалификации, не выполнению решений суда являются обязательными для рассмотрения, должностные лица не вправе были уклоняться от их исследования. В связи с тем, что в Постановлении о частичном удовлетворении жалобы отсутствуют обоснования по которым отвергнуты доводы заявителя признать законным, обоснованным и мотивированным ответы межрайонной прокуратуры невозможно, так как нарушены требования ч.4 ст.7 УПК РФ.

При проведении очередной дополнительной проверки дознавателем были допущены аналогичные нарушения, на которые ранее указывал заявитель, было вынесено очередное необоснованное решение, которое заявитель в связи с выражением не доверия к должностным лицам межрайонной прокуратуры вынужден был обжаловать в вышестоящей прокуратуре¹⁶.

Жалоба от 28 декабря 2020 г. была передана на рассмотрение вышестоящему прокурору в межрайонную прокуратуру, которая на этот раз была рассмотрена в установленный законом срок, заявителю был предоставлен ответ и копия процессуального решения из которых следует, что жалоба была удовлетворена в части нарушения разумного срока (ст.6.1. УПК РФ), в адрес начальника территориального органа внутренних дел внесено Представление о нарушении федерального законодательства¹⁷.

¹⁶ Жалоба на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП№25458 и на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе и Анапской межрайонной прокуратуры от 27 января 2021 г. ID_023R_004016.

¹⁷ Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 28 января 2021 г. исх.№938ж2018/826, Постановление о частичном удовлетворении жалобы от 28 января 2021 г.

Однако, из анализа жалобы и предоставленного ответа следует, что остальные доводы жалобы в очередной раз остались без рассмотрения. Таким образом, жалоба, в которой было указано на существенные нарушения федерального законодательства при ее повторном рассмотрении межрайонной прокуратурой в течение месяца остается не рассмотренной по существу изложенных в ней доводов, заявителю не предоставляется мотивированного ответа, в связи с чем он вынужден был в очередной (третий) раз обжаловать необоснованный ответ в вышестоящей краевой прокуратуре¹⁸.

Вместе с тем, п. 4 ст.7 УПК РФ требует, чтобы постановление прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В определении от 25.01.2005 № 42-О Конституционный Суд РФ также указано, что ст.7 УПК РФ в ее конституционно-правовом истолковании не допускает отказа прокурора от исследования и оценки всех приводимых в заявлении, ходатайстве или жалобе доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные основания, по которым эти доводы отвергаются, чего при рассмотрении жалобы сделано не было.

На примере материала КУСП №25458 установлено, что имели место процессуальные нарушения при рассмотрении жалобы поданной в порядке ст.124 УПК РФ - доводы жалобы не были рассмотрены в установленный законом срок и в полном объеме, при этом жалоба рассматривалась дважды в межрайонной прокуратуре, заявителю дважды не было предоставлено обоснованного решения.

Решение возникшей проблемы, с учетом того, что заявителю не предоставляется ответ по его жалобе из вышестоящей прокуратуры, нам видится в судебном решении вопроса. Заявитель является полноправным субъектом уголовного судопроизводства. Бездействие по рассмотрению всех доводов жалобы безусловно, затрудняет доступ к отправлению правосудия и нарушает права заявителя предусмотренные ч.1 ст.45, ч.1, 2 ст.46, 52 Конституции РФ.

Полагаем, что нарушения, допускаемые при рассмотрении жалоб на бездействие должностных лиц при проведении проверки дискредитируют идею прокурорского надзора над дознанием, вынуждают заявителя обращаться за разрешением вопроса в вышестоящую прокуратуру или суд.

¹⁸ Жалоба в Прокуратуру Краснодарского края от 31 января 2021 г. ID_023R_004155.

Автор приходит к выводу о разрыве между нормой и ее правоприменением при рассмотрении жалоб в порядке ст.124 УПК РФ на примере КУСП №25458.

Вместе с тем, необходимо отметить, что 09 февраля 2021 г. заявителю был направлен ответ вышестоящей краевой прокуратурой в котором ему было разъяснено, что полномочиями по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.124 УПК РФ обладает прокурор, осуществляющий непосредственный надзор за следственными подразделениями и органами дознания, чьи процессуальные решения и действия обжалуются. Обоснованность данной позиции подтверждена решением Верховного суда Российской Федерации от 21.10.2020 г. №81-КАД20-4-К8, в связи с чем жалобы заявителя рассмотрены в прокуратуре края в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации №45 от 30.01.2013 г.¹⁹.

В этой связи, необходимо констатировать, что нарушений срока рассмотрения обращений заявителя прокуратурой края не допущено, однако, доводы жалоб не были рассмотрены в полном объеме по существу поставленных в них вопросов, что, безусловно потребует дополнительного обжалования представленного ответа.

Список использованной литературы:

Нормативные акты:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ.
2. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Дата поступления в редакцию: 30.01.2021 г.

Опубликовано: 01.02.2021 г.

С учетом разъяснений предоставленных заявителю Прокуратурой Краснодарского края в статью внесены поправки 24.02.2021 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2021*

© Камерова Н.В., 2021

¹⁹ Ответ из Прокуратуры Краснодарского края от 09.02.2021 г. №16/1-4411-2020.