

*Коростиева О.В., Федоренко Н.В. Перспективы развития института медиации в Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2024. – №3 (май). – АРТ 11-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347**

**Коростиева Оксана Владимировна,**

магистрант группы ЮР-826

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический  
университет (РИНХ)»,

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

**Федоренко Наталия Владимировна,**

д.соц.н., к.ю.н., доцент,

зав.кафедрой процессуального права

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический  
университет (РИНХ)»,

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: gr\_process38@mail.ru

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются некоторые трудности, связанные и использованием альтернативных способов урегулирования споров. Выявлены основные преимущества разрешения споров посредством медиации, а также перспективы ее развития.

*Ключевые слова:* альтернативные способы урегулирования споров, медиация, споры среди предпринимателей.

**Korostieva Oksana Vladimirovna,**  
Master's student of the group YUR-826 of the  
FSBEI HE «Rostov State Economic University (RINH)»  
Rostov-on-Don, Russian Federation

**Fedorenko Natalia Vladimirovna,**  
Doctor of Social Sciences, Candidate of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Procedural Law of the  
FSBEI HE «Rostov State Economic University (RINH)»  
Rostov-on-Don, Russian Federation  
e-mail: gr\_process38@mail.ru

## **PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE MEDIATION INSTITUTE IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*Abstract:* The article discusses some of the difficulties associated with the use of alternative dispute resolution methods. The main advantages of dispute resolution through mediation, as well as the prospects for its development, are revealed.

*Keywords:* alternative dispute resolution methods, mediation, disputes among entrepreneurs.

Использование альтернативных методов разрешения споров в России сегодня сталкивается с рядом трудностей, несмотря на имеющиеся ограничения. Многие суды в отдаленных районах не предоставляют судьям конкретных инструкций по применению примирительных процедур и урегулированию конфликтов.

Важно отметить, что медиация представляет собой довольно гибкий инструмент, который может быть внедрен в различные этапы разрешения спора. Это позволяет использовать медиацию как альтернативу или дополнение к судебным процедурам, в зависимости от особенностей конкретного дела.

Статья 4 Закона о медиации устанавливает право сторон согласиться на процедуру медиации в предварительных соглашениях или в любое время до принятия решения компетентным судом или третейским судом, что не предполагает отказа другой стороны от права требовать решение напрямую, но оно подчеркивает важность посредничества в разрешении споров. Это позволяет сторонам активно участвовать в процессе разрешения спора и иметь больше контроля над итоговым решением.[1]

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ содействие примирению сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения по результатам процедуры медиации, является одним из полномочий судьи, которое он осуществляет со стадии подготовки дела к судебному разбирательству. [2]

Действительно, закрепление права сторон на урегулирование споров путем медиации в российском Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации демонстрирует признание важности и эффективности данного метода разрешения конфликтов. Перенос судебного разбирательства на определенный срок для проведения медиации подтверждает поддержку судом этого альтернативного способа разрешения споров. Это также свидетельствует о стремлении судов к содействию сторонам в достижении мирного и справедливого урегулирования конфликта. Процедура медиации действительно подходит как для участников спора, позволяя им активно участвовать в процессе поиска решения,

так и для государства, поскольку позволяет снизить нагрузку на судебную систему и обеспечить более быстрое и экономичное разрешение споров.

Таким образом, предоставление сторонам возможности воспользоваться медиацией перед судебным разбирательством не только уважает их права на выбор метода разрешения споров, но также способствует более эффективному и гармоничному разрешению конфликтов.

Некоторые регионы нашей страны на сегодняшний день предпринимают усилия по координации и внедрению альтернативных методов разрешения споров. В настоящее время в этой области проводится определенная работа, включая предоставление обновленной информации об альтернативных методах разрешения споров, в том числе обсуждение организационных и процессуальных эффектов медиации, распространение листовок и веб-сайтов, на которых представлена информация о некооперативном разрешении споров, среди прочего, во время судебного разбирательства. Значительное развитие в системе образования получает местная правовая грамотность.

В России меры экономического ограничения никогда не носили инициативного характера. В правовом плане эти меры применялись только в режиме реторсий (ответных ограничений), поэтому в правовых актах никогда не именовали их санкциями (то есть мерами ответственности), только ответными мерами, то есть реакцией на соответствующие встречные ограничения. Несмотря на все последние изменения, судебная оценка этих отношений должна быть сбалансированной, основанной на нормах международного права и национального законодательства. Правовое решение этой проблемы, по сути – вызова этого времени, должно быть максимально удовлетворяющим интересам бизнеса, направленным на

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

**Сайт:** [akademnova.ru](http://akademnova.ru)  
**e-mail:** [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

сохранение экономических связей сторон, бизнес которых и так достаточно пострадал в результате этих мер.

Правовые последствия, предусмотренные санкционным регулированием, должны применяться судами только действительно к нарушителям этого режима, то есть к лицам, пытающимся извлекать экономическую выгоду на территории Российской Федерации в обход установленных запретов. Права иных лиц, в частности лиц, перемещающих товары по территории Российской Федерации в режиме транзита, должны защищаться судами на основании норм международного права и национального законодательства Российской Федерации.

Одним из принципов международного экономического права является принцип свободы таможенного транзита, закрепленный во многих международных договорах. Сегодня ясность в правоприменение в результате судебного толкования внесена – базовый принцип международно-торгового сотрудничества обладает приоритетом, Россия является страной, доступной для международного торгового транзита. Следовательно, правовые последствия, связанные с изъятием и уничтожением товаров, привлечением к юридической ответственности не могут распространяться на лиц, перемещающих товары по таможенной территории Российской Федерации в режиме таможенного транзита. Оценка же поведения субъектов, пытающихся нарушать такие правовые режимы, в том числе под видом транзита ввозить товары для реализации в Российской Федерации, это задача конкретных судебных разбирательств. [3] В условиях такой неопределенности, когда регуляторы еще только находятся в поиске подходов к разрешению вопросов, предприниматели, отечественный и зарубежный бизнес, инвесторы особенно рассчитывают на эффективную судебную защиту своих прав, на наличие адекватных природе конкретных

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

**Сайт:** [akademnova.ru](http://akademnova.ru)  
**e-mail:** [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

споров форм и средств их разрешения как в публичном секторе – в сфере государственного правосудия, так и в сфере альтернативного разрешения споров.

Изменился сам характер внешнеэкономического спора. По сути, сегодня это уже не споры по поводу квалификации иностранного элемента и выбора применимого права. В настоящее время это уже комплексные правоотношения, затрагивающие не только коллизионные нормы государств. Это и серьезные блоки, с одной стороны, законодательства государств и норм международного права о преференциях и льготах, с другой стороны, новое регулирование об ограничительных мерах, которое, на первый взгляд, не очень гармонирует с нормами о преференциях, но это и блок норм о предотвращении злоупотреблений (вывода капитала, использования преференций при отсутствии оснований и т.д.). Изменился характер источников правового регулирования таких отношений. Это уже не только нормы национального права, даже коллизионные нормы, или международных договоров, это и акты международных организаций, причем конкурирующего свойства, это решения международных судебных органов, рекомендации международных специализированных организаций, обеспечивающие тем не менее унификацию правового регулирования в мире. Эти усложнения на фоне борьбы за инвестиции ставят задачу встречного «упрощения», формирования благоприятного правового регулирования в сфере разрешения споров.

Применительно к разрешению международных коммерческих споров в государственных судах в странах различных регионов мира явно наметилась тенденция к специализации.[4] Попытки разных государств создавать специализированные инвестиционные суды, суды внешней торговли, суды разрешения международных коммерческих споров этому

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

**Сайт:** [akademnova.ru](http://akademnova.ru)  
**e-mail:** [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

подтверждение. Россия также идет по пути специализации в этом направлении – особая система арбитражных (государственных экономических) судов формирует подходы, вопрос дальнейшего развития международной коммерческой специализации в государственных судах России находится в постоянном изучении.

Развитие альтернативных способов разрешения внешнеэкономических споров – это важнейшее направление современного периода. На первый взгляд – это, вроде бы, и не новость. Но особенность исторической ситуации последних лет характеризуется явными попытками использования этих правовых институтов, задуманных для защиты прав, в неправовых целях, с одной стороны (вывода имущества из банкротной массы, легализации денежных средств). С другой стороны – для манипуляции этими средствами. И особенность этого момента состоит в том, что одни и те же стороны демонстрируют такое поведение по параллельным делам, в зависимости от того, кем они выступают в деле: проигравшей или выигравшей стороной в третейском суде. [5] В связи с этим эффективное и современное правовое регулирование и единообразная судебная практика являются, на наш взгляд, средствами обеспечения баланса в этих отношениях и залогом развития альтернативных средств разрешения споров. [6]

Направления совершенствования процедуры разрешения внешнеэкономических споров направлены на то, чтобы разрешение этих споров было еще более эффективным, а судебные процедуры унифицированными мировым стандартам, понятным участникам международных коммерческих споров из различных юрисдикций.

**Список использованной литературы:**

1. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ, в редакции от 1 января 2018 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. – 2010. – № 167.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров: понятие и общие признаки // Третейский суд. – 2006. – № 2. – С. 141.
3. Решения арбитражного суда Московского округа от 16.06.2016 № Ф05-403/2013 по делу №. А440-48355/2011
4. Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» / № 53 г. Москва 10 декабря 2019 г.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».
6. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ (последняя редакция).

*Дата поступления в редакцию: 14.05.2024 г.*

*Опубликовано: 20.05.2024 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,  
электронный журнал, 2024*

*© Коростиева О.В., Федоренко Н.В., 2024*