

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Иваненко К.С. О проблеме злоупотребления процессуальными правами сторон в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №9 (октябрь). – АРТ 87-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Иваненко Карина Сергеевна

магистр 3 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: **Федоренко Ю.В.,**

к.ю.н, доцент кафедры Гражданского процесса

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

О ПРОБЛЕМЕ ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: Различные формы злоупотребления и процессуальные нарушения наносят значительный вред как общественным отношениям в сфере арбитражного и гражданского судопроизводства, затрагивая права и законные интересы участников процесса, так и правосудию, своевременному и справедливому разрешению дел, а также укреплению правопорядка. Статья посвящена рассмотрению института злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессах. Рассматриваемая тема

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

является актуальной в связи с участившимися фактами недобросовестного поведения участников процессов.

Ключевые слова: злоупотребление процессуальным правом, гражданский процесс, арбитражный процесс, судопроизводство, ответственность за злоупотребление процессуальными правами, гражданская процессуальная ответственность.

Ivanenko Karina Sergeevna

Master of the 3rd year of the Department of Civil Procedure
of the Faculty of Law of the Russian State University (RINH).

Scientific supervisor: **Fedorenko Yu.V.**,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure

Rostov State University of Economics (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

ON THE PROBLEM OF ABUSE OF THE PROCEDURAL RIGHTS OF THE PARTIES IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

Abstract: Various forms of abuse and procedural violations cause significant harm to both public relations in the field of arbitration and civil proceedings, affecting the rights and legitimate interests of participants in the process, and justice, timely and fair resolution of cases, as well as strengthening the rule of law. The article is devoted to the consideration of the institution of abuse of procedural rights in civil and arbitration proceedings. The topic under consideration is relevant due to the frequent facts of unfair behavior of participants in the processes.

Keywords: abuse of procedural law, civil procedure, arbitration process, legal proceedings, responsibility for abuse of procedural rights, civil procedural responsibility.

Проблематика злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном судопроизводстве не теряет своей актуальности и на сегодняшний день. Данный факт обусловлен следующими причинами.

В соответствие со ст. 46 Конституции Российской Федерации¹ одним из важнейших прав человека и гражданина Российской Федерации является право на судебную защиту. Указанное право также установлено нормами международного права: согласно ст. 32 Всеобщей декларации прав человека (принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)² каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Однако в реальной жизни реализация субъективного права на судебную защиту обладает отрицательной чертой, которая заключается в недобросовестном использовании процессуальных прав, в том числе права на судебную защиту. Отсутствие в некоторых отраслях права, в том числе в гражданском процессуальном праве, четких конкретных положений о запрещении злоупотребления правом, раскрывающих понятие, содержание и последствия такого злоупотребления, отрицательно сказываются на реализации задач гражданского судопроизводства в целом. Такое явление как «злоупотребление правом» на сегодняшний день малоизучено.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

² Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 1995.

Хотя процесс развития и усовершенствования российского законодательства не стоит на месте, до сих пор не создан достаточно эффективный механизм противодействия злоупотреблению правом. Данный правовой институт находится лишь на стадии становления, но, несмотря на это, уже имеет свои регуляторы в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства.

Конструкция злоупотребления правом получила активное развитие в европейской доктрине гражданского права более века назад: это результат французского правового опыта (идея *abus de droit* (фр.) — злоупотребление правом). Смысл данной конструкции заключался в запрещении осуществления субъективных прав с единственной целью: нанести вред другим лицам³.

Для понимания сущности такого явления, как «злоупотребление правом», необходимо рассмотреть и противоположную ему правовую категорию — «добросовестность». Добросовестность — это общий принцип, закрепленный в ст. 6 ГК РФ⁴ и п. 2 ст. 41 АПК РФ⁵, помогающий установить пределы осуществления субъектами принадлежащих им гражданских прав, а также восполнить пробелы в законодательстве. Это некий эталон надлежащего поведения субъектов отношений, на соблюдение которого рассчитывают их контрагенты. То есть, добросовестность — это должное поведение субъекта, целью которого является соблюдение установленных правил и ограничений, а злоупотребление — намеренное недолжное поведение с целью приобретения выгод и преимуществ с возможным причинением вреда оппоненту.

³ Лешко А.А. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: причины и пути его преодоления // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 1. С. 69.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

В свою очередь, на добросовестность указано в ч. 2 ст. 41 АПК РФ и в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ⁶. Конституция РФ (п. 3 ст. 17) косвенно запрещает злоупотребление правом. Нарушение лицом, участвующим в деле, обязанности добросовестного пользования процессуальными правами влечет за собой наступление неблагоприятных последствий как в арбитражном (ч. 2 ст. 41 АПК РФ), так и в гражданском судопроизводстве (ст. 99, ч. 2 ст. 284, ч. 2 ст. 319 ГПК РФ).

Целью злоупотребления процессуальными правами является воспрепятствование вынесению и вступлению в законную силу решения, невыгодного для злоупотребляющей стороны. Однако такого рода результата так или иначе желает любое лицо, участвующее в деле. Получается, что грань, отделяющая защиту своих прав законными способами от злоупотребления своими правами крайне тонка и далеко не всегда очевидна на первый взгляд. Этим и должен заниматься суд: определять в каждой конкретной ситуации, где заканчивается право и начинается злоупотребление. Осложняет такого рода деятельность судов тот факт, что в законодательстве отсутствуют четко закрепленные критерии злоупотребления правом, что, соответственно, влечет за собой проблемы по его доказыванию⁷.

Перед тем как приступить к дальнейшему рассмотрению понятия «злоупотребление процессуальными правами», на наш взгляд, необходимо выделить его из общего понятия «злоупотребление правом» и отграничить от материального злоупотребления. Злоупотребление процессуальным правом — это одна из разновидностей злоупотребления правом. В разграничении следует исходить из формального критерия: нормами какого законодательства

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁷ Миннигалиев Д.И. Процессуальные злоупотребления в гражданском и арбитражном процессе // Ростовский научный журнал. 2018. № 12. С. 251.

предусмотрено право, которым злоупотребило лицо. Материальное злоупотребление связано с реализацией прав, гарантированных гражданским законодательством, процессуальное злоупотребление основано на реализации прав, которые предусмотрены процессуальным законодательством для лиц, участвующих в деле.

В отличие от субъективных гражданских прав гражданские процессуальные права в большинстве своем носят характер правомочий на одностороннее волеизъявление, т. е. возможность совершения процессуального действия, тогда как гражданскому субъективному праву присущ материальный характер. В процессуальном отношении субъективному праву истца или ответчика лица соответствует обязанность суда и наоборот.

Отличительной чертой злоупотребления правом, а также фактором, усложняющим его определение, выступает его внешняя схожесть с правомерным поведением при осуществлении лицом своих процессуальных прав. Злоупотребление субъективным гражданским процессуальным правом может выражаться в активных процессуальных действиях, а также в процессуальном бездействии, которые формально отвечают требованиям норм гражданского и арбитражного процессуального права, но на самом деле совершаются с выходом за пределы субъективных прав управомоченного лица.

Существуют определенные пределы осуществления процессуальных прав, т. е. законодательно очерченные границы поведения управомоченных лиц по реализации возможностей, составляющих содержание процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Данные пределы устанавливаются путем либо определения задач гражданского и арбитражного судопроизводства (ст. 2 ГПК

РФ, ст. 2 АПК РФ), либо закрепления их основных принципов (ст. 5, 6, 6.1, 7, 8, 10, 12, 13 ГПК РФ, ст. 5, 6, 6.1, 7, 8, 9, 10, 11 АПК РФ и др.).

Существует множество способов злоупотребления процессуальными правами в гражданском и арбитражном судопроизводстве: заявление отвода (многочисленных отводов) суду с целью затягивания судебного разбирательства; «дозированное» незаблаговременное предоставление суду и лицам, участвующим в деле, доказательств и отзывов; непредставление доказательств, указанных судом; несвоевременное заявление ходатайств; несвоевременное предъявление встречного иска с целью затягивания рассмотрения первоначального иска; подача встречного иска с недостатками оформления; ссылка на неполучение корреспонденции по имеющемуся в материалах дела адресу; привлечение новых лиц и др.⁸.

Сегодня, для борьбы со злоупотреблением процессуальными правами со стороны участников гражданского судопроизводства законодатель наделил судей методом воздействия, заложенным в ст. 99 ГПК РФ. Норма гласит, что «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени». Но и в этой норме есть недостаток: в нее включен лишь небольшой перечень злоупотреблений правом, за которые могут быть применены меры ответственности, в то время как многие другие злоупотребления процессуальным правом остаются неохваченными.

⁸ Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6.

Выделяются и иные меры гражданской процессуальной ответственности за злоупотребление правами. Например, ч. 2 ст. 284 ГПК РФ гласит: «...суд, установив, что лицо, подавшее заявление, действовало недобросовестно в целях заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина, взыскивает с такого лица все издержки, связанные с рассмотрением дела», а в ч. 2 ст. 319 ГПК РФ говорится о том, что «при заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявителя».

Что касается арбитражного судопроизводства, то в ч. 2 ст. 111 АПК РФ предусмотрено правило, в соответствии с которым на недобросовестную сторону могут быть отнесены все судебные расходы независимо от результата рассмотрения дела. Часть 5 ст. 159 АПК РФ наделяет арбитражный суд полномочиями по применению неблагоприятных последствий в виде отказа в удовлетворении заявления или ходатайства в случае нарушения требований добросовестного использования процессуальных прав лицами, участвующими в деле. Данные полномочия направлены на воспрепятствование приданию юридической силы несвоевременным заявлениям и ходатайствам, недобросовестно поданным лицами, участвующими в деле⁹.

Резюмируя, отметим, что и гражданское, и арбитражное процессуальное законодательство содержит крайне незначительное количество норм, которые могут быть использованы судом по отношению к лицам, злоупотребляющим своими процессуальными правами. Именно поэтому необходима разработка единого понятия и законодательной конструкции института процессуальной ответственности, наступающей при злоупотреблении правом или его прямом

⁹ Корсунова А.С. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. С. 152.

нарушении теми или иными участниками судопроизводства. Для повышения эффективности деятельности судей необходимо также ввести четко определенные, законодательно закрепленные критерии отграничения субъективного процессуального права от злоупотребления правом сторонами.

Список использованной литературы:

Международные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. № 67. 1995.

Правовые акты РФ

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Научная литература

6. Лешко А.А. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: причины и пути его преодоления // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 1. С. 69-74.

7. Корсунова А.С. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. С. 152-157.

8. Миннигалиев Д.И. Процессуальные злоупотребления в гражданском и арбитражном процессе // Ростовский научный журнал. 2018. № 12. С. 251-259.

9. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6-11.

Дата поступления в редакцию: 07.10.2021 г.

Опубликовано: 14.10.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Иваненко К.С., 2021