

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Жидков Н.В., Григорянц С.А. К вопросу о месте мирового суда в системе судебной власти // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2020. – №11 (ноябрь). – АРТ 115-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342.565.5

Жидков Николай Васильевич

магистрант 3 курса, юридический факультет

Григорянц Сергей Анушаванович

к.ю.н., доцент

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический

университет (РИНХ)»

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

zhidkoffnick@yandex.ru

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ МИРОВОГО СУДА В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация: в научной статье изучаются подходы относительно понимания в судебной системе места мирового суда. Делается вывод о месте мирового суда в судебной системе Российской Федерации. Проводиться анализ различных теоретико-правовых и организационных вопросов. Автор научной статьи изучает проблемные аспекты соотношения правовых систем федерального центра и региона части регулирования статуса мирового судьи. Делается акцент о необходимости дальнейшего совершенствования правового статуса мировых судей, которые должны иметь собственную специфику, учитывающую особенности региона, а также потребности населения, отличающую от федерального судопроизводства мировое.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Совершенствование деятельности мировых судей должно происходить по двум следующим взаимосвязанным направлениям – развитие в их деятельности примирительных процедур, а также развитие упрощенных форм производства.

Ключевые слова: судебная система, судебная власть, правосудие, суды общей юрисдикции, мировой суд, мировая юстиция, институт мировых судей.

Zhidkov Nikolay Vasilyevich

3rd year master's student, faculty of Law

zhidkoffnick@yandex.ru

Sergey Grigoryants Anushavanovich

PhD, associate Professor,

Rostov state University of Economics (RINH),

Rostov-on-don, Russian Federation

ON THE ISSUE OF THE PLACE OF THE WORLD COURT IN THE JUDICIAL SYSTEM

Abstract: the scientific article examines approaches to understanding the place of the world court in the judicial system. The conclusion is made about the place of the world court in the judicial system of the Russian Federation. Various theoretical, legal, and organizational issues are analyzed. The author of the scientific article studies the problematic aspects of the relationship between the legal systems of the Federal center and the region in terms of regulating the status of a justice of the peace. The emphasis on the need for further improvement of the legal status of magistrates, which must have its own specificity, taking into account the peculiarities of the region and the needs of the population, distinguish from Federal

proceedings world. Improvement of the activity of justices of the peace should take place in the following two interrelated areas: the development of conciliatory procedures in their activities, as well as the development of simplified forms of production.

Keywords: judicial system, judicial power, justice, courts of General jurisdiction, world court, world justice, Institute of justices of the peace.

Сегодня огромное внимание уделяется деятельности мирового суда, который является первичным звеном российской судебной системы. Стоит отметить, что за довольно не продолжительный временной период своего функционирования они оказали содействие в ускорении отправления правосудия в России. Кроме того, мировые суды существенно снизили нагрузку на систему федеральных судов. В результате чего в действительности обеспечен был быстрый доступ к правосудию граждан.

Уже на протяжении более двадцати лет происходит процесс не только становления, но и развития института мировых судей. Этот институт является хронодискретным (то есть он относится к категории таких институтов, в истории развития которых имеет место разрыв во времени в связи с его упразднением и затем возрождением и как следствие наличествует прерывание традиций в организации и функционирования данного института).

Выделяют следующие основные предпосылки, ставшие основанием возрождения института мировых судей:

- наличие необходимости иметь отдельных судей, в компетенцию которых входит рассмотрение и разрешение дел, относящихся к категории несложных дел. Потребность в такой дифференциации возникла в связи с ростом общего количества дел, как гражданских, так и уголовных, рассматриваемых судами;

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

- наличие необходимости в усилении гарантий доступа к правосудию граждан, а также приближения его к населению;
- наличие необходимости обеспечения, как своевременности, так и качества рассмотрения по существу заявлений граждан, обратившихся за судебной защитой;
- наличие тенденции прогрессивного развития постулатов федерализма в Российской Федерации. Это в свою очередь позволило наделить субъекты Федерации правом создавать собственные судебные органы;
- наличие стремления увеличить общее количество аппарата судей, для целей освобождения районных судов от дел, относящихся к категории малозначительных;
- наличие тенденции, связанной с повышением роли судебной власти в системе гражданского общества России. Это преимущественно связано с тем, что суды стали постепенно главными органами власти, которые способны оперативно и качественно осуществлять защиту прав граждан случае их нарушения[1].

Современная судебная система российского государства представляет совокупность судов, действующих в пределах территории Российской Федерации, входящие структурно в единую судебную систему. Функционирующие в России суды имеют общие не только цели, но и принципы, как организации, так и деятельности в части отправления правосудия. Реализуя функцию отправления правосудия, суды представляют собой самостоятельную ветвь власти – судебную.

Не вызывает никаких сомнений тот момент, что фактором, определяющим фундаментальные основы построения российской судебной системы является форма государственного устройства. Россия представляет собой федеративное государство, которое конструктивно сочетает в себе

параллельное использование двух разновекторно ориентированных принципов – централизации и децентрализации. Преследуя задачу обеспечения государственной целостности, необходимо все же о практическое использование принципа децентрализации. Суть этого принципа заключается в предоставлении возможности субъектам Федерации реализовывать посредством создания собственных органов государственную власть.

На конституционном уровне закреплены правовые основы деятельности органов, наделенных соответствующими полномочиями на отправление правосудия. Однако довольно большое количество аспектов статуса судебной власти в России малоизучены. Так, например, необходимо не только в доктрине, но и на законодательном уровне четко определить место в системе судебной власти института мировых судей.

Мировой суд - это судебный орган, который по своему характеру и специализации относится к категории локальных. Он наделен компетенцией, связанной с рассмотрением, а также разрешением дел, которые ему подсудны.

Являясь фактически по своей сути институтом государственной власти, мировой суд обладает следующим специфическими чертами:

- наделен статусом государственного органа местного уровня;
- наделен статусом первой инстанции в судебной системе;
- для него характерно наличие ограниченной юрисдикции;
- кроме того, наблюдается использование некоторых упрощений, связанных с порядком реализации государственных функций.

В доктрине сложилось два основных подхода к разрешению проблемного вопроса о месте в судебной системе государства института мирового суда.

Согласно первому подходу мировой суд признается составным элементом системы судов общей юрисдикции, являясь ее нижним звеном. При

реализации в правовой системе такого подхода мировые судьи фактически по своей сути становятся «мелкими чиновниками» в структуре судейского корпуса[2].

Суть второго подхода заключается в том, что мировой судья признается представителем местного суда, который входит структурно в единую судебную систему государства. При таком подходе мировой суд считается составной частью судебной системе в одной стороны. Однако с другой стороны он представляет собой ее особенную часть, имеющую свои особые, как цели и задачи, так и организационные аспекты.

Проведенный анализ положений ФКЗ «О судебной системе» [3], а также ФЗ «О мировых судьях в РФ»[4] позволяет сделать вывод о том, что российский законодатель использует первый подход в части определения места мирового суда в системе судебной власти.

Федеративное устройство российского государства, а также административно-территориальное устройство предопределили шестизвенную систему судов общей юрисдикции. В этой системе занимает верховенствующее место Верховный Суд Российской Федерации, а нижнее звено – мировой суд.

Из выше изложенного следует, что на современном этапе развития правовой системы России мировой суд занимает особенное место. Изучаемый в рамках тематики научной статьи орган судебной власти приближен к населению максимально. Это в свою очередь существенно облегчает доступ к правосудию со стороны граждан. Кроме того, институт мировых судей позволяет значительно ускорить разрешение дел различной категории в процессуальном порядке. А эффективная деятельность мировых судей позволяет снизить нагрузку на систему судов федерального уровня.

При исследовании места в системе судебной власти института мировых судей в научной среде возникает дискуссия относительно понимания места мировых судей в системе органов государственной власти в целом. В данном вопросе еще более противоречивыми и неоднозначными являются положения специального акта, регулирующего правовой статус мировых судей - ФЗ «О мировых судьях в РФ».

Анализ положений позволяет выделить противоречия в части законодательного регулирования правового статуса мировых судей. Так, п. 1 ст. 1 данного профильного акта закрепляет следующее: структурно мировые судьи в Российской Федерации относятся к судьям общей юрисдикции субъектов Федерации. При этом они входят в единую российскую судебную систему. Вместе с тем в положении п. 2 изучаемой нормы закона предусмотрено следующее положение: правосудие мировые судьи осуществляют от имени Российской Федерации. Непосредственно порядок отправления правосудия установлен соответствующими актами федерального уровня.

Следует также внимание обратить и на ст. 6 исследуемого акта. Положения этой нормы осуществляют регулирование назначения (избрания) на должность мировых судей.

Итак, буквальное толкование данных положений в логической взаимосвязи позволяет сделать следующий вывод в части понимания правового статуса мировых судей: по порядку формирования, а также формально-юридически их относят к органам власти уровня субъекта. Однако мировые судьи, являясь структурным элементом системы судов общей юрисдикции, выступают при отправлении правосудия как федеральные суды.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Обратим внимание на ч. 1 ст. 2 Закона «О статусе судей в РФ» [5]. В этой норме закрепляется положение, согласно которому судьи на территории Российской Федерации обладают единым статусом.

Однако статус мирового судьи должен иметь свои организационные особенности в сравнении со статусом судьи федерального суда. Это отличие связано преимущественно с процедурой назначения (избрания) на должность мирового судьи. В силу прямого указания п. 1 ст. 6 закона о мировых судьях на должность они назначаются представительным органом власти региона или же избираются местным населением, которое проживает в пределах соответствующего судебного участка.

Кроме того, определенные различия проявляться объективно должны и в функциональном аспекте. Иначе их деятельность будет тождественной. Так как порядок осуществления судопроизводства относится к исключительному ведению Федерации, то, соответственно, установление специфических особенностей деятельности мировых судей в пределах каждого вида судопроизводства возможным становится посредством ее регламентации в процессуальных кодексах, осуществляющих регулирование видов судопроизводств.

В основном отличия в процессуальной деятельности мировых судей, закрепленные на законодательном уровне, преимущественно сводятся к двум направлениям, являющиеся между собой взаимосвязанными. Первое из них связано с внедрением в деятельность мировых судей упрощенных форм производства по определенным категориям дел. А второе связано с развитием в их деятельности института примирительных процедур.

Проведенный анализ правового статуса мирового судьи в Российской Федерации позволяет выделить его специфические черты. Итак, по отношению к районным судам мировые судьи являются нижестоящим звеном.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Кроме того, они получают часть полномочий районных судов, связанных с рассмотрением дел (уголовных, гражданских и административных), относящихся к категории малозначительных и не сложных по своей сути дел.

Стоит отметить, что мировые и районные суды в современной модели судоустройства, а также согласно постулатам, установленным процессуальным законодательством выступают в качестве первой и апелляционной инстанции. Здесь необходимо пояснить, что постановления, которые вынесены мировым судьей, но не вступившие в законную силу, пересматриваются единолично судьей районного суда. При этом постановления, вынесенные судом федерального уровня, проверяются вышестоящим судом коллегиальным составом (к судьям данного суда установлены более высокие требования).

Стоит отметить, что признание на законодательном уровне мировых судей судьями федерального уровня, а также изменение в связи этим соответствующего порядка их наделения полномочиями в своем конечном итоге привело бы к фактическому упразднению на субъектовом уровне судебной ветви власти. Наличием таких выводов преимущественно связано с тем, что в случае использования на практике такого подхода единственным видом судов субъекта Федерации остались бы только конституционные (уставные) суды. Вместе с тем во многих регионах их создание региональный законодатель не предусматривает.

Необходимо также обратить внимание и на существование в доктрине радикально противоположных взглядов. Так, в научной среде существует следующее мнение ученых: принимая в учет позицию законодателя, что мировые судьи избираться могут населением, они делают вывод об отнесении их к системе местного самоуправления [6].

Подводя итог вопросу исследования места мирового суда в системе судебной власти сделать можно следующие выводы: мировые суды - это суды общей юрисдикции. Структурно они входят в единую судебную систему России. Никому в своей деятельности мировые судьи не подотчетны. Однако в их деятельности наличие определенной специфики не обозначает вовсе в целом их обособленность от судебной власти. Не стоит забывать и о роли мирового суда при отправлении правосудия. Главная задача в его деятельности заключается в приближении судов к населению, обеспечивая доступ со стороны граждан к правосудию.

Резюмируя вышесказанное необходимо еще раз делать акцент на том момент, что положения профильного акта федерального уровня в части регулирования вопроса о месте судебной системе мирового суда нуждаются в конкретизации и совершенствовании. Необходимо дальнейшее совершенствование правового статуса мировых судей, которые должны иметь собственную специфику, учитывающую особенности региона, а также потребности населения, отличающую от федерального судопроизводства мировое. Совершенствование деятельности мировых судей должно происходить по двум следующим взаимосвязанным направлениям – развитие в их деятельности примирительных процедур, а также развитие упрощенных форм производства.

Список использованной литературы:

1. Ветров П.В., Кузнецов И.А. Мировая юстиция в системе современного правосудия // Социально-экономические явления и процессы. 2013 - № 5 – с. 57-63
2. Решетников Ф. М. Правовые системы мира // Москва 1993 г.- С. 184
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О судебной системе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, № 1, ст. 1.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

4. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) "О мировых судьях в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 21.12.1998, № 51, ст. 6270,

5. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 02.08.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // "Российская газета", № 170, 29.07.1992.

6. Хамицевич Ю.О. Мировой судья в системе органов государственной власти Российской Федерации // Вопросы науки и образования.2018 - № 3 – 65-69.

Дата поступления в редакцию: 15.11.2020 г.

Опубликовано: 21.11.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2020

© Жидков Н.В., Григорянц С.А., 2020