

Куканов А.В. Понятие и значение подсудности в уголовном судопроизводстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2024. – №5 (октябрь). – АРТ 16-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.185

Куканов Александр Владимирович,
магистрант юридического факультета
заочной формы обучения
Научный руководитель: Колесник В.В., к.ю.н., доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Ростовский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
e-mail: pochta.2310@bk.ru

**ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Аннотация: Статья посвящена исследованию понятия и значения института подсудности в уголовном судопроизводстве. Автором рассматриваются конституционные основы определения подсудности, анализируется действующее законодательство. В работе делается вывод о важной роли подсудности в обеспечении законности, справедливости и эффективности уголовного правосудия.

Ключевые слова: уголовный процесс, подсудность, суд, правосудие, законность, справедливость, эффективность.

Kukanov Aleksandr Vladimirovich,
master's student of the Faculty of Law
correspondence course

Academic supervisor: Kolesnik V.V., PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law,
Rostov branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of
Higher Education "Rostov State University of Economics"
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: pochta.2310@bk.ru

THE CONCEPT AND SIGNIFICANCE OF JURISDICTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract: The article is devoted to the study of the concept and significance of the institute of jurisdiction in criminal proceedings. The author examines the constitutional foundations for determining jurisdiction, analyzes the current legislation. The work concludes on the important role of jurisdiction in ensuring the legality, fairness and effectiveness of criminal justice.

Keywords: criminal procedure, jurisdiction, court, justice, legality, fairness, effectiveness.

Институт подсудности является одним из ключевых элементов правового регулирования уголовного судопроизводства. Определение подсудности конкретного уголовного дела имеет важное значение, так как от этого зависит, в каком суде, судьей какой квалификации и специализации будет рассматриваться уголовное дело. Соблюдение правил подсудности обеспечивает право обвиняемого на законный, независимый и

беспристрастный суд, что является важнейшей гарантией справедливого правосудия.

Подсудность в уголовном процессе представляет собой процессуальный институт, который определяет, какой суд обладает компетенцией по рассмотрению и разрешению конкретного уголовного дела. По мнению А.С. Александрова, подсудность — это «установленная законом компетенция суда по разрешению уголовного дела по существу»¹. В.М. Савицкий рассматривает подсудность как «совокупность норм, регулирующих вопрос о том, какой суд должен рассматривать уголовное дело»². Таким образом, подсудность определяет подведомственность суда конкретному уголовному делу.

Рассмотрим соотношение понятий подсудности и подведомственности. Несмотря на близость этих понятий, подсудность и подведомственность не являются тождественными. Подведомственность устанавливает, к компетенции какого государственного органа относится разрешение той или иной категории дел. В свою очередь, подсудность определяет, какой именно суд (судья) уполномочен рассматривать конкретное уголовное дело. По мнению М.А. Шелепиной, «подведомственность является более общим понятием, а подсудность - ее разновидность, которая определяет компетенцию суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел»³.

Институт подсудности занимает важное место в системе принципов уголовного процесса. Как отмечает Ф.Н. Багаутдинов, «подсудность является одним из гарантирующих принципов уголовного

¹ Александров А.С. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2016. С.69.

² Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1975. С.48.

³ Козлова В.Н. К вопросу о соотношении понятий «компетенция судов», «подведомственность» и «подсудность» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №7. С.58.

судопроизводства, обеспечивающих право обвиняемого на законный, компетентный, независимый и беспристрастный суд»⁴. По мнению Л.А. Воскобитовой, «принцип подсудности является своеобразной гарантией реализации конституционного права каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»⁵. Таким образом, подсудность выступает как важная гарантия обеспечения справедливости и законности в уголовном судопроизводстве.

Говоря о нормативно-правовом регулировании вопросов подсудности, следует отметить, что Конституция Российской Федерации закрепляет ключевые принципы, на которых основывается институт подсудности в уголовном процессе. Статья 47 Конституции РФ провозглашает право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом⁶. Таким образом, Основной закон определяет конституционно-правовые гарантии реализации права на законный суд.

Детальная регламентация вопросов подсудности содержится в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Так, глава 33 УПК РФ посвящена определению родовой, территориальной и персональной подсудности уголовных дел⁷. Кроме того, отдельные аспекты подсудности могут быть закреплены в других законодательных актах, например, в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации»⁸.

⁴ Багаутдинов Ф.Н. Принцип подсудности и его реализация в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 7. С. 68.

⁵ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2020. С.152.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁸ Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 10.07.2023) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

Суды играют ключевую роль в применении норм о подсудности. Судебная практика демонстрирует разнообразие ситуаций, связанных с определением подсудности по конкретным уголовным делам. Так, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 29 ноября 2016 г. № 55 разъяснял вопросы применения судами законодательства об особенностях рассмотрения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, а также по делам о преступлениях, совершенных в различных субъектах РФ⁹. Нижестоящие суды при рассмотрении уголовных дел также сталкиваются с необходимостью детального анализа норм о подсудности.

Таким образом, нормативно-правовое регулирование института подсудности в уголовном процессе основывается на конституционных принципах и находит дальнейшее развитие в отраслевом законодательстве. Практика применения судами норм о подсудности свидетельствует о важности четкого законодательного закрепления данного института.

Рассмотрим виды подсудности в уголовном процессе:

1. Предметная (родовая) подсудность. Предметная (родовая) подсудность определяет, какие суды уполномочены рассматривать уголовные дела в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления. Она устанавливается на основании статьи 31 УПК РФ и распределяет уголовные дела между судами общей юрисдикции, военными судами, мировыми судьями¹⁰. Так, дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, как правило, относятся к компетенции районных (городских) судов, а мелкие уголовные правонарушения - к ведению мировых судей.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

¹⁰ Александров А.С. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2016. С.95.

2. Территориальная подсудность. Территориальная подсудность определяет, какой именно суд, действующий на определенной территории, должен рассматривать уголовное дело. Она регулируется статьями 32-35 УПК РФ и зависит от места совершения преступления, места жительства обвиняемого, места производства предварительного расследования и других обстоятельств¹¹. Распределение дел по территориальной подсудности призвано обеспечить объективность и доступность правосудия.

3. Персональная (личная) подсудность. Персональная (личная) подсудность предполагает, что некоторые категории лиц (например, члены Совета Федерации, судьи, прокуроры, следователи) в силу своего особого правового статуса подсудны определенным судам независимо от места совершения преступления. Такая подсудность закреплена в статье 452 УПК РФ и направлена на обеспечение беспристрастности судебного разбирательства¹².

4. Исключительная подсудность. Исключительная подсудность - это разновидность подсудности, при которой уголовное дело в силу своей особой значимости или сложности рассматривается определенным судом независимо от общих правил подсудности. Примером такой подсудности может служить рассмотрение дел Верховным Судом РФ по преступлениям, совершенным высшими должностными лицами государства (ч. 1 ст. 452 УПК РФ)¹³.

¹¹ Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1975. С.59.

¹² Шелепина М.А. Соотношение подведомственности и подсудности в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 319. С. 37.

¹³ Багаутдинов Ф.Н. Принцип подсудности и его реализация в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 7. С. 69.

5. Альтернативная подсудность. Альтернативная подсудность предполагает наличие нескольких вариантов определения суда, компетентного рассматривать конкретное уголовное дело. Она устанавливается в случаях, когда преступление совершено на территории нескольких субъектов Федерации, либо когда неизвестно место совершения преступления (ст. 32-34 УПК РФ). Альтернативная подсудность обеспечивает более гибкий подход к распределению уголовных дел между судами.

Таким образом, выделяемые в теории уголовного процесса виды подсудности отражают различные аспекты распределения компетенции судов по рассмотрению уголовных дел и призваны обеспечить реализацию принципа справедливого правосудия.

Значение института подсудности в уголовном судопроизводстве. Обеспечение права на законный и независимый суд.

Подсудность является одной из гарантий реализации конституционного права на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом. По мнению Л.А. Воскобитовой, «принцип подсудности выступает в качестве составной части права на законный суд, поскольку определяет компетенцию суда и не допускает рассмотрения дела ненадлежащим судом»¹⁴. Четкое установление правил о подсудности способствует созданию условий для осуществления правосудия законным, независимым и беспристрастным судом.

Институт подсудности обеспечивает справедливость, объективность и беспристрастность уголовного судопроизводства. Как отмечает Ф.Н. Багаутдинов, «подсудность гарантирует, что уголовное дело будет

¹⁴ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2020. С.165.

рассмотрено судом, к подсудности которого оно отнесено, с учетом характера и тяжести преступления, процессуального положения обвиняемого»¹⁵. Соблюдение правил подсудности предотвращает необоснованное изменение территориальной или родовой подсудности, что могло бы повлиять на объективность и беспристрастность рассмотрения дела.

Четкая регламентация подсудности способствует повышению эффективности уголовного судопроизводства. Правильное определение подсудности позволяет:

- обеспечить рациональную нагрузку на суды различного уровня;
- исключить случаи необоснованного затягивания судебного разбирательства из-за споров о подсудности;
- сформировать специализацию судов по определенным категориям уголовных дел.

Таким образом, институт подсудности играет важную роль в обеспечении справедливости, законности и эффективности уголовного правосудия. Соблюдение правил о подсудности является необходимым условием для реализации конституционных прав граждан на рассмотрение их дел компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Несмотря на детальную регламентацию вопросов подсудности в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в действующем законодательстве все еще сохраняются определенные коллизии и пробелы. Например, в ч. 3 ст. 31 УПК РФ закреплена специальная подсудность в отношении судей, однако в законе не поясняется, как именно должна определяться подсудность в случае совершения судьей нескольких

¹⁵ Багаутдинов Ф.Н. Принцип подсудности и его реализация в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 7. С. 71.

преступлений, относящихся к подсудности различных судов. Кроме того, действующее законодательство не содержит четкого механизма разрешения споров о подсудности между различными судами, что значительно затрудняет правоприменение в данной сфере.

На практике также возникают серьезные трудности с определением подсудности по отдельным категориям уголовных дел. В частности, сложности могут возникать при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных в различных субъектах Российской Федерации. В таких ситуациях применение правил альтернативной подсудности не всегда позволяет однозначно определить компетентный суд, что приводит к затягиванию судебного разбирательства. Аналогичные проблемы могут иметь место при решении вопросов подсудности в отношении должностных лиц, обладающих особым процессуальным статусом.

Для преодоления существующих проблем в сфере правового регулирования и правоприменения подсудности представляется необходимым предпринять ряд мер. Прежде всего, следует устранить пробелы и коллизии в законодательстве путем внесения соответствующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Кроме того, необходима разработка и принятие нормативных правовых актов, которые бы конкретизировали порядок разрешения споров о подсудности между различными судами.

Важную роль также должно сыграть обобщение и систематизация судебной практики по вопросам подсудности с целью выработки единообразного подхода к их разрешению. Параллельно с этим следует проводить научные исследования, направленные на совершенствование институтов подсудности и подведомственности в уголовном процессе, что позволит выявить и устранить имеющиеся в законодательстве недостатки.

Реализация данных мероприятий будет способствовать повышению эффективности правового регулирования и правоприменения в сфере подсудности, что в итоге окажет положительное влияние на укрепление законности и справедливости уголовного судопроизводства в целом.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что институт подсудности является одним из ключевых элементов правового регулирования уголовного процесса. Определение подсудности конкретного уголовного дела имеет важное значение, поскольку от этого зависит, в каком суде, судьей какой квалификации и специализации будет рассматриваться дело. Соблюдение правил о подсудности обеспечивает реализацию конституционного права на рассмотрение дела законным, независимым и беспристрастным судом, а также служит гарантией справедливого, объективного и эффективного уголовного правосудия. Проведенное исследование позволяет сформулировать вывод о важном значении института подсудности в уголовном процессе. Дальнейшее совершенствование нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в данной сфере является актуальной научной и практической задачей.

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 10.07.2023) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru
e-mail: akademnova@mail.ru

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.
5. Александров А.С. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2016. 370 с.
6. Багаутдинов Ф.Н. Принцип подсудности и его реализация в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 7. С. 68-71.
7. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2020. 357 с.
8. Козлова В.Н. К вопросу о соотношении понятий «компетенция судов», «подведомственность» и «подсудность» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №7. С.58-65.
9. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1975. 382 с.
10. Шелепина М.А. Соотношение подведомственности и подсудности в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 319. С. 37-40.

Дата поступления в редакцию: 03.10.2024 г.

Опубликовано: 09.10.2024 г.

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2024***

© Куканов А.В., 2024