

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Петручик А.П., Бирючкова В.В., Ахьян А.А. Проблемы и перспективы борьбы с коррупцией в современной России: правовой аспект // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №10 (ноябрь). – АРТ 99-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК: 343.35

Петручик Алина Павловна

Студентка 4 курса, факультета экономики

Бирючкова Виктория Валерьевна

Студентка 4 курса, факультета экономики

Ахьян Амбарцум Артемович

Магистрант юридического факультета ДГТУ

Научный руководитель: Крицкая Анна Александровна,

кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и этнополитики,

Южно-Российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: alinapetruchik33@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация: представленная статья посвящена наиболее актуальным и острым проблемам, которые не позволяют бороться с коррупционными правонарушениями в России. Авторы данной статьи особенный упор делают в рамках рассмотрения проблем борьбы со взяточничеством и коррупцией на все виды наказаний, предусмотренные в Уголовном кодексе Российской Федерации. Важнейшим способом повышения эффективности борьбы с коррупцией по мнению авторов статьи является внедрение наказания в виде полной или частичной конфискации имущественного комплекса

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

коррупцированного лица для повышения законопослушности чиновников и других заинтересованных во взяточничестве лиц.

Ключевые слова: коррупция, юридическая ответственность, государственная антикоррупционная политика, правонарушения, уголовная ответственность, взяточничество, коррупционные преступления.

Petruchik Alina Pavlovna

4th year student of the Faculty of Economics

Biryuchkova Victoria Valerievna

4th year student, Faculty of Economics

Aheyan Ambartsum Artemovich

Master's student of the Faculty of Law, DSTU

Scientific adviser: Kritskaya Anna Aleksandrovna,

Candidate of Political Science, Associate Professor of the Department of Political Science and Ethnopolitics,

South-Russian Institute-Branch of the Russian Academy of National Economy and

Public Administration under the President of the Russian Federation

Rostov-on-Don, Russian Federation

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE FIGHT AGAINST CORRUPTION IN MODERN RUSSIA

Abstract: the presented article is devoted to the most urgent and acute problems that do not allow combating corruption offenses in Russia. The authors of this article place special emphasis on all types of punishments provided for in the Criminal Code of the Russian Federation in the framework of the consideration of the problems of combating bribery and corruption. The most important way to increase the effectiveness of the fight against corruption, according to the authors of the article, is the introduction of punishment in the form of full or partial confiscation of the property complex of a corrupt person to increase the law-abiding officials and other persons interested in bribery.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Keywords: corruption, legal responsibility, state anti-corruption policy, offenses, criminal liability, bribery, corruption crimes.

Анализируя историю развития Российского государства, можно сделать вывод о том, что одной из самых актуальных проблем существования всего общества и государственных отношений является коррупция. Нужно решать только систематическими методами. Согласно данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, только за 1 квартал 2020 года численность коррупционных преступлений составила более 10000 единиц. Из них порядка 4700 преступлений связаны со взяточничеством и другими похожими действиями. Представленная проблема не потеряла своей актуальности в нынешнем году, вне зависимости от того, что государство старается максимально комплексно реализовывать антикоррупционную политику. Следовательно, в рамках данной статьи необходимо проанализировать существенный набор проблем, которые замедляют механизм борьбы с коррупционными преступлениями, и учесть в этом случае опыта других государств для разработки комплексной антикоррупционной политики. [2, с.31]

Рассмотрим несколько ключевых проблем, которые мешают обеспечивать систематическую борьбу с коррупционными правонарушениями в Российской Федерации. Изначально нужно отметить проблему, которая создана в связи с недостаточным набором элементов дифференциации при борьбе со взяточничеством. Положения статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации указывают, что особо крупный размер взятки является суммой средств, которая может превышать 1 млн. рублей. Таким образом, если лицо совершило действие, связанное с получением взятки в размере от 1 млн. рублей и выше, то квалифицировать при любой сумме его будут одинаково, в

рамках части 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Но, стоит понимать, что уровень общественной опасности деяний, где имеется разный объём ущерба (1 миллион или 1 миллиард рублей), будет отличаться. В частности, средний объём взятки среди крупных и высокопоставленных чиновников составляет порядка 200 млн. рублей по статистике Министерства внутренних дел. На основе данного положения можно с уверенностью сказать о том, что необходимо пересмотреть в Уголовном кодексе Российской Федерации квалифицированные размеры взяток в сторону их увеличения, наращивая тем самым значимость объёма каждой взятки и расширяя дифференцированную систему наказаний в таком случае. [1]

При организации систематической борьбы с коррупционными правонарушениями всплывает проблема, которая связана с возможностью привлекать субъектов к ответственности на основе части 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная норма позволяет использовать ответственность за получение взятки тем лицом, которое является чиновником на уровне федерального, регионального и местного управления. Но, стоит понимать, что вероятный ущерб от получения взятки со стороны каждого из представленных чиновников на разных уровнях управления может отличаться. В частности, чиновник на основе своих незаконных действий на федеральном уровне нанесёт куда более крупный вред и ущерб по сравнению с местным самоуправлением. В качестве примера можно привести ситуацию, связанную с крупными коррупционными преступлениями и взяточничеством в системе гособоронзаказа. Невозможно сравнить общий урон, нанесённый оборонной отрасли в связи с неправомерными действиями чиновников с муниципальными образованиями, где размер взятки кратно меньше. Предполагаем, что для устранения представленного недостатка в законе чиновников на местном уровне нужно

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

выделять как отдельных участников состава подобного преступления, а в части 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] оставить указания на чиновников регионального и федерального уровней, формируя таким образом для них отдельное наказание.

Существенным пробелом в процессе борьбы с коррупционными преступлениями выступает неэффективный и некачественный подбор конкретного наказания за реализацию данных деяний. По статистике Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2020 год основным видам наказания выступили штраф и лишение свободы. При этом штраф можно применять в качестве основного или дополнительного вида наказания к лишению свободы человека. Например, лишение свободы было использовано 930 раз, а условное осуждение к лишению свободы более 1000 раз. При этом, штраф в качестве основной меры наказания применялся более чем 2800 раз по различным составам преступных действий. Но, конфискация имущества как уголовно-правовая мера использовалась всего 276 раз, что является плохим показателем. Полагаем, что такая мера воздействия как конфискация имущественного комплекса коррупционера должна применяться в подавляющем большинстве уголовных дел. С помощью этих действий можно качественно и эффективно нивелировать отрицательные последствия действий, совершённых со стороны преступников. Рекомендуем в этом случае применять данную меру даже в том вопросе, который связан с посредничеством во взяточничестве. Основная проблема использования конфискации имущественного комплекса заключается в том, что этот процесс не считается в качестве меры наказания, и его применение нужно организовывать в том порядке, который прописан в статьях 104.1 и 104.2 Уголовного кодекса Российской Федерации [1]. К сожалению, до сих пор не был одобрен законопроект, который позволяет использовать наказание в

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

отношении коррупционеров в форме конфискации имущественного комплекса. Но в качестве исключения, по коррупционному делу, связанному с сенатором Арашуковым, часть его имущества было изъято в пользу государства.

Более того, основная проблема использования конфискации имущественного комплекса преступниками, замешанными в коррупционных правонарушениях, состоит в том, что не просто доказать факт приобретения данного имущественного комплекса на базе преступных действий. В качестве примера приведём ситуацию, когда некоего чиновника обвинили в получении взятки, и у него был обнаружен большой особняк в собственности. Возникают проблемы в доказательстве того, на какие средства были построены представленные апартаменты. Вероятнее всего этот дом был построен на денежные средства, полученные за взятки, но о них правоохранные органы ничего не знают, или нет возможности доказать подобные преступные действия.

Если конфискацию как меру наказания введут для того, чтобы пресекать коррупционные правонарушения, то появится возможность конфисковать в полном объёме или частично имущественный комплекс преступника, оставляя только самые минимальные элементы для поддержки его жизнедеятельности. В рамках представленной ситуации не появится необходимость заниматься доказыванием факта образования подобного имущественного комплекса на практике.

Актуальной остаётся проблема в системе борьбы с коррупционными правонарушениями, которая связана с привлечением к ответственности различных должностных лиц. Опираясь на судебную статистику, можно сделать вывод о том, что в 2020 году абсолютное большинство преступлений в системе взяточничества относятся к мелким её проявлениям. Мелкое

взяточничество было установлено более чем 2700 раз, и всего 19 раз удалось установить, что взятку получило должностное лицо на уровне работы органа власти. Соответственно, существует активная борьба государства со взяточничеством бытового характера, поскольку в системе противодействия коррупции на уровне государственных служащих имеются определённые проблемы.

Между государственным аппаратом и общественностью существует достаточно большая пропасть, связанная с привлечением к ответственности в случае коррупционных преступлений. Незначительное количество чиновников попадают под уголовную ответственность, но в средствах массовой информации и в интернете достаточно часто представляются информационные данные об уровне жизни некоторых из них. Зачастую их богатство не соответствует получаемому объёму заработной платы. Данные несоответствия игнорируются законодателем, и привлечение к уголовной ответственности таких лиц имеет единичную основу. Правоохранительным органам в этом случае нужно больше внимания обращать на деятельность подобных чиновников, пресекая их коррупционные правонарушения и наказывая по всей строгости закона. [3, с.162]

Завершая рассмотрение представленного аспекта следует сделать вывод о том, что действующий механизм борьбы с коррупционными преступлениями в Российской Федерации не является совершенным, и скорее имеет точечный характер проявления. Именно такое положение дел вызывает образование комплексных проблем в системе коррупционной борьбы в стране. Согласно этому, уровень коррупционных правонарушений и взяточничество не уменьшаются. Авторами данной статьи предлагается внедрить в качестве наказания за взяточничество полную или частичную конфискацию имущественного комплекса того лица, которого привлекают к уголовной

ответственности за правонарушения. Предполагается, что именно возможность изымать весь имущественный комплекс, который пропорционален по стоимости объёму полученной взятки, позволит уменьшить численность таких правонарушений, и должностные лица, а также другие заинтересованные граждане страны, будут являться более законопослушными.

Список использованной литературы:

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Российская газета № 113-115, 18-20.06.96
2. Коробейников И. В., Перебейносов М. С., Лаиш Д. Д. Проблемы борьбы со взяточничеством в России //Дневник науки. – 2020. – №. 7. – С. 31.
3. Крицкая А. А., Куреневский А. С., Грачев П. В. Современное состояние борьбы с коррупцией в России: особенности и проблемы // Противодействие коррупции на государственном и муниципальном уровне в современной России. – 2020. – С. 160-168.
4. Маремкулова А. З. Коррупция в России //Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – №. 4. – С. 9-11.
5. Свищева Н. К., Сергеев А. А., Брик А. Д. О проблемах борьбы с коррупцией в российской федерации //Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2020. – №. 4-2. – С. 26-31.

Дата поступления в редакцию: 08.11.2021 г.

Опубликовано: 14.11.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Петручик А.П., Бирючкова В.В., Ахьян А.А., 2021