

Волгасова Ю.С. Злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного процесса // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 519-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

Волгасова Юлия Сергеевна

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского
процесса Ростовского государственного экономического университета
(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В
РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются некоторые аспекты злоупотребления процессуальными правами в рамках арбитражного процесса. Также проводится исследование доктринальных определений категории «злоупотребление процессуальными правами», анализируется сложившаяся судебная практика и научная литература отечественных учёных-процессуалистов.

Ключевые слова: арбитражный процесс, процессуальное право, добросовестность, злоупотребление процессуальными правами.

Volgasova Julia Sergeevna

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).
Scientific adviser: N. Fedorenko Head Department of Civil Procedure, Rostov
State Economic University (RINH), Ph.D., Candidate of Law,
Associate Professor
Rostov State Economic University (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**ABUSE OF PROCEDURE RIGHTS WITHIN THE FRAMEWORK
OF THE ARBITRATION PROCESS**

Abstract: This article discusses some aspects of the abuse of procedural rights in the framework of the arbitration process. A study of the doctrinal definitions of the category “abuse of procedural rights” is also conducted; the current judicial practice and scientific literature of Russian process scientists are analyzed.

Key words: arbitration process, procedural law, good faith, abuse of procedural rights.

Весьма актуальной в российской и зарубежной правовой науке стала проблема злоупотребления процессуальными правами участниками арбитражного процесса. Об этом свидетельствуют примеры из арбитражно-судебной практики, а также многочисленные работы, посвященные рассмотрению данного вопроса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – АПК РФ) одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является обеспечение конституционного права лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, на судебную защиту своих прав и законных интересов. При этом арбитражный процесс, основанный на принципах равноправия, равенства и состязательности, предполагающих свободу и инициативность сторон судебного разбирательства по осуществлению своих процессуальных прав, исходит из того, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч. 2 ст. 41 АПК РФ); злоупотребление лицами, участвующими в деле, процессуальными правами влечёт для этих лиц предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством неблагоприятные последствия (абз. 2 ч. 2 ст. 41 АПК РФ).

Однако и практикующими юристами, и учёными-теоретиками отмечается широкая распространённость злоупотреблений процессуальными правами в сфере процессуальных правоотношений, что, в свою очередь, не только негативно сказывается на эффективности правосудия, но и создаёт препятствия для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел, а также способствует развитию и укоренению правового нигилизма, формированию пренебрежительного отношения к закону и суду².

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Мостовая Н.А., Вердиханова О.А., Ермаков А.Н. Злоупотребление процессуальными правами в сфере процессуальных правоотношений // В сборнике: [Теоретические и практические проблемы развития современной науки](#) сборник материалов 3-й международной науч.-практ. конф.. 2015. -С. 139.

Актуальность данной проблемы обуславливается и тем обстоятельством, что действующее арбитражное процессуальное законодательство не содержит легального определения категории «злоупотребление процессуальными правами», в связи с чем в отечественной доктрине сформировалось множество подходов к пониманию данной дефиниции. Так, например, Е.В. Васьковский характеризует злоупотребление процессуальными правами как осуществление их в целях, противоречащих целям процесса³. Л.Р. Борецкая рассматривает злоупотребление процессуальными правами как совершение участвующим в деле лицом деяний, хотя формально и соответствующих нормам процессуального законодательства, но имеющих целью причинение вреда, воспрепятствование защите нарушенного права или охраняемого законом интереса других участников спора либо необоснованное получение каких-либо выгод⁴.

Основываясь на позиции А.С. Корсуновой⁵, полагаем целесообразным понимать под злоупотреблением процессуальными правами в рамках арбитражного процесса совершение лицами, участвующими в деле, деяний, выражающихся в реализации процессуальных прав вопреки их назначению, имеющих непосредственной целью получение каких-либо выгод и влекущих (или могущих повлечь) причинение вреда иным участвующим в деле лицам либо имеющих целью затруднить или сделать невозможным правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела арбитражным судом.

³ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Изд. Башмаковых, 1915. Т. 1. – С. 677.

⁴ Борецкая Л.Р. [Некоторые аспекты злоупотребления сторонами процессуальными правами в арбитражном процессе](#) // [Евразийский юридический журнал](#). 2017. № 5 (108). -С. 270.

⁵ Корсунова А.С. [Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты](#) // [Проблемы экономики и юридической практики](#). 2018. № 1. -С. 152.

Анализируя содержание частей 1 и 2 статьи 111 АПК РФ, можно сделать вывод, что действующее арбитражное процессуальное законодательство рассматривает в качестве злоупотребления процессуальными правами нарушение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, а также реализацию процессуальных прав, повлекших срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, а также воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. Таким образом, законодатель, не характеризуя содержание категории «злоупотребление процессуальными правами», идентифицирует данное явление при помощи двух признаков: нарушение предусмотренной абзацем вторым части 2 статьи 41 АПК РФ обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами и наступление указанных в статье 111 АПК РФ негативных последствий таких действий.

В связи с тем, что законодатель не установил специальных критериев отнесения того или иного поведения участвующих в арбитражном процессе лиц к злоупотреблению процессуальными правами, судебная практика исходит из того, что вопрос о квалификации деяния в качестве злоупотребления процессуальными правами и, следовательно, возложение на лицо, допустившее злоупотребление, неблагоприятных последствий такого поведения отнесён к усмотрению арбитражного суда, рассматривающего конкретное дело.

Анализ судебно-арбитражной практики показывает, что в качестве злоупотребления процессуальными правами в рамках судопроизводства в арбитражных судах могут быть квалифицированы следующие действия лиц, участвующих в деле:

1. Неоднократное уточнение заявленных требований и непредставление доказательств в их подтверждение в течение длительного времени;

2. Указание в просительной части искового заявления заведомо меньшей суммы с целью уклонения от уплаты государственной пошлины в полном размере;

3. Неоднократная подача необоснованных заявлений об отводе судьи (нескольких судей либо всего состава судей), рассматривающего (рассматривающих) дело;

4. подача непосредственно в ходе судебного разбирательства встречного искового заявления и непредставление суду доказательств невозможности реализации данного права ранее;

5. Представление встречного иска в основное судебное заседание при условии, что ответчик обладал возможностью подать встречное исковое заявление ранее;

6. Обращение с иском в арбитражный суд, несмотря на то, что между этими же сторонами, с тем же предметом и по тем же основаниям имеется вступившее в законную силу решения суда общей юрисдикции;

7. Заявление необоснованных ходатайств, направленных на затягивание производства по делу;

8. подача заявления о разъяснении определения суда за несколько дней до судебного заседания при условии, что у лица имелась возможность уточнить сведения о времени судебного заседания ранее;

9. Изменение правовой позиции в суде надзорной инстанции и ссылка на иные нормы права;

10. Искусственное изменение подсудности⁶.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в судебно-арбитражной практике нередко встречаются случаи, когда в качестве злоупотребления процессуальными правами квалифицируется невыполнение или ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих процессуальных обязанностей. Так, например, арбитражный суд посчитал злоупотреблением процессуальными правами отказ ответчика представить отзыв на исковое заявление в срок, установленный определением суда (несмотря на то, что в соответствии с нормой части 1 статьи 131 АПК РФ представление отзыва на исковое заявление является не правом, а обязанностью ответчика). В рамках другого дела арбитражным судом было указано, что непредставление участвующим в деле лицом доказательств без уважительной причины следует рассматривать как злоупотребление процессуальными правами (хотя доказывание обстоятельств, на которых лицо основывает свои требования и возражения, согласно части 1 статьи 65 АПК РФ является не правом, а процессуальной обязанностью).

В связи с тем, что и представление ответчиком отзыва на иск, и доказывание обстоятельств, на которых лицо основывает свои требования и возражения выступают процессуальными обязанностями (но не правами) лиц, участвующих в деле, полагаем возможным согласиться с мнением А.С. Корсуновой, обоснованным указанием, что приведённые обстоятельства не позволяют квалифицировать данные деяния в качестве злоупотребления процессуальными правами вследствие невозможности злоупотребить тем, что отсутствует. Аналогичной точки зрения придерживается и Т.П.

⁶ Нуждин Т.А. [Анализ судебно-арбитражной практики](#) злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного судопроизводства // [Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права](#). 2012. № 2. -С. 45.

Подшивалов, отмечающий, что неисполнение участвующим в деле лицом обязанностей, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, является нарушением, а не злоупотреблением⁷. Подобный вывод подтверждается и частью 2 статьи 111 АПК РФ, употребляющей злоупотребление процессуальными правами и невыполнение процессуальных обязанностей в качестве отдельных и самостоятельных оснований отнесения всех судебных расходов по делу на лицо, допустившее злоупотребление.

Правильное разграничение арбитражным судом злоупотребления процессуальными правами и неисполнения процессуальных обязанностей важно и с практической точки зрения, поскольку они могут порождать различные последствия для участников арбитражного процесса. Так, АПК РФ в ряде своих статей указывает, что последствиями злоупотребления процессуальными правами могут быть: отнесение всех судебных расходов по делу на лицо, которое злоупотребляет своими процессуальными правами (в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ); отказ в удовлетворении заявления или ходатайства (в силу части 5 статьи 159 АПК РФ); наложение судебного штрафа при наличии обстоятельств, указанных в части 3 статьи 225.12 АПК РФ.

При этом необходимо отметить, что применение института судебных штрафов к лицам, злоупотребляющим процессуальными правами, не допускается, за исключением случая, указанного в части 3 ст. 225.12 АПК РФ. Данное обстоятельство вполне обоснованно характеризуется в доктрине как исключение из общего правила по следующим причинам:

⁷ Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2014. № 9.- С. 17.

- во-первых, судебные штрафы, как правило, налагаются не за злоупотребление процессуальными правами, а за неисполнение процессуальных обязанностей (что подтверждается анализом норм частей 2, 3 и 4 статьи 119 АПК РФ);

- во вторых, как мера процессуальной ответственности судебный штраф налагается за правонарушение, в то время как злоупотребление процессуальными правами правонарушением не является.

В связи с изложенными обстоятельствами и в целях реализации принципа правовой определённости, обеспечения единообразия и непротиворечивости судебной-арбитражной практики по вопросам применения мер противодействия процессуальным злоупотреблениям в рамках арбитражного процесса полагаем необходимым закрепить (путём внесения соответствующих изменений в часть 2 статьи 41 АПК РФ, либо посредством принятия Пленумом Верховного Суда РФ постановления, разъясняющего данные правоотношения) легальное определение категории «злоупотребление процессуальными правами».

Считаем целесообразным в данном вопросе опираться на определение, сформулированное в вводной части настоящего исследования на основе изучения научных трудов отечественных учёных-процессуалистов, а также анализа сложившейся судебной-арбитражной практики. Данное определение, по нашему мнению, представляется наиболее полным, лаконичным, непротиворечивым и научно обоснованным, а потому позволит эффективнее бороться с процессуальными злоупотреблениями.

Кроме этого, следует также нормативно обратить внимание арбитражных судов на необходимость в каждом конкретном случае

разграничивать смежные, но не тождественные явления – злоупотребление процессуальными правами и невыполнение процессуальных обязанностей.

Полагаем, что подобные точечные корректировки действующего арбитражного процессуального законодательства положительно скажутся на правовой защищённости прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, поскольку позволят избежать ошибок при практическом применении судами мер противодействия процессуальным злоупотреблениям, а также сократить их количество в рамках судопроизводства в арбитражных судах.

Список использованной литературы:

Правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Научная литература

2. Борецкая Л.Р. Некоторые аспекты злоупотребления сторонами процессуальными правами в арбитражном процессе // Евразийский юридический журнал. 2017. № 5 (108). -С. 270-271.

3. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Изд. Башмаковых, 1915. Т. 1. – С. 677.

4. Корсунова А.С. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе: некоторые теоретические и практические аспекты // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 1. -С. 152-155.

5. Мостовая Н.А., Вердиханова О.А., Ермаков А.Н. Злоупотребление процессуальными правами в сфере процессуальных правоотношений // В сборнике: Теоретические и практические проблемы развития современной науки сборник материалов 3-й международной науч.-практ. конф.. 2015. -С. 139-145.

6. Нуждин Т.А. Анализ судебной-арбитражной практики злоупотребление процессуальными правами в рамках арбитражного судопроизводства // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2012. № 2. -С. 45-53.

7. Подшивалов Т.П. Запрет злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2014. № 9.- С. 17-20.

Дата поступления в редакцию: 06.06.2019 г.

Опубликовано: 21.06.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Волгасова Ю.С., 2019