

Уразалинова Э.Б., Котова Р.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в гражданском процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №12 (декабрь). – АРТ 592-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 34

Уразалинова Эльмира Бекбулатовна

Студентка 4 курса

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Российская Федерация

e-mail: elmira28_98@mail.ru

Котова Регина Алексеевна

Студентка 4 курса

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Российская Федерация

e-mail: k.regina.a2298@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ
СУДЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: В статье проанализированы проблемы реализации независимости судей в гражданском процессе. Высказана авторская точка зрения, а также пути решения данных проблем.

Ключевые слова: гражданский процесс, принцип независимости судей, судебная система, назначение на должность судьи.

Urazalinova Elmira Bekbulatovna

4 year student
FSBEI of HE "Orenburg State University"
Orenburg, Russian Federation
e-mail: elmira28_98@mail.ru

Kotova Regina Alekseevna

4 year student
FSBEI of HE "Orenburg State University"
Orenburg, Russian Federation
e-mail: k.regina.a2298@mail.ru

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF INDEPENDENCE OF JUDGES IN THE CIVIL PROCESS

Abstract: The article analyzes the problems of implementing the independence of judges in civil proceedings. The author's point of view is expressed, as well as ways of solving these problems.

Keywords: Civil procedure, the principle of independence of judges, judicial system, appointment to the post of judge.

Независимость судей – один из ключевых способов обеспечения эффективной правоприменительной практики, обеспечение ее конкурентоспособности с органами правосудия других государств. Только при условии установления системы мер, обеспечивающих все аспекты независимости судей, российские судьи смогут стать гарантом прав каждого гражданина, олицетворением идеалов цивилизованного гуманитарного правового государства.

Институтом проблем правоприменения было проведено исследование российской судебной системы. Данные исследования включили в себя опросы судей, интервью с участниками процессов, судьями, а также результаты анализа, в том числе статистического, судебных решений и иных

документов. Таким образом, было выявлено четыре основных проблемы, ограничивающих независимость судей [1]:

- существенное влияние председателей судов, превышающее полномочия, прописанные в нормативно-правовых актах;
- многоступенчатость системы назначения судей, создающая возможность влияния различных государственных органов на судейское сообщество;
- влияние прокуратуры и вышестоящих судов, ограничивающих возможности районных судов по вынесению справедливых решений;
- перегруженность судов первой инстанции судов общей юрисдикции, ограничивающая возможность всестороннего и полного рассмотрения и разрешения дел.

Иными авторами в числе проблем, препятствующих реализации принципа независимости судей, выделяют следующие.

Во-первых, процедура отбора и назначения судьи на должность. В научной литературе отмечается, что сосредоточение права назначения всех федеральных судей в руках Президента РФ является ошибочным. По мнению С. М. Самойлова, идея независимости судей выглядит надуманной, так как их назначение зависит от Президента РФ. [2]

Кроме этого, в год назначается, как правило, почти две тысячи судей. Для этого требуется большой аппарат президентской администрации, который содержится за счет российских налогоплательщиков. А также значительны временные затраты Президента на подписание соответствующих бумаг.

Однако также выдвигается иная позиция, согласно которой не ставится под сомнение целесообразность действующего порядка назначения судей. По нашему мнению, концентрация полномочий по назначению всех

федеральных судей в руках Президента, ослабляет гарантии самостоятельности и независимости судебной власти [3]. Кроме того, закрытость и непрозрачность для общества процедур предварительного отбора кандидатур в судьи требует их нормативной регламентации, с целью исключения волюнтаристских решений со стороны председателя соответствующего суда и органов президентской администрации. Фактически назначение судей в России зависит от председателя суда и членов комиссии при Президенте по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов [4].

Мы предлагаем радикально поменять процедуру назначения судей в России для обеспечения реализации принципа независимости судей. Необходимо назначать не только мировых судей, но и судей районных судов и судов субъектов законодательными органами власти в субъектах Российской Федерации. Процедуру назначения необходимо сделать гласной и открытой, приглашать представителей правозащитных организация для ее проведения.

Также отметим необходимость более тщательной проверки (включить беседы с родственниками, близкими лицами, получать запросы и характеристики из различных учреждений) личных качеств граждан при их назначении на должность судьи, так как независимость зависит, прежде всего, от личности самого судьи, от его моральных качеств, таких как честность, справедливость.

Во-вторых, проблемы существуют в практике привлечения судей к ответственности. В настоящее время инициатором привлечения судей к ответственности выступает тот же пресловутый председатель суда, а квалификационная коллегия действует только в рамках этой инициативы.

В Постановлении 2011 г. Конституционный Суд РФ признал, что положения законодательства о судебном-дисциплинарном производстве должны быть «определенными, исключать произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и не нарушать принципы самостоятельности и независимости суда» [5].

Кроме того, правоприменительная практика России показывает, что в подавляющем большинстве случаев судей привлекают к ответственности по представлению председателей судов, а не по жалобам граждан, которые остаются либо без рассмотрения или без удовлетворения [6]. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей фактически наделяет всеми полномочиями по проведению проверки в отношении судьи председателя суда (или органа судейского сообщества — чего практически не бывает на практике).

По нашему мнению, необходима реформа квалификационных коллегий судей посредством изменения принципов их формирования. В настоящий период времени только одна треть состава коллегий состоит из представителей общественности. С тем чтобы повысить подотчетность и подконтрольность судей обществу и одновременно вывести коллегии из под влияния председателей судов, необходимо увеличить количество представителей общественности до 50 %. При этом право назначения представителей нужно передать от законодательных органов субъектов РФ некоммерческим организациям на территории субъектов РФ: советам ректоров вузов, адвокатским палатам, общественным палатам по определенным нормам представительства.

В-третьих, по мнению самих судей, главными проблемами независимости судей являются недостаточные гарантии материальной и социальной обеспеченности, а именно: недостаточно определенный

механизм обеспечения судей жильем (предоставление жилья не в собственность, а в качестве служебного), недостатки медицинского и санаторно-курортного обеспечения, пробелы в процедуре выплаты страхового возмещения судьям, не включение в стаж работы судьей до судейской деятельности для получения льгот (работа в органах следствия, прокуратуры и др.).

Представляется необходимым умерить обеспечение судей дополнительными социальными благами, провоцирующими в обществе социальное напряжение и усиливающими недоверие граждан к судебной системе в целом. Необходимо признание того факта, что установленные гарантии материальной обеспеченности достаточны. По мнению ряда исследователей, даже избыточны, что никак не привязано к обеспечению качества и эффективности их работы в судейской должности.

Таким образом, необходимо разрабатывать меры, направленные на реформу всей судебной системы Российской Федерации, а именно: изменить процедуру назначения судей, решить проблему привлечения судей к ответственности, а также обеспечение социальными гарантиями судей. Но все же, путем детализации и уточнения установленной регламентации независимости, путем «подкрепления» уже имеющихся и установленных гарантий, можно улучшить имеющуюся ситуацию.

Список использованной литературы:

1. Волков, В. В. Как обеспечить независимость судей в России / В. В. Волков, Э. Л. Панеях, М. Л. Поздняков, К. Д. Титаев. - Санкт-Петербург : ИПП ЕУ СПб, 2012. - 28 с.
2. Самойлова С.М. Федеральные судьи в России. М., 2008. С. 34-35.
3. Владыкина, Т. А. О президентской власти и ее влиянии на независимость судей / Т. А. Владыкина. - Москва : Конституционное и муниципальное право, 2011. - № 11. - С. 54.

4. Указ Президента РФ от 04.10.2001 № 1185 (ред. от 25.07.2014) «О комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов» [Электронный источник]. - КонсультантПлюс : - Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. - 09.12.2019

5. По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 3, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 12.1 Закона РФ “О статусе судей в РФ” и ст. 19, 21 и 22 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П // КонсультантПлюс : Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. -09.12.2019

6. Поздняков, М. Л. Критерии оценки качества работы судей и дисциплинарная ответственность / М. Л. Поздняков. - Санкт-Петербург : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2014. - 256 с.

Дата поступления в редакцию: 11.12.2019 г.

Опубликовано: 18.12.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Туленков А.А., 2019