

*Кица Г.Ю. О понятии письменных доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 483-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347**

**Кица Галина Юрьевна**

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

**Научный руководитель:** Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского  
процесса Ростовского государственного экономического университета

(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**О ПОНЯТИИ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В  
ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Аннотация:* В данной статье рассмотрены и проанализированы проблемы теоретического и практического уровня письменных доказательств в рамках гражданского и арбитражного процесса. В статье содержатся предложения по усовершенствованию действующего законодательства и практики его применяя в данной сфере.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, арбитражный процесс, доказательства, процесс доказывания

**Kitsa Galina Yuryevna**

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

*Supervisor:* Fedorenko N.V.,

Ph.D., Professor, Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

## **ON THE CONCEPT OF WRITTEN EVIDENCE IN THE CIVIL AND ARBITRATION PROCESS**

*Annotation:* This article examines and analyzes the problems of the theoretical and practical level of written evidence in a civil and arbitration process. The article contains proposals for the improvement of current legislation and its practice in this area.

*Keywords:* civil procedure, arbitration process, evidence, process of evidence.

На сегодняшний день, как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном законодательстве не закреплена легальная дефиниция «письменных доказательств», поскольку определить этот вид доказательств в одной сжатой формулировке весьма трудно. Российский законодатель пошел по пути перечисления возможных доказательств, которые могут быть отнесены к письменным, причем оставляет этот перечень открытым. Определение письменных доказательств аналогичным образом строилось и

в ранее действовавших процессуальных кодексах (например, в Гражданском Процессуальном Кодексе 1923, 1964 гг.) – через перечисление некоторых примеров письменных доказательств без закрепления понятия как такового. В п. 1 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее - ГПК РФ) и п. 1 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее - АПК РФ) содержится перечень доказательств, которые могут быть отнесены к письменным. На наш взгляд, отсутствие единого понятия письменных доказательств порождает в правоприменительной деятельности проблемы, поскольку полностью нельзя исключить неправильную классификацию доказательств. Такая ошибка может повлечь за собой неверное исследование доказательства, и, как следствие, вынесение незаконного решения.

Преодолеть это упущение в законодательстве можно путем закрепления в законе легального определения. Ввиду отсутствия однозначности понимания на законодательном уровне по состоянию на сегодняшний день, необходимо обратиться к мнениям ученых, однако и в доктрине не выработано единого определения письменных доказательств, которое бы исчерпывающе определяло их сущность. Признанным и наиболее распространенным является понятие, предложенное В.И. Коломыцевым<sup>3</sup>. В соответствии с ним под письменными доказательствами следует понимать предметы, на которых при помощи знаков выражены

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>3</sup> Коломыцев В.И. Письменные доказательства в советском гражданском процессе: Автореф. Дис. ... канд. Юр. Наук: 12.712. – Волгоград, 1971.

мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела.

Во многом предложенное определение можно признать удачным, поскольку оно аккумулирует в себе основные признаки письменных доказательств: это сведения о фактах, то есть информация, имеющая значение для дела и содержащаяся на объектах материального мира (например, бумага, файлы, сайты на компьютере и так далее), и представляет собой фиксирование лицом своих мыслей с помощью специальных знаков, то есть особое внимание уделяется именно содержанию.

Однако данное определение нельзя назвать в полной мере приемлемым, поскольку оно не позволяет установить ограничения между письменными и иными доказательствами. Полагаем возможным признание соответствующими вышеуказанной трактовке объяснения сторон, третьих лиц и заключение эксперта, однако эти доказательства относятся не к письменным, а к личным доказательствам. Именно поэтому мы предлагаем дополнить определение, предложенное В.И. Коломыцевым, дополнительными признаками: сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта, и момент возникновения таких доказательств – до возникновения процесса и вне связи с ним.

Таким образом, письменные доказательства представляют собой возникшие до процесса и вне связи с ним предметы, на которых при помощи знаков выражены мысли, содержащие сведения о фактах, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела по существу и исходят от лиц, не занимающих процессуальное положение.

Перечни, закреплённые в ГПК РФ и АПК РФ, практически полностью идентичны, однако более развернутые и полные примеры письменных доказательств законодатель закрепил в ГПК РФ. Например, п. 1 ст. 71 ГПК РФ содержит такие примеры письменных доказательств как приговоры и решения суда, иные судебные постановления, в то время как в АПК РФ этого не закреплено. Более того только в ГПК РФ раскрывается понятие приложений к протоколам совершения процессуальных действий – это схемы, карты, планы и чертежи, в АПК РФ такое пояснение отсутствует.

Таким образом, выделяется еще одна проблема, которая носит не только теоретический, но и практический характер, – если отдельное доказательство рассматривается гражданским процессуальным законодательством в качестве письменного, становится ли оно таковым и в рамках арбитражного процесса без указания на это в АПК РФ? Как представляется, да. К этому выводу можно прийти, проанализировав постатейный комментарий к АПК РФ<sup>4</sup>. В данном комментарии автор рассматривает схемы, карты, планы и чертежи в качестве примеров письменных доказательств.

На наш взгляд, это является упущением законодательных органов, ведь несмотря на то, что правовое регулирование арбитражного и гражданского процессов во многих вопросах достаточно схоже, тем не менее, АПК РФ и ГПК РФ являются самостоятельными кодифицированными актами, и, соответственно, должны содержать в себе полную правовую регламентацию всех вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением дел, даже если во многом она будет повторяться.

---

<sup>4</sup> Постатейный комментарий к АПК РФ // <http://apkodrf.ru/kommentarii> (дата обращения 03.06.2019г.)

Следует отметить, что, исходя из буквального толкования ст.71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ, законодатель оставляет перечень доказательств, которые могут быть отнесены к письменным, открытым, используя формулировку «иные документы и материалы». Ввиду их большого разнообразия и вариативности определить исчерпывающий перечень данного вида доказательств не представляется возможным. Более того, как справедливо отмечает А.В. Ильин<sup>5</sup>, если бы был установлен закрытый перечень средств доказывания, то это бы означало ограничение возможности доказывания, иными словами, ограничение пределов использования источников установления истины.

В связи с этим и в теории, и на практике возникает масса вопросов к неоднозначной формулировке «иные документы и материалы», поскольку законодатель ее толком не раскрывает, указывая лишь то, что иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Из системного анализа норм АПК РФ можно выявить противоречие между п.2 ст. 64 и п.2 ст.89 АПК РФ: так, в соответствии со ст.89 АПК РФ аудио- и видеозаписи относятся к «иным документам и материалам», а в ст.64 АПК РФ аудио- и видеозаписи законодатель выделяется уже в качестве самостоятельных средств доказывания.

Иные документы и материалы могут быть выражены как в письменной, так и в иной форме, однако в законодательстве не определены критерии их ограничения от письменных и вещественных доказательств. В слова: «иные документы и материалы» законодатель не вложил никакого содержания, так как АПК РФ не содержит порядка их привлечения в

---

<sup>5</sup> Ильин А.В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств // Закон. 2018. №4.-С.64 - 65.

процесс и исследования, что вполне объяснимо: нельзя урегулировать то, чего нет<sup>6</sup>. Другими словами, в законе не закреплён процесс собирания, исследования и оценки данного вида доказательств. На наш взгляд, необходимо восполнение данного пробела, поскольку возникают трудности непосредственно у участников процесса при реализации процессуальных прав и обязанностей.

В доктрине мнения авторов относительно рассматриваемой проблемы не однозначно. И.В. Решетникова, например, в одной из своих работ обращала внимание на то, что «когда-нибудь под действие ст. 89 АПК может попасть видео, и компьютерная реконструкция событий, известная американскому процессу. В целом ст. 89 АПК сформулирована на будущее<sup>7</sup>».

Такой же позиции придерживается Э.Н. Нагорная, которая указывает на то, что «невозможно предвидеть, какие способы фиксации информации появятся в будущем. Поэтому законодатель преследовал цель сделать возможным представление в качестве судебных доказательств сведений, полученных с помощью новейших технических средств, без специального указания на них в процессуальном законе»<sup>8</sup>.

В. Молчанов, в свою очередь, придерживается противоположной позиции и отмечает, что такая позиция законодателя и некоторых теоретиков подрывает состязательность всего процесса, так как только на усмотрения суда оставлено право определения круга иных документов и материалов, в рамках же состязательной системы построения и ведения

---

<sup>6</sup> Молчанов В. Доказательства в АПК РФ, или тень графа Блудова // СПС «Гарант».

<sup>7</sup> Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве // [Известия высших учебных заведений. Правоведение](#). 2010. № 3 (290). -С. 207-209.

<sup>8</sup> Нагорная Э.Н. Время доказывания в налоговых спорах: монография. // М. Юстицинформ, 2006. -С. 528.

гражданского процесса «правила игры» заранее всем участникам должны быть известны.

Необходимость решения данной проблемы обусловлена тем, что на практике суды признают в качестве доказательств сведения о фактах, которые не относятся ни к одному из видов доказательств. Так, арбитражный суд Западного – Сибирского округа признал выводы органов следствия по возбужденному уголовному делу в качестве доказательств, которые были отнесены в силу ст.89 АПК РФ к «иным документам и материалам<sup>9</sup>».

В качестве очередного примера из судебной практики можно привести Постановление ФАС Северо-Западного округа<sup>10</sup>, в котором отчет специалистов Московского автомобильно-дорожного института о состоянии асфальтобетонного покрытия на спорном объекте был признан судом доказательством по делу в соответствии со ст.89 АПК РФ.

Данный вопрос приобретает всё большую актуальность в условиях активного развития техники и научно – технического прогресса в целом. Это, в свою очередь, оказывает влияние и на судопроизводство, поскольку появляются новые технические средства, которые содержат информацию, имеющую значение для дела. Ярким примером является скриншот, который прямо не предусмотрен законом. Можно ли рассматривать его в качестве доказательства в суде? На приведенном примере можно увидеть, что мнение Э.Н. Нагорной представляется нам более прогрессивным и предпочтительным.

---

<sup>9</sup> Постановление ФАС Западного - Сибирского округа от 25.02.2004г. Ф04/920-152/А46-2004 по делу № 9-15/02 // <https://www.lawmix.ru/zapad-sib/62145> (дата обращения 03.06.2019г.)

<sup>10</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2008 по делу № А66-286/2005 // СПС «КонсультантПлюс»(дата обращения: 03.06.2019г).



Скриншот – это снимок экрана, отображающий то, что видит пользователь на экране монитора. В силу ч. 1 ст. 71 ГПК РФ суд будет считать доказательствами любые документы и материалы, выполненные способом, позволяющим установить его достоверность, следовательно, ГПК РФ не ограничивает возможность использования скриншота в качестве доказательства по делу.

Аналогичная практика складывается и в сфере арбитражных судов. Федеральная Налоговая Служба дала разъяснения в Письме от 30 марта 2016 г.<sup>11</sup>, в котором признает скриншот доказательством. Судебная практика также позволяет сделать вывод о том, что суды принимают «скриншоты» в качестве надлежащих доказательств, если они содержат определенные данные. Скриншоты являются надлежащим доказательством, только если на них проставлены дата и время получения информации с сайта в сети Интернет. Об этом указано в постановлении ФАС Северо-Западного округа<sup>12</sup>, при этом отмечено, что «скриншот» должен содержать данные о лице, которое произвело его выведение на экран и дальнейшую распечатку, программном обеспечении и использованной компьютерной технике.

Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что законодателем вполне обоснованно предусмотрен открытый перечень возможных письменных доказательств ввиду постоянного развития науки и техники. Подчеркнем, что рассматриваемое допущение предоставляет свободу участникам процесса при поиске доказательств с учетом быстрого изменения данных и информации. Однако правовое регулирование письменных доказательств как в арбитражном, так и гражданском

---

<sup>11</sup> О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования: Письмо Федеральной налоговой службы от 31.03.2016 г. № СА-4-7/5589 // СПС «Гарант» (дата обращения: 03.06.2019).

<sup>12</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу № А5611028/2010 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2019г).

судопроизводстве на сегодняшний день нельзя называть полным, поскольку остаются некоторые проблемы, требующие разрешения на законодательном уровне.

### Список использованной литературы

#### Правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Постановление ФАС Западного - Сибирского округа от 25.02.2004г. Ф04/920-152/А46-2004 по делу № 9-15/02 // <https://www.lawmix.ru/zapad-sib/62145> (дата обращения 03.06.2019г.)
4. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2008 по делу № А66-286/2005 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2019г).
5. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 6 декабря 2010 г. по делу № А5611028/2010 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.06.2019г).
6. О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования: Письмо Федеральной налоговой службы от 31.03.2016 г. № СА-4-7/5589 // СПС «Гарант» (дата обращения: 03.06.2019).

#### Научная литература

1. Ильин А.В. Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств // Закон. 2018. №4.-С.64 - 65.
2. Коломыцев В.И. Письменные доказательства в советском гражданском процессе: Автореф. Дис. ... канд. Юр. Наук: 12.712. – Волгоград, 1971.
3. Молчанов В. Доказательства в АПК РФ, или тень графа Блудова // СПС «Гарант».
4. Нагорная Э.Н. Бремя доказывания в налоговых спорах: монография. // М. Юстицинформ, 2006. - 528 с.
5. Постатейный комментарий к АПК РФ // <http://apkodrf.ru/kommentarii> (дата обращения 03.06 2019г.)
6. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2010. № 3 (290). -С. 207-209.

**Дата поступления в редакцию: 04.06.2019 г.**

**Опубликовано: 10.06.2019 г.**

**© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019**

**© Кица Г.Ю., 2019**