

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Кова А.Н. О проблемах извещения участников гражданского судопроизводства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2022. – №3 (март). – АРТ 9-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 616.272

Кова Ангелина Николаевна,

магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Ю.В.,

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ),

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

О ПРОБЛЕМАХ ИЗВЕЩЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Статья посвящена одной из главных проблем гражданского процесса - извещения участников гражданского судопроизводства. Надлежащее извещение сторон имеет огромное значение в своевременном рассмотрении и разрешении гражданского дела. В статье рассмотрены способы извещения участников гражданского судопроизводства, выявлены плюсы и минусы данных способов, поднимается проблема ненадлежащего извещения участников гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебное заседание, извещение участников гражданского судопроизводства.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Kova Angelina Nikolaevna

2nd year master's student of the Department of Civil Procedure
of the Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Scientific Supervisor: Fedorenko Yu.V.,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure
of the Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH),

Rostov State University of Economics (RINH)

, Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

ABOUT THE PROBLEMS OF NOTIFYING PARTICIPANTS IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation: This article is devoted to one of the main problems of the civil process. Such a problem is the notification of participants in civil proceedings, which is of great importance in the timely consideration and resolution of a civil case. The article examines the methods of notifying participants in civil proceedings, identifies the pros and cons of these methods, raises the problem of improper notification of participants in civil proceedings.

Keywords: civil procedure, court session, notification of participants in civil proceedings.

Защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений является основной целью гражданского судопроизводства. Гражданский процесс

находится в постоянном развитии, следовательно, данная отрасль несовершенна и имеет ряд проблем. Проблема извещения участников судопроизводства является достаточно актуальной в современной отечественной науке.

Рассмотрение вопроса об отнесении надлежащего извещения лиц, участвующих в процессе predetermined тем фактором, что данное положение законодательства, во-первых, до определенной степени влияет на весь процесс в целом, во-вторых, выводимо из самого характера гражданского судопроизводства, поскольку предполагает наличие равенства и состязательности в процессе, и, в-третьих, собственно способствует реализации иных принципов гражданского процессуального права.

Надлежащее извещение лиц, которые участвуют в деле, о времени и месте судебного разбирательства – это одна из гарантий реализации права на судебную защиту, а также одно из условий законного, своевременного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Такая гарантия имеет своё закрепление в Конституции РФ¹, а именно в части 1 статьи 46, в которой говорится о том, что каждому человеку гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту закреплено и в гражданском процессуальном законодательстве. Статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее - ГПК РФ) закрепляет право на обращение в суд³.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Руднева Ю.В., Мастяев Д.С., Мустафаев Э.Н. О проблеме извещения участников гражданского судопроизводства // Modern Science. 2020. № 3-1. -С. 237.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лица участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату».

Информация о проведении судебного заседания или отдельного процессуального действия также может размещаться судом на официальном сайте с учетом положенных сроков. Органы местного самоуправления и иные организации, обладающие отдельными государственными или публичными полномочиями, согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 26 декабря 2017 г. №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов⁴», вправе заявлять ходатайство о направлении извещений без использования сети «Интернет», которое подтверждается доказательствами. Стоит отметить, что для соблюдения принципа равенства перед законом или судом информирование лиц, участвующих в деле такие лица извещаются также путем отправления на бумажном носителе конкретной информации.

Соответственно, самой важной задачей извещения является установление факта получения лицом информации о скором судебном заседании. Данный вывод свидетельствует о том, что законодатель не ограничивает перечень вспомогательных средств, способствующих донести

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» от 26.12.2017 № 57 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.

до участников определенную информацию о заседании, что подразумевает собой полную свободу, с единственной целью – проинформировать лицо.

Извещение может считаться надлежащим, если был зафиксирован факт отправки и вручения судебного извещения адресату. Если фиксация факта отправки судебного извещения не вызывает затруднений, то факт вручения судебного извещения адресату вызывает некоторые трудности. Ведь адресат может намеренно уклоняться от вручения извещения. Последствием, вытекающим из ненадлежащего извещения, выступает затягивание сроков по рассмотрению дела⁵. Что еще раз доказывает, то что проблема извещения участников гражданского судопроизводства требует повышенного внимания. Для того чтобы понять какой способ извещения является более эффективным, мы должны проанализировать их. Надлежащее извещение участников может происходить в следующих формах:

- направление судебной повестки по почте. Данный способ считается самым распространенным на территории Российской Федерации. Направление судебной повестки по почте не самый эффективный способ, так как ответчик чаще всего бывает не заинтересован в своевременном рассмотрении дела и различными способами пытается затянуть процесс (например, уклонение адресата от получения соответствующего извещения).

- телефонограмма или телеграмма, поданная за счет истца. Но и этот способ не считается эффективным по тем же причинам, что и направление судебной повестки по почте.

- извещение посредством доставки повестки лицом, участвующим в деле, с его согласия. По сравнению с первыми двумя способами, данный способ является весьма эффективным, так как истец является тем лицом,

⁵ Мясникова В.А. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Студенческий. 2021. № 16-5 (144). -С. 51.

которое наиболее заинтересовано в своевременном рассмотрении возникшего спора. Но и этот способ несовершенен. В большинстве случаев истец и ответчик находятся в конфликтных отношениях, в силу чего ответчик может отказаться принимать повестку и давать расписку о получении. Следовательно, у истца и суда нет доказательств того, что ответчик был надлежаще извещен.

- СМС извещение. СМС извещение может быть использовано только с согласия лица, которое будет получать данное уведомление. Лицо пишет расписку, в которой указывается номер телефона, на который высылается СМС. Недостатками является то, что участник гражданского процесса может изменить номер телефона, ошибиться при его написании или намеренно указать неверный номер.

-Е-mail-извещение. Извещение участников таким способом имеет и отрицательные и положительные стороны. К плюсам можно отнести простоту и бюджетность данного способа. К минусам - письмо может попасть в папку «Спам» и адресат не увидит извещение; некоторые граждане в силу возраста или финансовых возможностей не имеют доступа к техническим устройствам.

Процедура e-mail-извещения схожа с процедурой СМС извещения, а именно согласие участника судебных заседаний на извещение его путем отправки e-mail писем с помощью расписки и фиксирование факта отправки и доставки e-mail извещений адресату. Как мы можем наблюдать перечень не является исчерпывающим, и законодатель не исключает возможность использования иных способов извещения.

Наиболее удобными способами извещения являются e-mail извещение и СМС извещение. Вместе с технологиями развивается и судопроизводство. Взаимодействие двух этих аспектов повышает оперативность судопроизводства.

- извещение через курьера. Так как курьеры в суде отсутствуют, то истцу самостоятельно придется искать лиц, которые согласятся взять на себя обязанности курьера добровольно. Плюсом данного способа является то, что даже если ответчик откажется расписаться или принять повестку, то в данном случае курьера можно допросить в качестве свидетеля по делу. Курьера заблаговременно предупреждают об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

- извещение по месту работы. Секретари судебного заседания звонят в организацию, где работает участник судопроизводства и сообщают руководителям о том, что данный работник вызывается в суд. Обязанность руководителя – известить работника о времени и месте проведения судебного заседания. Данный способ, как и остальные, имеет свои минусы, например, лицо, участвующее в деле, может не иметь постоянное место работы. Также обязанность руководителя об извещении своего работника не закреплена на законодательном уровне, следовательно, санкции, за невыполнение данного обязательства, не будут к нему применены⁶.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что в настоящий момент институт надлежащего извещения участников гражданского процесса имеет ряд определённых недостатков. Исходя из этого, на данный момент, одной из важнейших задач законодателя должно быть нахождение максимально эффективного и надёжного механизма извещения участников гражданского процесса⁷.

⁶ Ефимова А.О. Некоторые проблемы извещения участников гражданского судопроизводства // Студенческий форум. 2021. № 20-3 (156). -С. 7.

⁷ Шагаева Д.Р. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 4. -С. 129.

На наш взгляд, целесообразным видится введение штатной единицы курьера суда и, возможно, закрепление ее за каждым судьей. Но так как это потребует дополнительных финансовых вложений государства, можно в качестве эксперимента опробовать применение института судебных курьеров на уровне хотя бы одного субъекта РФ, чтобы определить, насколько эффективно он сможет функционировать.

Также полагаем необходимым внести изменения в часть 2 статьи 131 ГПК РФ, закрепив положения, что в исковом заявлении должны быть указаны (при их наличии) номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные способы извещения с помощью средств электронной связи лиц, участвующих в деле.

Кроме того, на наш взгляд, мерой упрощения процедуры извещения участников гражданского процесса о времени и месте судебного заседания является размещение текстов судебных актов, в том числе и повесток, на судебных сайтах, но не только на русском языке, но и на других языках.

Список использованной литературы:

Правовые акты РФ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» от 26.12.2017 № 57 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.

Научная литература

4. Ефимова А.О. Некоторые проблемы извещения участников гражданского судопроизводства // Студенческий форум. 2021. № 20-3 (156). -С. 7-11.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

5. Мясникова В.А. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Студенческий. 2021. № 16-5 (144). -С. 51-58.

6. Руднева Ю.В., Мастяев Д.С., Мустафаев Э.Н. О проблеме извещения участников гражданского судопроизводства // Modern Science. 2020. № 3-1. -С. 237-242.

7. Шагаева Д.Р. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 4. -С. 129-134.

Дата поступления в редакцию: 11.03.2022 г.

Опубликовано: 17.03.2022 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2022

© Кова А.Н., 2022