

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Ханнанов И.Н. Некоторые проблемы привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта или специалиста (ст. 307 УК РФ) // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2020. – №5 (май). – АРТ 71-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.98

Ханнанов Ильшат Нурисламович

магистрант

2 курса Института права

Башкирского государственного университета

Научный руководитель: Тарасов А.А., д.ю.н. профессор

кафедры уголовного права и процесса

г. Уфа, Российская Федерация

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДАЧУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ИЛИ СПЕЦИАЛИСТА (СТ. 307 УК РФ)

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы современной правоприменительной практики привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта или специалиста в порядке ст.307 УК РФ. Автор исследует современную правоприменительную практику, анализирует ключевые позиции ученых.

Ключевые слова: заключение эксперта, заключение специалиста, привлечение к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Ilshat Khannanov

master's student

2 courses of the Institute of law

Bashkir state University

Scientific supervisor: Tarasov A. A., doctor of law, Professor

Department of criminal law and procedure

Ufa, Russian Federation

**SOME PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY FOR GIVING
OBVIOUSLY FALSE CONCLUSION OF EXPERT OR SPECIALIST
(PT. 307 OF THE CRIMINAL CODE)**

Abstract: the article deals with the problems of modern law enforcement practice of bringing to criminal responsibility for giving a deliberately false conclusion of an expert or specialist in accordance with article 307 of the criminal code of the Russian Federation. The author studies modern law enforcement practice, analyzes the key positions of scientists.

Keywords: expert opinion, expert opinion, bringing to criminal responsibility for giving a deliberately false conclus.

Значение заключения эксперта или специалиста в уголовном судопроизводстве в качестве доказательства по делу на сегодняшний день имеет серьезный вес. По мнению многих ученых-криминалистов, на сегодняшний день заключение эксперта или специалиста является одним из наиболее важных доказательств, и является одним из приоритетных при оценке судом. Поэтому, важным представляется установление превентивных мер для коррупционных факторов при взаимодействии с данными участниками уголовного судопроизводства, контроль за дачей надлежащего полноценного компетентного заключения, основанного на законе.

В соответствии с положениями ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹ современным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за дачу заведомо ложного заключения эксперта или специалиста. В то же время, необходимо сказать, что в соответствии с данными Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации в настоящее время за 2019 год статистика по данному преступному составу отсутствует². Из этого следует, что приговоров по данной категории дел нет или минимальное количество. Формальную возможность привлечь эксперта и специалиста к уголовной ответственности за изложение в заключениях и показаниях заведомо ложных сведений принято считать гарантией достоверности доказательств, полученных с использованием специальных знаний.

Несмотря на то, что как справедливо указывает А.Б. Галимханов, уголовно-процессуальное законодательство достаточно подробно регламентирует порядок производства судебной экспертизы³, в данной процедуре всегда останутся риски, которые будут предоставлять возможность субъектам злоупотребляя своими полномочиями, представлять следствию заведомо ложные заключения. Это связано с узко-профильными направлениями экспертиз и заключений специалистов, исследовательская часть которых, чаще всего не исследуется судьями и органами следствия или дознания в силу отсутствия должного уровня компетенции и знаний, чтобы иметь возможность ее анализировать.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (с посл. изм. и доп. от 07 апреля 2020 г. 112-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.04.2020).

² Данные судебной статистики за 2019 г. по информации Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // Официальный портал Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 20.04.2020)

³ Галимханов А.Б. К вопросу о назначении и производстве судебной экспертизы // Вестник Башкирского государственного университета. 2012. Т.17. №3. С.1433.

В соответствии с положениями ст. ст. 197-198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) следователь, подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы. Однако, как показывает правоприменительная практика, реальная реализация данного права встречается крайне редко.

Как указывают А.А. Тарасов, А.Р. Шарипова, «специфика действий, образующих объективную сторону этих преступлений, и их последствий, а также субъективного отношения виновного к происходящему и содеянному лично им в значительной степени определяется особенностями его процессуального статуса»⁴. С этим тезисом невозможно не согласиться: эксперту или специалисту поручается производство экспертизы или исследования в связи с высоким уровнем доверия от лица государства для целей производства уголовного преследования. При этом, необходимо отметить, что, как правило, (за исключением судебно-медицинских экспертов) эксперт является в то же время служащим органов внутренних дел и подчиняется законодательству, регламентирующему особенности службы, что предопределяет особенности его статуса.

В делах о привлечении эксперта или специалиста к уголовной ответственности, наиболее сложной составляющей вопросов доказывания является умысел субъекта на дачу заведомо ложного заключения. В случае отсутствия такового умысла, однако заключение было дано ввиду технической ошибки эксперта или в силу человеческого фактора, по которому произошла ошибка, уголовной ответственности не наступает. В то же время

⁴ Тарасов А.А. Шарипова А.Р. Уголовно-процессуальный аспект дифференциации уголовной ответственности эксперта и специалиста за дачу заведомо ложных показаний и заключений // Legal Concept. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnyy-aspekt-differentsiatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-eksperta-i-spetsialista-za-dachu-zavedomo-lozhnyh-pokazaniy> (дата обращения 12.05.2020)

анализ практики показывает, что дела по данной категории преступлений, чаще всего расследуются только при отсутствии конфликтных ситуаций с подозреваемыми\обвиняемыми.

В соответствии с приговором от 22.05.2019 по делу №1-216/2019 Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону⁵, к уголовной ответственности был привлечен эксперт в связи с дачей заведомо ложного заключения судебной строительно-технической экспертизы в рамках Арбитражного судопроизводства. Ложность заключения строилась на том, что «срок действия предоставленных для проведения судебной строительно-технической экспертизы технических условий водоснабжения и канализования объекта составляющий 3 года на момент окончания исследования истек». Однако, необходимо отметить, что в соответствии с мотивировочной частью приговора, подсудимый вину признал в полном объеме, в связи с чем полноценного судебного разбирательства проведено не было, рассматривалось в порядке особого производства.

В то же время достаточно часто встречается практика обжалования постановлений следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению в отношении экспертов или специалистов в связи с дачей заведомо ложного заключения. Так, например, в соответствии с апелляционным постановлением Московского областного суда от 01.06.2017⁶ было передано дело на новое судебное рассмотрение в связи с тем, что судом были усмотрены признаки ложности заключения эксперта, а также неполноценность судебного разбирательства судом первой инстанции. Однако, можно сделать вывод, что данный инструментарий не является

⁵ Приговор № 1-216/2019 Ленинского районного суда г.Ростов-на-Дону от 22 мая 2019 г. по делу №1-216/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.05.2020).

⁶ Апелляционное постановление Московского областного суда № 22К-2310/2017 22К-3706/2017 от 1 июня 2017 г. по делу № 22К-2310/2017[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.05.2020).

эффективным, в связи с отсутствием впоследствии соответствующего количество приговоров по данным судебным разбирательствам.

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что несмотря на закрепление гарантий законности заключений эксперта и специалиста, чаще всего мы сталкиваемся с тем, что к уголовной ответственности привлечь данных субъектов уголовного судопроизводства невозможно. Формальная возможность привлечения к уголовной ответственности является превентивной мерой, дисциплинирующей лицо, давшее подпись за уведомление о привлечении к уголовной ответственности.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (с посл. изм. и доп. от 07 апреля 2020 г. 112-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 20.04.2020).
2. Данные судебной статистики за 2019 г. по информации Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // Официальный портал Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 20.04.2020)
3. Галимханов А.Б. К вопросу о назначении и производстве судебной экспертизы // Вестник Башкирского государственного университета. 2012. Т.17. №3. С.1433.
4. Тарасов А.А. Шарипова А.Р. Уголовно-процессуальный аспект дифференциации уголовной ответственности эксперта и специалиста за дачу заведомо ложных показаний и заключений // Legal Concept. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnyy-aspekt-differentsiatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-eksperta-i-spetsialista-za-dachu-zavedomo-lozhnyh-pokazaniy> (дата обращения 12.05.2020)
5. Приговор № 1-216/2019 Ленинского районного суда г.Ростов-на-Дону от 22 мая 2019 г. по делу №1-216/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.05.2020).
6. Апелляционное постановление Московского областного суда № 22К-2310/2017 22К-3706/2017 от 1 июня 2017 г. по делу № 22К-2310/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 12.05.2020).

Дата поступления в редакцию: 22.05.2020 г.

Опубликовано: 28.05.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2020

© Ханнанов И.Н., 2020