

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Абрамовский М.В. Экспертиза в российском уголовном процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2022. – №5 (май). – АРТ 25-эл. – 0,1 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 311.2

Абрамовский Максим Вячеславович

студент 4 курса, факультет Правовое обеспечение
национальной безопасности

Научный руководитель: Устьянцева О.В., к.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Тюменский Государственный университет»

Институт государства и права
г. Тюмень, Российская Федерация

e-mail: lenin.maks24@mail.ru

ЭКСПЕРТИЗА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Научная статья посвящена судебной экспертизе в уголовном судопроизводстве, ее сущности и значению. Выделяются проблемы при назначении экспертизы и даются некоторые рекомендации по их устранению.

Ключевые слова: уголовный процесс, экспертиза, эксперт.

Abramovsky Maxim

4th year student, faculty Legal support of national security

Supervisor: Ustuantstva O,V, PhD, Associate Professor

FGBOU VPO "Tyumen State University"

Institute of State and Law

Tyumen, Russian Federation

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

FEATURES OF SOCIAL INTERVIEW

Abstract: The scientific article is devoted to forensic examination in criminal proceedings, its essence and significance. The problems in the appointment of expertise are highlighted and some recommendations are given for their elimination.

Key words: criminal process, expertise, expert.

Экспертиза – исследование, которое проводится лицом, обладающее специальными знаниями, назначенное в соответствии с законом, целью которой является получение ответов, имеющих значение для дела, на поставленные судом или стороной вопросы, посредством изучения свойств представленного объекта.

В уголовном производстве с инициативой проведения экспертизы могут выступать следующие субъекты: суд, судья, орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь. По своей сути экспертиза является специфической и самостоятельной разновидностью исследования и уголовно-процессуального доказывания.

Раскрывая такой принцип, как самостоятельность в контексте процессуального действия, наиболее отчетливым представляется своеобразие форм назначения экспертиз, производства и процессуального оформления.

Исследуемые и устанавливаемые в ходе расследования фактические сведения составляют предмет экспертизы. В свою очередь, в предмет так же могут входить обстоятельства и объекты.

Объектами выступают материализованные источники информации, в основном вещественные доказательства.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Значение судебной экспертизы, как источника доказательной базы трудно переоценить, поскольку с помощью нее при расследовании уголовных дел открываются новые доказательные обстоятельства или же проверяется достоверность имеющих. Судебная экспертиза позволяет выяснить причинно-следственную связь, где определяется время наступления и дальнейшее протекание действий порождающие явления, механизм и причины их образования, а также проверяется тождество исследуемых объектов. Кроме того, детально может быть определен состав вещества, что является не менее важным в установлении того или иного факта. Таким образом, судебная экспертиза позволяет дать правильную юридическо-правовую оценку.

Проблемы в судебной экспертизе чаще всего возникают на этапе назначения.

Например, к таким проблемам относятся:

1. Неверно поставленные перед экспертом вопросы

От того, какие вопросы поставлены перед экспертом в следствии зависит общий срок разрешения дела по существу. Стоит отметить, что вопросы правового характера, то есть связанные непосредственно с квалификацией или ее уточнением правовой нормы и возможной санкции, не рассматриваются экспертами. В этом случае материалы экспертизы и определение о назначении будут возвращены из экспертного учреждения в суд для уточнения определенных пунктов, соответственно экспертиза оставлена без исполнения.

Нередко недостаточно опытные следователи, дознаватели, формулируя вопрос эксперту, допускают размытость и не точность, что является усложнением работы эксперта и дальнейшим соответствующим ответам, не имеющим значения для расследования.

Предотвращением данной проблемы может являться предварительная консультация уполномоченных на назначение экспертизы лиц непосредственно с экспертом.

2. Неверно определен тип экспертизы

В следствии правовой неграмотности может возникнуть ошибка в назначении повторной экспертизы тем же экспертом, кем была проведена первоначальная экспертиза. Это противоречит положениям ст.207 УПК, где указано на обязательное поручение другому эксперту. Данная ошибка основывается на непонимании лицом, назначившим экспертизу, в чем именно состоит сложность в заключении эксперта – недостаточно полный ответ, порождающий дальнейшие вопросы, требующие ответов или же в целом, ответы данные экспертом в заключение содержат противоречивость или же есть сомнения в обоснованности.

Таким образом, при соблюдении установленных правил и рекомендаций, судебная экспертиза является важнейшим процессуальным действием. Сущность которой представляется в исследовании вещественных доказательств для установления фактических обстоятельств дела, имеющих существенное значение для правильной юридической оценки.

Список использованной литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ / «Российская газета» от 22 декабря 2001 г. № 249
2. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу: учебное пособие/ А.В. Мишин. – Казань: Изд-во Казан. ун-т, 2017.
3. Стукалин В.Б. «Судебная экспертиза: сущность и объекты для ее проведения» / «Общество и право» - 2010. № 1 (28). С.25-30.

Дата поступления в редакцию: 11.05.2022 г.

Опубликовано: 18.05.2022 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2022

© Абрамовский М.В., 2022