

Содикова С.Ш., Федоренко Н.В. Актуальные проблемы претензионного порядка урегулирования досудебных споров // Академия педагогических идей «Новация». – 2024. – №4 (май). – АРТ 6-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 347

Содикова Сабина Шухратшотовна,
магистрант группы ЮР-825 РГЭУ (РИНХ)
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
e-mail: dorofeeva.d.m@yandex.ru

Федоренко Наталия Владимировна,
д.соц.н., к.ю.н., доцент,
зав.кафедрой Процессуального права РГЭУ (РИНХ)
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
e-mail: gr_process38@mail.ru

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА
УРЕГУЛИРОВАНИЯ ДОСУДЕБНЫХ СПОРОВ**

Аннотация: Претензионный порядок урегулирования досудебных споров — это способ, который поможет снизить нагрузку на судебную систему Российской Федерации, а также сохранить партнерские отношения между контрагентами. В статье предложено внесение законодательного закрепления в нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере претензионного порядка урегулирования досудебных споров. В статье показано, что снижение нагрузки на судебную систему возможно путем развития альтернативных правовых путей разрешения споров, в частности путем достижения компромисса на основе взаимного согласия сторон при

досудебном урегулировании спора. К ним относится претензионный порядок урегулирования спора, при этом определенная часть гражданско-правовых споров в обязательном порядке требует его соблюдения от участников гражданско-правового спора, чьи права подлежат защите, до подачи искового заявления в арбитражный суд.

Ключевые слова: досудебные споры, претензия, претензионный порядок, досудебное урегулирование споров.

Sodikova Sabina Shukhratshotovna,
Master's student of the group YUR-825 of the Russian State University of
Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation

Fedorenko Natalia Vladimirovna,
Doctor of Social Sciences, Candidate of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Procedural Law of the Russian State
University of Economics (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: gr_process38@mail.ru

ACTUAL PROBLEMS OF THE CLAIM PROCEDURE FOR THE SETTLEMENT OF PRE-TRIAL DISPUTES

Abstract: The claim procedure for the settlement of pre—trial disputes is a way that will help reduce the burden on the judicial system of the Russian Federation, as well as maintain partnerships between counterparties. The article proposes the introduction of legislative consolidation into the normative legal acts of the Russian Federation in the field of the claim procedure for the settlement of

pre-trial disputes. The article shows that reducing the burden on the judicial system is possible by developing alternative legal ways to resolve disputes, in particular by reaching a compromise based on mutual consent of the parties in the pre-trial settlement of the dispute. These include the claim procedure for dispute settlement, while a certain part of civil law disputes necessarily requires compliance with it from the participants in the civil law dispute, whose rights are subject to protection, before filing a claim to the arbitration court.

Keywords: pre-trial disputes, claim, claim procedure, pre-trial dispute settlement.

На данном этапе развития нашего правового государства существует множество дискуссий и правовых споров об институте претензионного порядка урегулирования досудебных споров. Множество судей нашей страны высказывают мнения, что данный способ эффективно влияет на судопроизводство. Также не раз высказывалось мнение, что досудебный порядок урегулирования споров необходимо законодательно закрепить, так как данный способ влияет на разгрузку судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также на сохранение партнерских и дружеских отношений между контрагентами.

В связи с интенсивным развитием экономических процессов в эпоху глобализации и компьютеризации важно оптимизировать и ускорить различные операционные процессы хозяйствующих субъектов. В процессе экономической реализации возникают различного рода задачи, требующие максимально быстрого и оптимального решения.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru
e-mail: akademnova@mail.ru

Одной из таких задач является разрешение конфликтных ситуаций и разного рода споров между субъектами частного права. В профессиональной и научной среде для решения этих задач обращают внимание на институт альтернативных методов разрешения споров. Одним из таких альтернативных методов разрешения споров является посредничество (именуемая в России – медиация). Не секрет, что на современном этапе развития права во многом происходит сближение правовых систем. В связи с этим, целесообразно рассмотреть примеры регулирования досудебного (претензионного) порядка разрешения частноправовых, в том числе и экономических споров в целях выявления необходимости совершенствования отечественного законодательства. Однако, прежде следует отметить, что процедура медиации, в частности в арбитражном процессе, признана эффективным инструментом разрешения споров разной сложности, категории и уровня во всем мире. Существует множество подходов и моделей медиации, однако, вне зависимости от их характеристик, основная задача медиатора состоит в поддержании и реализации основных принципов медиации. К ним относятся: добровольность участия в разбирательстве, равноправие сторон, беспристрастность и нейтральность посредника, конфиденциальность, прозрачность, принятие и уважение сторон медиатором и сторонами друг к другу. Все остальное – модели, подходы, различия в ходе самой процедуры разрешения конфликтов – может быть разным, первое условие – не нарушать основные принципы.

Применительно к отечественному законодательству, следует отметить, что досудебный (претензионный) порядок урегулирования экономических споров установлен Федеральным законом «Об альтернативном разрешении споров с участием посредника (процедуре медиации)» [1].

Закон предусматривает возможность использования сторонами спора процедуры медиации как в досудебном производстве, так и в случае, когда спор уже передан в суд. Стороны спора могут выбирать удобное место и время для обсуждения спора, свободно высказывать свою позицию, анализировать доводы и искать решение, удовлетворяющее все стороны спора. По закону возможно применение процедуры медиации при возникновении споров: возникающие из гражданско-правовых отношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; в результате трудовых и семейных правоотношений [2].

Что же касается претензионного порядка урегулирования правового спора, российская доктрина предлагает самые разные подходы к определению его сущности. Это, впрочем, не свидетельствует о том, что есть значительные разночтения в оценке его правового значения для участников материальных правоотношений.

Н. М. Игнатович полагает, что претензионный порядок разрешения спора являет собой обязательное направление второй стороне спора претензии в письменном виде еще до момента обращения в суд с иском [3].

Следует обратить внимание на то, что сущность самой претензии в данном определении не раскрыта, а анализ сконцентрирован на внешней форме исследуемого предмета, на направлении претензии одной стороной другой стороне. Л. Н. Ракитина и А. В. Маркин указывают, что предъявление и рассмотрение претензии представляют собой особый порядок разрешения спора между сторонами перед его направлением на рассмотрение специального компетентного государственного юрисдикционного органа, каким выступает суд [4].

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Здесь вопросы вызывает само рассмотрение претензионного порядка как «особого» порядка разрешения спора, поскольку фактически речь идет о том, что одна сторона контракта констатирует (и, возможно, доказывает) наличие не исполненного другой стороной обязательства, чтобы адресат (опять же, возможно) предпринял меры, направленные на исполнение обязательства. Никакой «особости» здесь нет, при этом вопросы вызывает и рассмотрение претензионного порядка как порядка разрешения спора, поскольку для того, чтобы быть «порядком», соответствующее взаимодействие субъектов должно быть каким-то образом урегулировано – в нормативном акте или, например, в договоре между сторонами. Претензионный «порядок» урегулирования правовых конфликтов в нормативных текстах никак не регламентирован (и, как правило, в гражданско-правовых договорах сам порядок досудебного урегулирования спора также недостаточно детализирован).

Так как термин «претензия» не закреплен в законодательстве нашего государства, то у правоприменителей часто возникают споры о том, какая должна быть претензия, что должна в себе содержать. Например, законодатель в определенных нормативных правовых актах Российской Федерации указывает требования к содержанию досудебной претензии. Например, в сфере правил перевозок грузов автомобилями транспортом, законодатель указывает, что должна в себе содержать досудебная претензия. Также указывается, что должны быть к претензии приложены определенные документы, которые доказывают причину возникновения спора, который был отражен в претензии [5]. Но данные требования не распространяются на правовые споры в других сферах жизнедеятельности. Правоведы часто указывают на тот факт, что отсутствие законодательного закрепления о

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru
e-mail: akademnova@mail.ru

необходимости прилагать документы к досудебной претензии может послужить недобросовестным поведением субъектов споров [6].

Я считаю, что необходимо ввести в ГПК РФ и АПК РФ определение к термину «претензия», то есть с полным раскрытием данного термина, а также указать конкретные признаки, которые будут принадлежать лишь только данному термину. А также установить тридцатидневный срок на исполнение претензии. Исходя из того, что на сегодняшний день претензия является процессуальным документом, который дает возможность в дальнейшем обратиться лицу в суд с исковыми требованиями, то я считаю, что необходимо на законодательном уровне закрепить требования о содержании претензии, как процессуальному документу.

Законодательно необходимо закрепить, следующий перечень требований к претензии, как процессуальному документу:

- указать полное наименование юридического лица (ИНН, ОГРН), а также для физического лица ФИО и документ, удостоверяющий личность;
- указать сведения о местонахождении, то есть почтовый адрес юридического или физического лица, а также по которому можно будет направить ответ на претензию;
- указать номер телефона и электронную почту лица, подавшего претензию;
- указать наименование лица в отношении, которого оставляется претензия, а также его почтовые данные с указанием номера телефона и электронной почты;
- указать основания в связи, с которыми составлена претензия, а также указать в претензии требования, которые заявитель просит исполнить;
- заявителю необходимо указать способы исполнения его претензии;

- приложить соответствующие документы, которые доказывают требования, которые содержатся в претензии;
- указать дату составления претензии, данные о лице и его подпись, которое ее составило.

Если претензия была составлена представителем лица, то необходимо приложить соответствующие документы на основании, которых лицо является представителем. Обеспечением соблюдения выполнением послужит возврат искового заявления, если был не выполнен претензионный порядок урегулирования спора.

Также одним из важных основ является, что исковое заявление и претензия лица должны быть одинаковыми в отношении требований, иначе суды не смогут принять к производству исковое заявление. Так как претензионный порядок урегулирования спора не был совершен, как положено.

Необходимо установить обязательность рассмотрения претензии стороной в отношении, которой была составлена претензия, а также составление и направление соответствующего ответа на претензию. Данные действия помогут в установленный срок исполнить требования, которые содержатся в претензии, что сохранит отношения между контрагентами. Мы видим, что претензионный порядок урегулирования досудебных споров является важным и необходимым правовым инструментом урегулирования отношений между сторонами. Поэтому я считаю, что в законодательство Российской Федерации необходимо внести изменения, которые были указаны выше.

Список использованной литературы:

1. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) за 2015 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200160
2. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038
3. Игнатович Н. М. Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 6. С. 11–17.
4. Ракитина Л. Н., Маркин А. В. Претензионное производство: понятие, сущность, значение // Юрист. 2004. № 5. С. 11–14.
5. Бажина М.А. «К вопросу о соблюдении претензионного порядка по спорам, вытекающим из транспортных обязательств» // Транспортное право, 2017.
6. Банников Р.Ю. «Досудебный порядок урегулирования в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд // автореферат, 2010.

Дата поступления в редакцию: 08.05.2024 г.

Опубликовано: 14.05.2024 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2023

© Содикова С.Ш., Федоренко Н.В., 2024