

*Деченко К.М., Бесмертных А.О. Рассмотрение дел, возникающих из договоров возмездного оказания услуг, в порядке приказного производства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №6 (июнь). – АРТ 348-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347.919.7**

**Деченко Ксения Максимовна**

**Бесмертных Александра Олеговна**

студентки 2 курса, факультет подготовки  
специалистов для судебной системы

*Научный руководитель:* Насиковская А.А., к.ю.н., доцент

СЗФ ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

e-mail: [besmertnyk@mail.ru](mailto:besmertnyk@mail.ru)

[xsenka181194@mail.ru](mailto:xsenka181194@mail.ru)

**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ  
ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ, В ПОРЯДКЕ ПРИКАЗНОГО  
ПРОИЗВОДСТВА**

*Аннотация:* в статье рассматриваются актуальные проблемы, возникающие при толковании норм договора возмездного оказания услуг и при применении данных норм на практике. Дана гражданско-правовая характеристика договора возмездного оказания услуг, рассмотрены элементы договора, в том числе вопросы о предмете. Затрагивается вопрос о необходимости отличия от обязательств по выполнению работ. Проанализирован порядок рассмотрения споров, вытекающих из

возмездного оказания услуг, в порядке приказного производства. Автором проведен широкий анализ судебной практики, связанной с заключением и применением договоров возмездного оказания услуг, в том числе и вопросы существенных условий данного договора и его разграничения с другими договорами, предусмотренными действующим законодательством.

*Ключевые слова:* договор, возмездное оказание услуг, акт приема-передачи, аренда, существенные условия договора, недействительность договора, исковое производство, судебный приказ, приказное производство.

**Dechenko K.M.**

**Besmertnih**

**A.O.**

2nd year student, faculty of training  
specialists for the judiciary

Supervisor: A. Nasikovskaya, PhD, Associate Professor

SZF FGBOU «Russian State University of Justice»

St. Petersburg, Russian Federation

## **CASES ARISING FROM CONTRACTS OF PAID RENDERING OF SERVICES IN SIMPLIFIED PROCEEDINGS**

*Abstract:* the article deals with the actual problems arising in the interpretation of the rules of the contract of paid services and the application of these rules in practice. The civil-legal characteristic of the contract of paid rendering of services is given, elements of the contract, including questions of a subject are considered. The question of the need to distinguish from the obligations to perform the work is raised. The order of consideration of the

disputes arising from paid rendering of services in the order of writ proceedings is analyzed. The author has conducted a wide analysis of judicial practice related to the conclusion and application of contracts of paid services, including the issues of the essential terms of this contract and its differentiation with other contracts provided by the current legislation.

*Keywords:* contract, paid services, act of acceptance-transfer, lease, essential terms of the contract, invalidity of the contract, claim proceedings, court order, writ proceedings.

Договор возмездного оказания правовых услуг. Права и обязанности сторон по договору возмездного оказания правовых услуг вытекают из общих правил гражданско-правового регулирования отношений по возмездному оказанию услуг.

Обязанность исполнителя оказать правовую услугу соответствует обязанности заказчика оплатить ее по цене, установленной сторонами в договоре. По соглашению сторон правовая услуга может быть оплачена в форме предварительной платы, поэтапно в процессе ее оказания, либо после ее оказания. Если заказчик обязан оплатить правовую услугу после ее оказания, то делает это только при условии, что ему предоставлена услуга надлежащего качества и в срок, либо с его согласия досрочно.

Договор возмездного оказания юридических услуг. Права и обязанности сторон по договору возмездного оказания юридических услуг вытекают из правил гражданско-правового регулирования договоров поручения.

Основной обязанностью поверенного по договору возмездного оказания юридических услуг является выполнение поручения в точном соответствии с указаниями доверителя. Поверенный вправе отступить от

указаний доверителя только в случаях, когда по обстоятельствам дела это необходимо в интересах доверителя и он не мог предварительно запросить доверителя либо не получил в разумный срок ответ на свой запрос. Поверенный обязан уведомить доверителя о допущенных отступлениях, как только уведомление стало возможным.

Доверитель в свою очередь обязан выдать поверенному доверенность на совершение предусмотренных договором юридических действий.

Поверенный обязан исполнить поручение лично. Он вправе передать исполнение поручения заместителю, если уполномочен на это доверителем либо вынужден к этому силою обстоятельств для охраны интересов доверителя.

Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, возместить ему понесенные издержки и обеспечить его средствами, необходимыми для исполнения поручения. Выделяют два вида поручения: материальное поручение; процессуальное поручение.

Материальное поручение связано с возникновением, изменением или прекращением материальных прав и обязанностей у доверителя в результате исполнения поверенным поручения. Процессуальное поручение связано с исполнением поверенным процессуальных прав и обязанностей доверителя в гражданском, арбитражном, административном или уголовном процессе. Специфика процессуального поручения заключается в том, что «... законодатель регулирует здесь особо лишь внешнюю сторону представительства, а именно особенности представительства поверенным интересов доверителя в процессе перед третьими лицами, а также возможные связанные с таким представительством ограничения».

Что касается рассмотрения споров, вытекающих из договоров возмездного оказания услуг, то они подсудны судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Указанные дела могут быть рассмотрены в порядке искового или приказного производства.

Наиболее интересным представляется приказное производство, поскольку до настоящего, времени оно является дискуссионным, по-разному характеризуется природа дел приказного производства, разное понимание правил, установленных в главе о приказном производстве, оговорки законодателя не согласуются с процессуальной теорией.

В порядке приказного производства рассматриваются и разрешаются бесспорные дела. Не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением договора о возмездном оказании услуг, о расторжении договора, о признании сделки недействительной. Статья 122 ГПК РФ, включает исковые требования, требования, основанные на сделках, требования о взыскании алиментов, указанные требования носят спорный характер и могут перерасти в дела искового производства. В связи с этим п. 4 в ч. 1 ст. 125 ГПК об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, если усматривается наличие спора о праве является неточным. При наличии спора заявитель (ст.129 ГПК) имеет право на обращение в суд с требованиями в порядке искового производства. Полагаю, что в п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ законодателем подразумевалось несогласие должника с позицией заявителя. Приказное производство является упрощенным гражданским судопроизводством, следовательно, требования, указанные в ст. 122 ГПК РФ должны быть просты и указывать на очевидности дела. Результаты дел предсказуемы в силу их повторяемости и простоты доказательной базы (ст. 121, 122, 124, 125 ГПК РФ). Законодателем к

средствам доказывания в приказном производстве отнесены только письменные доказательства, подтверждающие, заявленные требования.

Письменных доказательств по делу представляется минимальное количество, например, расписка о получении денежных средств. Представленные доказательства по делу исчерпывающим образом должны приводить к определенному выводу об основательности требования. Полагаю, что в ст. 122 ГПК РФ говорится об обоснованности требования письменным соглашением, очевидностью наличия обязанности ответчика по отношению к кредитору, простоту исчисления задолженности, а не любые сделки, совершенные в простой письменной форме. Возникновение предположения о несогласии должника (спора о праве) (ст.125 ГПК) с позицией взыскателя является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче приказа [4, с.8].

Процедура приказного производства вызывает много вопросов. Главой 11 ГПК РФ не предусмотрено процессуальных действий как оставление заявления без движения.

Согласно ст. 125 ГПК РФ, мировой судья вправе отказать в принятии заявления по основаниям, предусмотренным статьей 134 ГПК. Однако, отказ в принятии искового заявления связан с отсутствием права на иск у заявителя, а последствием отказа является дальнейшая невозможность возбуждения тождественного дела (Ст.134 ГПК РФ). Законодатель не указывает четко, каковы последствия отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. И главой 11 ГПК РФ не установлено, что отказ в принятии заявления о выдаче приказа препятствует повторному обращению в суд.

После устранения недостатков, указанных в определении об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа, взыскатель, вновь подает заявление с тождественным требованием. Заявление повторно проверяется судьей на соответствие ст.125,134, 135 ГПК РФ. В силу ст. 125 ГПК РФ повторное обращение к тому же должнику с тем же требованием, после отказа в принятии заявления не является основанием для отказа в принятии заявления. Возникает вопрос о применимости ч. 3 ст. 134 ГПК РФ к случаям повторного обращения в суд за выдачей судебного приказа, ведь статья 134 ГПК предусматривает, запрет на повторное рассмотрение одного и того же дела [3, с.39].

Таким образом, в случае повторного обращения в суд с просьбой о выдаче приказа после отказа в принятии заявления ст.134 ГПК РФ может быть применена в редких случаях, и только когда имеются основания п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Следовательно, отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа не препятствует повторному обращению в суд за выдачей приказа.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что значительное количество споров, возникающих из договоров об оказании услуг в порядке приказного производства, связано с решением вопроса о способе подтверждения факта надлежащего исполнения договора возмездного оказания услуг. Его решение не только влияет на оценку экономической оправданности (обоснованности) расходов по уплате исполнителю полной цены договора, но и - в некоторых случаях - может помочь уяснить существо соглашения сторон по условиям договора, которые сформулированы недостаточно конкретно.

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет говорить о том, что системное толкование статей 783 ГК РФ и статей ГК РФ, содержащихся в главе 37 ГК РФ о подряде, приводит к тому, что факт надлежащего исполнения договора об оказании услуг в порядке приказного производства в большинстве случаев подтверждается составленным и подписанным сторонами актом выполненных (оказанных) услуг.

По справедливому замечанию ряда авторов, с одной стороны, составление «акта сдачи-приемки» применительно к договору возмездного оказания услуг не предусмотрено законом, но с другой стороны и не запрещено им. Законодательством не установлено требование об обязательном подписании сторонами договора возмездного оказания услуг акта приемки-передачи, подтверждающего факт оказания услуг.

Вместе с тем, законодателем определен порядок рассмотрения споров. Взыскатель лишен выбора, в каком именно порядке – исковом или приказном он может обратиться в суд с требованиями о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг с должника. Взыскатель не по своей воле вынужден обращаться за восстановлением нарушенного права только в определенном порядке и не может по своей воле выбрать иной порядок. Довод суда о том, что положения ст.ст. 98, 100 ГПК РФ не распространяются на судебный приказ в связи с тем, что в них идет речь лишь о решениях суда, также не состоятелен.

В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о



правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (часть первая статьи 121, часть вторая статьи 126 ГПК Российской Федерации, статья 129 ГПК Российской Федерации), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (пункт 8 части первой статьи 127 ГПК Российской Федерации).»

В силу ст. 71 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года №1, все иные решения Конституционного Суда Российской Федерации, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуются определениями.

Согласно положениям ст. 79 выше указанного Закона, решение Конституционного Суда Российской Федерации действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

Коснёмся также ещё одного законодательного пробела, который, по моему мнению, является довольно существенным. Современные учёные - процессуалисты также не пришли к единому мнению по данному вопросу. Это связано с мотивированностью выданных судебных решений. В частности, законодатель не дал никаких рекомендаций в этом отношении, единственные разъяснения нашли своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» [4]. В данном постановлении закреплён тот факт, что судебный приказ несёт в себе преюдициальное значение. В связи с этими разъяснениями многие учёные поднимают вопрос о законодательном закреплении необходимости мотивировать свои решения в судебном

приказе. В частности, такую точку зрения высказывает в своей работе С. К. Загайнова. «То, что судебный приказ выносится в рамках упрощенной процедуры разрешения спора, еще не значит, что суд не должен мотивировать своё властное веление» [5]. В противовес данному мнению высказывается позиция, согласно которой приказное производство и его особенности обуславливают ускоренный и в большей степени упрощённый порядок рассмотрения дел, а значит и полной мотивировки судьёй своего решения также не требуется, достаточно ссылки на -законодательные положения. Обе точки зрения являются довольно обоснованными и аргументированными, остаётся лишь ждать решения законодателя по данному вопросу. О том, что данное решение будет принято волноваться практически не приходится. Как показывает существующая на данный момент практика, большее количество дискуссий, которые за 20 лет возникали по различным спорным аспектам приказного производства, находили своё разрешение в законодательных актах.

Ещё одним вопросом, который является довольно спорным и обоснованным, является необходимость вынесения какого - либо акта по результатам принятия -заявления. С одной стороны, подобный акт может стать инструментом для защиты своих прав лицом, подающим заявление. Кроме того, подобный акт мог бы стать подтверждением возбуждения приказного производства для каждого отдельного факта нарушения договора. Однако всё же более обоснованной выглядит другая точка зрения, которой придерживаются такие авторы как Е. А. Царегородцева, Н. И. Масленникова. По их мнению, на данный момент в данном отношении практически не существует проблем, которые бы существенно влияли на эффективность приказного производства, а введение дополнительных актов

лишь усложнит производство и приведёт к загромождению актами, которые не будут играть существенной роли [6].

В литературе уже неоднократно указывалось, на отсутствие в ГПК РФ определенного срока, в течение которого должнику направляется копия судебного приказа.

Но как толковать ст. 129 ГПК с учетом ст.128, в которой установлено, что "судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения", ведь установлен только 10-дневный срок на подачу возражения.

Судебный приказ - самостоятельный вид постановлений суда общей юрисдикции по гражданским делам, которым завершается приказное производство.

Согласно норм ГПК РФ судебные акты вступают в законную силу после истечения срока на обжалование. Отсутствие срока для апелляционного обжалования является существенным признаком судебного приказа. Кроме того, судебный приказ является итоговым судебным актом приказного производства, следовательно, вступает в законную силу немедленно.

Согласно ст.129 ГПК РФ судебный приказ, может быть отменен судьей, "если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения". Следовательно, десятидневный срок для подачи должником возражений - это срок, истечение которого является условием выдачи судебного приказа как исполнительного документа взыскателю.

Опираясь на все вышесказанное можно сделать вывод о том, рассмотрения дел, возникающих из договора возмездного оказания услуг в порядке приказного производства происходит в упрощенном порядке

разбирательства дела о вынесении судебного приказа, но тем не менее заявление и приложенные к нему доказательства изучаются и оцениваются. Иными словами, особенность рассмотрения дел, возникающих из договора возмездного оказания услуг в порядке приказного производства состоит в том, что судебное разбирательство происходит не в форме судебного заседания.

#### Список использованной литературы:

1. Кулешов Г.Н., Лутовинова Н.В. \_Некоторые правовые элементы договора розничной купли-продажи // Теоретические и практические проблемы нормативного регулирования частного права и процесса. Сборник статей по итогам научно-практического семинара - Москва, 2017. С. 58-61;
2. Ленковская Р.Р. Правовое обеспечение конфиденциальности информации и персональных данных в Российской Федерации // Образование и право. 2013. №7(47). С 135-141;
3. Ленковская Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях сторон по договору транспортной экспедиции // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 7. С. 100-102.
4. Незнамова А.А. Особенности определения качества оценочных услуг // Юрист. 2016. № 8. С. 42-46.
5. Постановление ФАС ЗСО от 24 марта 2009 г. № Ф04-1674/2009(2905-А70-16) [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел Высшего Арбитражного Суда РФ. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/7b08b2cc-deel-4247-92e5-3a8851f89bf9>. свободный, загл. с экрана.
6. Постановление ФАС Московского округа от 09.06.2010 N КГ-А40/5364-10 по делу N А40-114463/09-8-829 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.02.2008 № Ф08-246/2008 по делу № А53-2980/2007-С2-41 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел Высшего Арбитражного Суда РФ. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/739e6b4f-d6a7-429a-abc3-7bfcf9e145f2>
8. Постановление ФАС Центрального округа от 26.01.2010 № Ф10-5949/09 по делу № А14-3407/2009/81/32 [Электронный ресурс] И Картотека арбитражных дел Высшего Арбитражного Суда РФ. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/141e4dbc-5387-45a5-8758-75d7ccc37709>, свободный, загл. с экрана.
9. Кулешов Г.Н. Информационное обеспечение статуса государственного гражданского служащего // Административное и муниципальное право. 2009. № 12. С. 28- 33.
10. Незнамова А.А. Практика разрешения имущественных споров, связанных с нарушением прав детей // Актуальные проблемы российского законодательства. 2014. С. 94-101;

11. Незнамова А.А. Анализ судебной практики наследственных споров по правам на неделимое недвижимое имущество // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2013. № 2 (3). С. 38-41.

12. Стародумова С.Ю., Лутовинова Н.В. Право потребителя на информацию в дистанционной купле-продаже товаров // Теоретические и практические проблемы нормативного регулирования частного права и процесса. Сборник статей по итогам научно-практического семинара -Москва, 2017. С. 35-42.

13. Шиловская А.Л. Повышение эффективности гражданского и уголовного процесса с помощью медиации // Юридический мир. 2013. № 10. С. 47-50.

*Дата поступления в редакцию: 12.06.2018 г.*

*Опубликовано: 12.06.2018 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2018*

*© Деченко К.М., Бесмертных А.О., 2018*