

*Скокова О.О. О судебной реформе апелляционной и кассационной инстанции в судах общей юрисдикции // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №7 (июль). – АРТ 547-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 342.56**

**Скокова Ольга Олеговна**

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

*Научный руководитель:* Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского  
процесса Ростовского государственного экономического университета

(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: [S.Pav.N@yandex.ru](mailto:S.Pav.N@yandex.ru)

**О СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И  
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В СУДАХ ОБЩЕЙ  
ЮРИСДИКЦИИ**

*Аннотация:* В статье рассматриваются вопросы, касающиеся плана судебной реформы, заключающейся в создании кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

*Ключевые слова:* судебная реформа, кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, судебные округа.

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)  
e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

**Skokova Olga Olegovna**

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).  
**Scientific adviser:** N. Fedorenko Head Department of Civil Procedure, Rostov  
State Economic University (RINH), Ph.D., Candidate of Law, Associate  
Professor  
Rostov State Economic University (RINH)  
Rostov-on-Don, Russian Federation  
e-mail: [S.Pav.N@yandex.ru](mailto:S.Pav.N@yandex.ru)

**ON THE JUDICIAL REFORM OF THE APPEAL AND THE  
CASSATION INSTANCE IN THE COURTS OF GENERAL  
JURISDICTION**

*Annotation:* The article deals with issues related to the plan of judicial reform, consisting in the creation of cassation courts of general jurisdiction and appeal courts of general jurisdiction.

*Keywords:* judicial reform, cassation courts of general jurisdiction, appellate courts of general jurisdiction, judicial districts.

30 июля 2018 года вступил в силу Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 года № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов

общей юрисдикции»,<sup>1</sup> (далее - № 1-ФКЗ) которым к осени 2019 года предполагается создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции: в частности будут созданы пять апелляционных и девять кассационных судов общей юрисдикции (а также по одному апелляционному и кассационному военному суду).

Предполагается, что новые апелляционные суды общей юрисдикции будут рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты областных и равных им судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационные суды общей юрисдикции, в свою очередь, будут рассматривать дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Основная цель данной реформы заключается в обеспечении независимости и самостоятельности судей путем создания организационно обособленных апелляционных и кассационных инстанций в рамках системы судов общей юрисдикции.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»// Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

Сейчас в областных судах апелляционные и кассационные жалобы рассматривались одним и тем же судом. Конечно же судьи были разные, но из одного коллектива, сидящие в соседних кабинетах. Фактически Президиум пересматривал дела своего же областного суда.

После судебной реформы апелляционная и кассационная инстанции будут выведены в отдельные подразделения и будут рассматривать дела независимо друг от друга.

Такая система разделения инстанций уже была проведена в 2003-2006 годах, когда после принятия Федерального конституционного закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>2</sup>, был создан 21 новый арбитражный апелляционный суд.

В целом создание новых апелляционных и кассационных судов, организационно обособленных от нижестоящих и вышестоящих инстанций, должно способствовать обеспечению независимости судей и несет безусловную пользу для всей судебной системы судов общей юрисдикции, давно нуждающейся в масштабной реформе. В то же время данная реформа вызывает также и некоторые вопросы.

Во-первых, теперь суды апелляционной и кассационной инстанции будут не только организационно, но и территориально обособлены от нижестоящих судов. Это означает, что, например, для обжалования апелляционного определения Ростовского областного суда заявителю жалобы для участия в судебном заседании потребуется ехать в Краснодар,

---

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2699.

где расположится соответствующий кассационный суд. Такая территориальная обособленность повлечет неизбежное увеличение судебных расходов сторон, что в конечном счете может негативно сказаться на доступности правосудия.

Во-вторых, вызывает некоторые вопросы заявленное разработчиками данной реформы перераспределение нагрузки между судами. Так, в рамках реформы созданы девять кассационных судов, которые будут рассматривать в качестве кассационной инстанции весь массив жалоб на решения нижестоящих судов (т. е. мировых судей, районных судов, областных и равных им судов), и пять судов апелляционной инстанции, которые будут рассматривать апелляционные жалобы только на решения областных и равных им судов, принятые в качестве суда первой инстанции.

При этом по статистике, «областными и равными им судами в 2017 году по первой инстанции было рассмотрено до 24,7 тыс. дела (в т. ч. гражданские, административные и уголовные дела), тогда как мировые судьи в тот же период рассмотрели по первой инстанции до 15 млн. 234 тыс. дел, а районные суды – 3 млн. 553 тыс. дел»<sup>3</sup>.

Из приведенных цифр видно, что нагрузка кассационных судов, рассматривающих жалобы на решения действующих на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, будет существенно выше нагрузки апелляционных судов, рассматривающих жалобы только на решения областных и равных им судов, принятых по первой инстанции. Поэтому

---

<sup>3</sup> Рассмотрение гражданских и административных дел по первой инстанции // [Электронный ресурс]: URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/Obzor\\_o\\_deyatelnosti\\_sudov\\_obshchey\\_yurisdiktсии\\_2017\\_GPK\\_i\\_KAS\\_RF.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_o_deyatelnosti_sudov_obshchey_yurisdiktсии_2017_GPK_i_KAS_RF.pdf) (дата обращения: 07.07.2019)

эффективность такого перераспределения нагрузки еще предстоит проверить на практике.

В-третьих, реализация принципа «отдельный суд для каждой инстанции» была произведена непоследовательно, так как, несмотря на пересмотр судоустройства в отношении апелляционной и кассационной инстанций, вторая кассация и надзор в отношении всех категорий дел по результатам реформы так и остались сосредоточены в единых руках Верховного суда РФ.

В то же время следует признать, что, несмотря на обозначенные выше вопросы, № 1-ФКЗ все же разрешил проблему организационного обособления судов апелляционной и кассационной инстанции, оказав тем самым положительный эффект на систему судов общей юрисдикции. Остается надеяться, что реформирование системы судов общей юрисдикции на этом не остановится, и остальные рациональные предложения по реформированию судебной системы найдут свою эффективную реализацию в действующем законодательстве.

#### **Список использованной литературы:**

1. Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»// Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.
2. Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»»// Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2699.

3. Рассмотрение гражданских и административных дел по первой инстанции // [Электронный ресурс]: URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/Obzor\\_o\\_deyatelnosti\\_sudov\\_obshchey\\_yurisdiktsii\\_2017\\_GP\\_K\\_i\\_KAS\\_RF.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_o_deyatelnosti_sudov_obshchey_yurisdiktsii_2017_GP_K_i_KAS_RF.pdf) (дата обращения: 07.07.2019)

*Дата поступления в редакцию: 07.07.2019 г.*

*Опубликовано: 13.07.2019 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019*

*© Скокова О.О., 2019*