

Федоренко Ю.В., Трегубова Г.А. Доказывание как деятельность, связанная с убеждением суда в истинности рассматриваемых им фактов // Академия педагогических идей «Новация». – 2022. – №7 (ноябрь). – АРТ 18-эл. – 0,3 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347

Федоренко Юлия Вячеславовна

к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса
РГЭУ (РИНХ)

Трегубова Галина Александровна

магистрант 3 курса группы ЮРЗ-838
РГЭУ (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: gr_process38@gmail.ru

**ДОКАЗЫВАНИЕ КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СВЯЗАННАЯ С
УБЕЖДЕНИЕМ СУДА В ИСТИННОСТИ РАССМАТРИВАЕМЫХ
ИМ ФАКТОВ**

Аннотация: в статье проводится историко-правовой анализ роли суда в процессе доказывания, на основе которого формируется вывод о преобразовании роли суда с учетом преобразования формы государственного устройства.

Ключевые слова: гражданский процесс, роль суда, институт доказывания, гражданское судопроизводство.

Fedorenko Yulia V.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil
Procedure of
RSEU (RINH)

Tregubova Galina A.

3rd-year master's student
RSEU (RINH)

Rostov on Don, Russian Federation

PROVING AS AN ACTIVITY RELATED TO CONVINCING THE COURT OF THE TRUTH OF THE FACTS CONSIDERED BY IT

Resume: The article provides a historical and legal analysis of the role of the court in the process of proof, on the basis of which a conclusion is formed about the transformation of the role of the court, taking into account the transformation of the form of government.

Key words: civil procedure, the role of the court, the institution of evidence, civil proceedings.

Доказывание в гражданском процессе – это предусмотренная процессуальным законом деятельность лиц, участвующих в деле по истребованию и предоставлению судебных доказательств, которые обосновывают их требования или возражения по конкретному делу.

Предметом доказывания в гражданском процессе являются обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения и рассмотрения гражданского дела, обосновывающие требования и возражения сторон. Предмет доказывания – это совокупность фактов,

истинность которых должен выяснить суд, чтобы правильно разрешить дело.

Судебное доказывание структурно является частью гражданского судопроизводства, и представление доказательств - это важный этап судебного доказывания. Обеспечение доказательств достаточно часто логически и процессуально связано с действиями по представлению доказательств, они находятся в прямой зависимости друг от друга. Рассмотрим данную связь на примере нотариата.

Цель доказывания в судебном процессе определяется задачами, которые ставятся перед судопроизводством. Задачи гражданского судопроизводства это: правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений.[1]

Смысл судебного познания состоит в том, что суд в ходе процесса движется от знания предполагаемого, выраженного в исковом заявлении, утверждениях заинтересованных лиц, к знанию истинному, действительному. Но суть судебного познания не сводится к познанию предмета процесса. Так, ст. 55 ГПК в числе доказательств называет письменные доказательства. Но не всякий документ может обрести силу судебного доказательства «здесь и сейчас»: чтобы стать таковым, необходимо, чтобы документ состоял в связи с иском фактом, имеющим юридическое значение, чтобы он был «поставлен» в суд способами, указанными в ГПК (не может сделать этого, например, судья или лицо, стороннее к процессу), чтобы его представление происходило в соответствии с правилами гражданской процессуальной формы и в определенный момент развития. Прежде чем познать предмет конкретного

процесса, следует познать юридический инструментарий судебного познания.

После того, как необходимые доказательства истребованы и приобщены к гражданскому делу, суд исследует все собранные доказательства, а также дает им оценку. Результат доказывания — это итог всей доказательственной деятельности и итог судебного судопроизводства. Суд выносит мотивированное решение, на основании всех элементах доказывания, которые были рассмотрены. Естественно, что данные элементы учеными рассматриваются по-разному и существует множество точек зрения, позиции элементов доказывания в гражданском процессе.

Судебное доказывание структурно является частью гражданского судопроизводства, и представление доказательств - это важный этап судебного доказывания. Обеспечение доказательств достаточно часто логически и процессуально связано с действиями по представлению доказательств, они находятся в прямой зависимости друг от друга. Рассмотрим данную связь на примере нотариата.

Представление доказательств нотариусом как процедура регламентируется статьями 102-103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В рамках закона нотариус выполняет такие процессуальные действия, как допрос свидетелей, осмотр доказательств, среди которых письменные и вещественные, назначает экспертизу. Именно с разновидностями доказательств возникают некоторые проблемы.

При обращении к нормам ГПК Российской Федерации очевидно, что существует самостоятельный вид доказательств - аудио - и видеозаписи, наряду с письменными и вещественными доказательствами (которые прямо указаны в нормах АПК российской Федерации), такое положение логически сопряжено с вопросом: есть ли право у нотариуса проводить какие-либо

процессуальные действия в области обеспечения аудио - и видеозаписей как вида доказательств. А также спорным и сложным, порождающим различные мнения, является вопрос у тождественности процедуры обеспечения доказательств в отношении электронных документов подобной процедуре в отношении аудио- и видео записей.

На основе позиций Федеральной нотариальной палаты И.В. Столбов анализирует и делает выводы, которые заключаются в следующем: частым видом обращений к нотариусу является просьба в тех или иных процессуальных действиях, которые касаются защиты неимущественных прав, связанных с цифровой средой - Интернетом. [2]

Нотариус осматривает, анализирует интернет-страницы, и если рассматривать подобные действия как доказательство наличия информации на интернет-сайтах, то размещенная на них информация доказательствами письменного или вещественного характера не является. В связи с чем нотариус не может в качестве процессуальных действий по обеспечению доказательств производить на законных основаниях осмотр информации которая была в определённое время размещена на электронных порталах. [3] Нельзя согласиться с такой точкой зрения - в настоящее время все документы, которые созданы в цифровой среде, существующие на интернет- страницах относятся к письменным доказательствам, соответственно, нотариус вполне на законных основаниях может проводить процессуальные действия по осмотру данных страниц.

Процессуальные действия с осмотром аудио - и видеозаписей нотариусом действительно являются предметом юридического спора. нормативные документы в гражданском законодательстве не дают развернутого понятия аудио - и видеозаписей, они отнесены к категории документов и являются самостоятельным их видом. Например, статья 26.7

КоАП Российской Федерации содержит скорее не определение, а отнесение аудио-видео материалов к иным документам, в связи с чем отметим тот факт, что возможность создания иных документов законом предусматривается, в том числе, с помощью электронно-вычислительных устройств, а это логически относит аудио - и видеоматериалы к электронным документам, право осматривать которые есть у нотариуса.

Осуществляя процессуальные действия по обеспечению доказательств, нотариус опирается на нормы АПК Российской Федерации и ГПК Российской Федерации, что в корне отличает его возможности и процессуальные права от прав судебных приставов-исполнителей, действия которых очерчены только рамками об исполнительном производстве, а не нормами процессуального законодательства.

Кроме того, исполнительное производство даёт возможность добровольно исполнить требования судебного органа, при обеспечении доказательств не существует возможности подобного добровольного исполнения, так как судебный пристав на руках имеет исполнительный лист и от него требуются активные действия в данном направлении.

Исследователи отмечают случаи, когда нотариусы вынуждены отказывать в производстве действий по предварительному обеспечению доказательств, аргументируя это отсылками к АПК Российской Федерации - существования судебного порядка обеспечения доказательств. [4] Но в данном случае нельзя утверждать, что нормы АПК лишают нотариусов права обеспечивать доказательства до подачи иска в судебный орган. Скорее, это существование права выбора для субъекта, желающего обеспечить доказательства.

Отмечают исследователи наиболее проблемный участок, связанный с обеспечением доказательств - это сеть Интернет, поскольку наиболее сложно зафиксировать цифровой документ и представить доказательства в неизменном, статичном виде.

Другая проблема - стадии судебного процесса, которые допускают обеспечение доказательств. Нормами ГПК Российской Федерации разрешено проводить все процессуальные действия по обеспечению доказательств после возбуждения производства по делу - в норме статьи 64 ГПК Российской Федерации - в судебном порядке только после возбуждения дела в суде, при этом судья наделён полномочиями обеспечивать доказательства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При этом в законе не сказано, какие доказательства конкретно могут обеспечиваться, их список является открытым - нормы статьи 64-66 ГПК Российской Федерации закрепляют такое положение.

Обращение к АПК Российской Федерации позволяет сделать вывод, что возможен предварительный порядок обеспечения доказательств, обращение к предварительным обеспечительным мерам (статья 99) позволяет сделать вывод о существовании аналогии. Хотя обеспечение доказательств в рамках арбитражного законодательства с ограничением имущественных прав сторон отличает институт обеспечения доказательств от института обеспечения иска, это главное различие.

Считаем, что цель доказывания наиболее эффективно реализуется в рамках предварительного обеспечения доказательств, и предлагаем внести дополнение (в виде части 2 в статью 64 ГПК Российской Федерации: на основании ходатайства организации или гражданина суд имеет права принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска.

Таким образом, обеспечение доказательств – самостоятельный правовой институт, также это оперативное закрепление фактических данных в рамках законодательно определенного порядка использования их в качестве доказательств в судебном процессе. Обеспечение доказательств является процессуальными действиями, цель – фиксация сведений и фактов, которые содержатся в доказательстве. Проводятся данные процессуальные действия только в случае опасения непредставления или невозможности представления доказательств в судебном процессе в дальнейшем.

Представление доказательств состоит в том, что стороны передают доказательства суду и приобщают к материалам гражданского дела. Суд принимает доказательства, которые являются лишь относимыми и допустимыми. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. Если по каким-то причинам представить доказательство не имеется возможности, суд направляет запрос с необходимостью истребования данных доказательств.

Результат доказывания — это итог всей доказательственной деятельности и итог судебного судопроизводства. Суд выносит мотивированное решение, на основании всех элементов доказывания, которые были рассмотрены. Естественно, что данные элементы учеными рассматриваются по-разному и существует множество точек зрения, позиции элементов доказывания в гражданском процессе.[5]

Список использованной литературы:

1. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 656 с. // СПС «КонсультантПлюс»
2. Столбов И.В. Деятельность нотариуса по обеспечению доказательств как эффективный инструмент реализации процессуальных прав субъектов доказывания в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса. Сборник научных статей (ежегодник). – Пермь, 2018. – С. 125.
3. Косарева Е.С. Проблемы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник науки и образования. – 2018. Т. 1. № 6 (42). – С. 104.
4. Чикин, В. ЭЦП как доказательство в суде / В. Чикин, Н. Иващенко // Консультант. – 2008. – № 1

Дата поступления в редакцию: 16.11.2022 г.

Опубликовано: 22.11.2022 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2022

© Федоренко Ю.В., Трегубова Г.А., 2022