

Самойленко А.А. Проблемы механизма защиты прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 05 (май). – АРТ 104-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 34.

347.91/.95

Самойленко А.А.

Студентка 3 курса группы 26 ЮрД4410

Юридического факультета

Калининградского филиала Московского финансово-юридического
университета МФЮА.

Научный руководитель: Панькина И.Ю.

кандидат юридических наук, доцент.

г. Калининград, Калининградская область

Российская Федерация

Кафедра гражданско-правовых дисциплин

e-mail: alex_samjolenko@bk.ru

**ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: В статье рассмотрены основные проблемы защита интеллектуальных прав в Российской Федерации. Пути их решения.

Ключевые слова: оборот товара, регистрация товарного знака, авторские права, смежные права.

Samoilenko Alexandra

3rd year student, Faculty of law

Supervisor: I. Pankina, Candidate of jurisprudence, Associate Professor

Kaliningrad branch of Moscow financial and legal University MFUA

Kaliningrad, Kaliningrad oblast

Russian Federation

PROBLEMS OF PROTECTION MECHANISM OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: In the article the basic problems of protection of intellectual rights in the Russian Federation. Their solutions

Keywords: the turnover of goods, trademark registration, copyright, related rights.

В настоящий момент одним из главных показателей развития общества является соблюдение норм в сфере интеллектуальной собственности.

Одной из серьезных проблем, с которой встречается правообладатель, выступает проблема международного оборота товаров, которые содержат объекты интеллектуальной собственности. Здесь говорится о проблеме параллельного импорта, а именно ввоза оригинального товара без санкции, который имеет защиту товарного знака[1]. Данная проблема связана с таким понятием, как «исчерпание товара».

Вскоре принцип национального исчерпания перестал отвечать потребностям международного рынка, ввиду развития международной

торговли, также увеличения значения социальной функции государства. Вышеуказанная концепция помогает дать правовое объяснение разрешения параллельного импорта и гарантировать, что правообладатели имеют равные права в разных странах, что исключает позицию о том, концепция международного исчерпания прав может ущемить права правообладателя[2]. Несомненно, нельзя не согласиться с тем, что данная концепция может нанести ущерб резидентам Российской Федерации. Поэтому можно выделять следующие пути решения:

1. Внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, а именно в ст. 1487, которые дали бы возможность руководствоваться концепцией исчерпания прав;
2. Внесение дополнений в КоАП РФ, а именно положение о ответственности за ввоз на территорию российской Федерации без согласия правообладателя оригинальных товаров.

Следующим важным значением является осуществление механизма защиты объектов интеллектуальной собственности в условиях Таможенного союза России, Белоруссии, Казахстана. Соглашение о одних принципах регулирования в данной сфере не указывает определенного порядка, а также процедуры по разрешению такого вида правонарушений, но предусматривает принципы самой защиты данных прав[3]. Поэтому на практике учитывают характерные черты законодательства каждой страны – участницы Таможенного союза.

В процессе таможенного контроля выделяется еще одна проблема, которая касается патентного законодательства. В.В. Пирогова говорит о том, что из одного патента в разных странах может обнаружиться различное содержание исключительных прав. В разных странах может иметь место

различное толкование определенных составов нарушения самого патента в разных юрисдикциях. Решение данной проблемы заключается в знании особенностей той юрисдикции, в которой будут патентные права осуществляться [4, с. 28, 30, 34 ТРИПС].

А.Леонов выделяют проблему защиты в сфере государственной регистрации товарного знака. Он говорит о том, что товарный знак придумывается Вами, также Вами вкладываются немаленькие деньги в рекламную компанию, которая и сделала так, что Ваш продукт стал известным на рынке, а товарный знак популярным, не является подтверждением ваших исключительных прав на него. Исключительное право на товарный знак получается лишь путем государственное регистрации. Существует ложное мнение о том, что официальная регистрация компании обеспечивает исключительные права на одноименный товарный знак. Потому как может появиться компания, которая может воспользоваться вашей репутацией и станет продвигать свои товары и услуги под вашим товарным знаком. А потом запретить ей заниматься такой деятельностью крайне сложно [5, с. 12-21].

Необходимо сказать, что проблемы гармонизации законодательства в условиях Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, также параллельного импорта товаров, регистрации товарного знака не является исчерпывающим перечнем, которые связаны с осуществлением защиты интеллектуальной собственности. Решение данных проблем возможно путем внесение соответствующих изменение в гражданское законодательство.

Таким образом, можно сделать вывод о том, качестве защиты авторских и смежных прав должны применяться такие меры, которые

направлены на устранение угрозы их нарушения, а также полное восстановление в правах их авторов и правообладателей. Существует некоторые способы защиты авторских и смежных прав, которые закрепляются законом либо договором. Выделяют как юридические, так и технические способы защиты исключительных прав авторов. Также в российской законодательстве существуют некоторые проблемы механизма защиты авторских и смежных прав. Над данными проблемами работают различные ученые, которые предлагают свои способы решений данных проблем.

Список использованной литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах"
2. Озолина И. Г. Правовое регулирование параллельного импорта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbis.su/article.php?article=663> (дата обращения: 26.04.2013)
3. О направлении Методических рекомендаций по квалификации и расследованию административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.12 и статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушения в сфере интеллектуальной собственности) [Электронный ресурс]: Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 29.06.2007 № 01-06/24387. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Пирогова В. В. Особенности защиты прав при прямом и косвенном нарушении патента (соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», 2012 г.
5. Леонов А. Товарный знак и защита интеллектуальной собственности // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. 2011. № 11.

Дата поступления в редакцию: 20.05.2017 г.

Опубликовано: 22.05.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017

© Самойленко А.А., 2017

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru