

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

*Иваненко К.С. Добросовестное пользование и злоупотребление процессуальными правами // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №10 (ноябрь). – АРТ 101-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

### **РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

УДК 347.9

**Иваненко Карина Сергеевна**

Магистр 3 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

*Научный руководитель:* **Федоренко Ю.В.**,

к.ю.н, доцент кафедры Гражданского процесса

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: [S.Pav.N@yandex.ru](mailto:S.Pav.N@yandex.ru)

## **ДОБРОСОВЕСТНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ**

*Аннотация:* Добросовестное пользование процессуальными правами и злоупотребление процессуальными правами представляют собой фактическое выражение (реализацию) конституционного принципа недопустимости злоупотребления правом, закрепленного в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, и результат его нарушения, соответственно, применительно к сфере процессуальных отношений. В статье рассматриваются мнения о том, как в теории и на практике раскрывается принцип процессуальной добросовестности, поднимается вопрос злоупотребления процессуальными правами со стороны участников гражданского, арбитражного и

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

административного судопроизводства, а также предлагаются пути разрешения некоторых видов злоупотребления.

*Ключевые слова:* процессуальная добросовестность, принцип процессуальной добросовестности, злоупотребление процессуальными правами, гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство.

**Ivanenko Karina Sergeevna**

Master of the 3rd year of the Department of Civil Procedure  
of the Faculty of Law of the Russian State University (RINH).

*Scientific supervisor:* **Fedorenko Yu.V.**,

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure

Rostov State University of Economics (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: [S.Pav.N@yandex.ru](mailto:S.Pav.N@yandex.ru)

## **FAIR USE AND ABUSE OF PROCEDURAL RIGHTS**

*Abstract:* Fair use of procedural rights and abuse of procedural rights represent the actual expression (implementation) of the constitutional principle of inadmissibility of abuse of rights, enshrined in Part 3 of Article 17 of the Constitution of the Russian Federation, and the result of its violation, respectively, in relation to the sphere of procedural relations. The article discusses opinions on how the principle of procedural integrity is revealed in theory and in practice, raises the issue of abuse of procedural rights by participants in civil, arbitration and administrative proceedings, and also suggests ways to resolve some types of abuse.

*Keywords:* procedural integrity, the principle of procedural integrity, abuse of procedural rights, civil procedure, arbitration process, administrative proceedings.

Категория добросовестности нашла законодательное отражение в различных отраслях права. Гражданское, арбитражное и административное судопроизводство не является исключением. Термин добросовестность отражен в ряде норм российских процессуальных кодексов:

– применительно к обязанности лиц, участвующих в деле, добросовестно реализовывать процессуальные права (ч. 2 ст. 41 АПК РФ<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ<sup>2</sup>, ч. 6 ст. 45 КАС РФ<sup>3</sup>);

– применительно к обязанности лица, действующего в интересах группы лиц, добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц (ст. 225.10-1 АПК РФ, ст. 244.22 ГПК РФ);

– применительно к обязанности специалиста в арбитражном процессе давать консультацию добросовестно (ч. 2 ст. 87.1 АПК РФ);

– при констатации того, что судебное примирение осуществляется на основе принципа добросовестности судебного примирителя (ч. 2 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 2 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 2 ст. 137.6 КАС РФ);

– при установлении обязанности суда отказать в принятии признания стороной обстоятельств, если оно совершено в случае добросовестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК РФ, ч. 5 ст. 65 КАС РФ).

Следует отметить, что в арбитражном процессуальном законодательстве дефиниция «добросовестное заблуждение» не закреплена, хотя введена обязанность арбитражного суда не принять признание стороной обстоятельств при наличии заблуждения (ч. 4 ст. 70 АПК РФ).

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 15.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

На сегодняшний день сложно переоценивать значение принципов права, основная роль которых заключается в установлении основополагающих начал для понимания сути отношений, регулируемых соответствующей отраслью права, а также в их практическом применении при необходимости устранения правового пробела.

В настоящий момент принципу процессуальной добросовестности участников не уделяется должного внимания при изучении таких юридических дисциплин как «гражданский процесс», «арбитражный процесс», «административное право» (в контексте административного судопроизводства). Вообще, говоря о принципах судопроизводства, закрепленных в законе, авторы учебников по гражданскому и арбитражному процессам не упоминают о данном принципе даже среди доктринальных.

Что касается современного процессуального законодательства (в том числе и теоретических споров), то легальное определение и толкование принципа процессуальной добросовестности также отсутствует. Лишь в некоторых нормах соответствующих процессуальных кодексов упоминается данный процессуальный принцип, либо же институт.

Но, несмотря на столь «скудный» правовой материал есть немало научных трудов, где раскрываются основные его положения, обсуждаются проблемы правоприменения, предлагаются пути по их устранению и т. д.<sup>4</sup>

Дискуссионным вопросом остается сам смысл принципа процессуальной добросовестности, в связи с чем мнения правоведов условно разделились на два основных направления: отождествление с принципом добросовестности (ст. 10 ГК РФ<sup>5</sup>) и собственное «авторское» его понимание.

---

<sup>4</sup> Липатов А.В. Понятие злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессуальном праве // Молодой ученый. 2020. № 17 (307). С. 210.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

В первом случае, содержательная часть понятия целиком и полностью посвящена добросовестности на основании положений ГК РФ (т.е. последствия недобросовестного поведения, отказ в защите права, последствия недействительности сделки и т. д.). Другими словами, речь идет именно о злоупотреблении материальным, а не процессуальным правом.

При этом, особняком стоит проблема применения данного принципа на практике. Из-за явного пробела в юридической технике, зачастую в обосновании своей правовой позиции (в рамках подготовки к судебному процессу, а также сам процесс) суду, лицам, участвующим в деле, ничего не остается, кроме как сослаться на ст. 10 ГК РФ, что является логичным и верным (своеобразная аналогия закона), но только с оговоркой, что добросовестность в материальном и процессуальном смысле является не одним и тем же понятием.

Вторая позиция к пониманию принципа процессуальной добросовестности является не столь однозначной (спорной). Наиболее удачную трактовку дает А.Ю. Юдин, который, идя от противоположной категории – злоупотребление, рассматривает его как особую форму умышленного процессуального правонарушения, а действия лиц, участвующих в деле, а иногда и суда, являются недобросовестными и сопровождаются нарушениями условий осуществления субъективных процессуальных прав. Такие действия совершаются лишь с видимостью реализации прав и сопряжены с обманом в отношении обстоятельств дела с целью воспрепятствовать суду в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении судебного дела<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2007. № 7. С. 44.

Современное процессуальное законодательство представляет лишь небольшое разнообразие «санкций», негативных последствий за подобное поведение участников процесса. Однако, как показывает судебная практика, данных средств явно недостаточно. Одной из основных причин видится в невелировании самого принципа диспозитивности.

Представляется, что первым шагом для решения данной проблемы должно быть четкое определение признаков злоупотребления процессуальным правом, закрепленные на законодательном уровне, что поставит определенные рамки в использовании принципа диспозитивности, и позволит предотвратить недобросовестное поведение как лиц, участвующих в деле, так и судьи (если опираться на позицию А.Ю. Юдина).

Далее, необходимо законодательно закрепить эффективный механизм, позволяющий минимизировать случаи злоупотребления процессуальными правами. Многие правоведы указывают на данный аспект, однако, о механизме реализации умалчивает.

Так, М.А. Боловнев указал, что одним из уже официально закрепленных способов борьбы с процессуальными злоупотреблениями он видит в упрощенном процессе. Действительно, большинство видов недобросовестного поведения можно устранить, «исключив» появление в процессе лиц, участвующих в деле. Однако, это не решает проблему полностью, например, в случае подачи «надуманного» иска<sup>7</sup>.

В.Г. Пономарев предлагает более радикальное решение данного вопроса, путем криминализации недобросовестных действий. Но в этой ситуации непонятно: как отличить лицо, которое в силу малого опыта или добросовестного заблуждения воспользовался процессуальным правом,

---

<sup>7</sup> Боловнев М.А. Злоупотребление процессуальными правами // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2012. № 9. С. 88.

предоставленным ему законом, от лица, которое умышленно совершает внешне добросовестные процессуальные действия, но с единственно законом осуждаемой целью – затягивание процесса, введение суда в заблуждение и пр. Не имея никаких четких критериев такого разграничения, считаю, что невозможно говорить о данном пути решения указанной проблемы<sup>8</sup>.

Другой неоднозначной проблемой в вопросе недобросовестного поведения является злоупотребление со стороны суда, например, в части возможности разрешения вопроса об отводе судье этим же судьей без удаления в совещательную комнату и без изготовления мотивированного определения, что объективно дает суду возможность немотивированно и незаконно отказать в удовлетворении указанного ходатайства по субъективному критерию, например, в связи с заинтересованностью суда.

Безусловно, в настоящий момент инструментом для пресечения или недопущения злоупотреблений со стороны суда является обращение в квалификационную коллегию судей с соответствующей жалобой. Однако официальная статистика свидетельствует, что количество жалоб и сообщений на неправомерные действия судей растет с каждым годом, что является основанием для применения более действенных мер по недопущению эскалации данной проблемы.

В этой связи, целесообразно было бы формирование нового состава административного правонарушения и введение соответствующей ответственности за злоупотребление при отправлении правосудия самим судом (при наличии достаточных оснований, чтобы сделать вывод о его небеспристрастности), где в качестве органа, полномочного рассматривать подобного рода дела, мог бы выступать, например, Судебный департамент в

---

<sup>8</sup> Пономарев В.Г. Общественно опасные формы злоупотребления правом в сфере правосудия // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2009. № 11. С. 99.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

соответствующем регионе или же территориальный орган Министерства юстиции.

Далее, одним из вариантов решения проблемы злоупотребления является внесение изменений в процессуальное законодательство, например, в части введения запрета неоднократного заявления однородных ходатайств с одинаковой мотивировочной и просительной частями; на стадии прений сторон запретить возобновление судебного разбирательства и как следствие – рассмотрение дела по существу только по уже исследованным в процессе доказательствам.

Кроме того, считаю, что определенной проблемой, способствующей процветанию процессуальных злоупотреблений, является отсутствие процессуального единообразия в урегулировании вопросов в нормах ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, например, в случаях предоставления участниками процесса подложных (сфальсифицированных) доказательств. Считаю, что суд, независимо от вида процесса обязан проверять каждое заявление о фальсификации (подложности) доказательств в строго регламентированном порядке, а также при обнаружении признаков объективной стороны вышеуказанных преступлений, выносить частное определение в адрес правоохранительных органов о необходимости проведения проверки данных обстоятельств.

Таким образом, проблема закрепления принципа процессуальной добросовестности при осуществлении правосудия уже не является теоретической, она требует более детального и гибкого регулирования на законодательном уровне, в некоторых случаях, и полного (жесткого) реформирования уже сложившегося правоприменения.



**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

**Список использованной литературы:**

**Правовые акты РФ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 15.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

**Научная литература**

6. Боловнев М.А. Злоупотребление процессуальными правами // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. 2012. № 9. С. 88-91.
7. Липатов А.В. Понятие злоупотребления процессуальными правами в арбитражном процессуальном праве // Молодой ученый. 2020. № 17 (307). С. 210-216.
8. Пономарев В.Г. Общественно опасные формы злоупотребления правом в сфере правосудия // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2009. № 11. С. 99-104.
9. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2007. № 7. С. 44-49.

***Дата поступления в редакцию: 10.11.2021 г.***

***Опубликовано: 16.11.2021 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация».***

***Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021***

***© Иваненко К.С., 2021***