

Родвальт И.Н. Особенности проведения судебно-медицинской экспертизы по делам о привлечении медицинских работников к уголовной ответственности в связи с их профессиональной деятельностью // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №12 (декабрь). – АРТ 593-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 340.6

Родвальт Ирина Николаевна
студентка 4 курса, юридический факультет
Журкина Ольга Вячеславовна ., к.ю.н., доцент
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»
г. Оренбург, Российская Федерация
e-mail: angel-199898@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ МЕДИЦИНСКИХ
РАБОТНИКОВ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С
ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

Аннотация: В статье рассмотрены актуальные вопросы организации и производства судебно-медицинских экспертиз по материалам дел о преступлениях вследствие нарушения медицинскими работниками профессиональных обязанностей.

Ключевые слова: медицинские работники, ответственность, экспертиза, профессиональные правонарушения, эксперт.

Rodvalt Irina Nikolaevna
4-year student, Faculty of Law
Zhurkin Olga Vyacheslavova., Associate Professor
FGBOU VO "Orenburg State University"
Orenburg, Russian Federation

FEATURES OF FORENSIC MEDICAL EXAMINATION IN CASES OF CRIMINAL LIABILITY OF MEDICAL PERSONNEL IN CONNECTION WITH THEIR PROFESSIONAL ACTIVITIES

Abstract: The article considers topical issues of organization and production of forensic medical examinations on the materials of cases of crimes due to violation of professional duties by medical workers.

Keywords: Health workers, responsibility, expertise, professional offences, expert.

Российская правоприменительная практика, следуя за позицией законодателя, определяющего медицину как услугу, предоставляемую от квалифицированного лица к лицу заинтересованному, в период с начала 2000-х гг. обращает особое внимание на вопросы неокказания или некачественного оказания медицинской помощи. Медицинские сотрудники, предоставившие некачественные услуги, в этой связи привлекаются к уголовной ответственности.

Автор проанализировал статистику Судебного департамента при Верховном суде РФ:

- часть 2 статьи 124 УК РФ - осуждено 4 человека (гендерный состав: 2 женщины; возраст большинства осужденных от 30 до 49 лет; только одна осужденная - возраст от 18 до 24 лет);

- статья 125 УК РФ - осуждено 105 человек (видимо, это касается в большей степени лиц, не оказавших должной медицинской помощи после ДТП);

- часть 4 статьи 122 УК РФ - 0 человек;

- часть 1 статьи 123 УК РФ - осужден 1 человек по дополнительной квалификации;

- статья 121, 122 (Заражение ВИЧ-инфекцией) - за 2017 год было осуждено 56 человек.

Таким образом, рассматривая вышеуказанные категории дел, можно заключить, что в большинстве случаев составы, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, являются «спящими» [11].

В рамках данной работы постараемся объединить рассмотренные случаи из правоприменительной практики в определенную систему:

А) случаи привлечения медицинского сотрудника к уголовной ответственности - в большинстве случаев рассматриваются такие ситуации, которые можно отнести к категории «наиболее явных», когда имеется минимальная дистанция между совершенным деянием и наступившими последствиями.

1. Ситуации, когда лечащий врач или лечебное учреждение не оказывали должной медицинской помощи, что установлено следствием и судом. Особенностями таких ситуаций является не только тот факт, что виновное лицо привлекается к уголовной ответственности, но и то, что данный гражданин выплачивает сумму компенсации морального вреда в рамках гражданского иска. При этом заявленная сумма может колебаться от 1 рубля до нескольких миллионов рублей (все зависит от степени тяжести причиненного и доказанного следствием вреда). В рамках данной группы дел можно рассмотреть несколько возможных вариантов:

- случаи, касающиеся неоказания должной медицинской помощи в больницах:

А) неоказание экстренной медицинской помощи лицу, доставленному бригадой СМП или иными субъектами. В этих обстоятельствах, как мы помним, факт доставления гражданина, находящегося в экстренном состоянии, означает то, что гражданин должен быть немедленно осмотрен, ему должны оказать медицинскую помощь безотлагательно. Однако установленные императивные требования законодательства в отдельных случаях могут не соблюдаться.

В Удмуртии в 2017 году произошел случай, когда врач, находясь на рабочем месте, «проявляя преступное бездействие», не провела комплекс необходимых диагностических мероприятий в отношении пациента, у которой существенно ухудшилось состояние здоровья. Время задержки обследования составляло 50 минут. В результате «дефекты оказания медицинской помощи причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и повлекли смерть ... в результате развития вазоспазма, отека вещества головного мозга с развитием вторичной ишемии правого полушария мозга (ишемический инсульт)». Следственный комитет, рассматривая данное дело, квалифицировал деяние обвиняемой по категории средней тяжести (при этом СК указал на то, что обвиняемая ранее была несудима, ущерб, причиненный жизни и здоровью, был компенсирован в полном объеме). В результате суд удовлетворил ходатайство СК, дело было прекращено[6];

Б) предоставление медицинской помощи в ненадлежащем объеме. Следует отметить, что так как категория «объема» в действующем законодательстве имеет явно-выраженную субъективную оценку, то определить количественно-качественные показатели «правильного

поведения« врача становится иногда задачей непосильной. Пытаясь разрешить имеющуюся коллизию, правоприменитель использует следующую логическую конструкцию: так как стандарты определяют некоторые аспекты оказания медицинской помощи, то неоказание хотя бы части установленной помощи (например, если больной имеет повышенное давление, то отсутствие факта проверки давления - основание для признания оказанной помощи несоответствующей требованиям законодательства РФ) является явным проявлением нарушений в деятельности врача;

В) неправильная квалификация состояния пациента врачом: врач, например, считает, что состояние пациента удовлетворительно, экстренной госпитализации не требуется, поэтому возможно направление на плановую госпитализацию; однако ситуация выходит из-под контроля, у гражданина существенно ухудшается состояние здоровья[4];

Г) явные ошибки, совершенные врачом при оказании медицинской помощи. Интересно отметить тот факт, что «врачебная ошибка» в контексте неправильного диагноза не карается законом, а ошибка, совершенная при проведении медицинского вмешательства, является противозаконной.

2. Ситуации неоказания медицинской помощи сотрудниками «скорой»:

- отказ в выезде машины в связи с отсутствием бригад. В данном случае сотрудники станции СМП, принимая вызов, чаще всего предлагают пострадавшему гражданину самостоятельно добраться до места ближайшего назначения - больницы[7];

- ненадлежащая медицинская помощь сотрудников скорой. Чаще всего происходит такая ситуация: бригада скорой прибыла на место, оказала медицинскую помощь в рамках установленных требований, но в целом оказанная помощь стала недостаточной, привела к неблагоприятным

последствиям (смерти пациента, причинению ему вреда). В этом случае решение о привлечении лиц к уголовной ответственности принимается на основании двух документов: записи о назначенном лечении (или о медицинском вмешательстве), а также документов, подтверждающих факт проведения медицинской экспертизы (которая указывает на то, что сотрудники СМП неправильно диагностировали заболевание или неправильно подобрали лечение). Такая ситуация возникает не часто, но удалось обнаружить несколько случаев, произошедших на территории РФ за последние годы[8].

3. Ситуации неоказания медицинской помощи гражданину, находящемуся в учреждениях, исполняющих наказание. Закон установил требование о том, что медицинская помощь гражданину должна предоставляться в полном объеме медицинскими сотрудниками системы исполнения наказаний. Однако в некоторых случаях (когда, например, требуется экстренное высококвалифицированное медицинское вмешательство) возможно направление на обследование в гражданское медицинское учреждение. Иногда ведомственная поликлиника отказывает в таком направлении осужденного, указывая на тот факт, что оснований для активной медицинской помощи не имеется. Некоторые осужденные пытаются оспорить подобное решение в судебном порядке, но чаще всего такие обращения в суд завершаются полным фиаско[5].

4. Ситуации предоставления услуг медицинскими сотрудниками только в рамках получения денежных или иных материальных выгод.

Пример. Гражданин РФ не имеет никаких заболеваний, но в некоторых случаях (например, при военном призыве в армию) несуществующие заболевания обнаруживаются и лечатся в установленном порядке. Ответственность в данном случае несут либо врачи,

диагностировавшие подобные заболевания, либо сотрудники военкомата (которые иногда выступают в качестве лиц, передающих деньги врачам) [9];

5. Ситуации, когда происходило оказание некачественной медицинской помощи в связи с предоставлением платных медицинских услуг. В указанных случаях ситуация разнится в зависимости от субъекта, оказывающего услуги:

- если это бюджетное учреждение, то здесь все зависит от судебной экспертизы [10];

- если это платное медицинское учреждение, то здесь все зависит как от экспертизы [3], так и от иных документов (в том числе заключенного договора, акта выполненных услуг, подписанного документа с предупреждением о возможных негативных последствиях и так далее).

В правоприменительной практике доказать факт умышленного бездействия достаточно сложно: если врач назначил больному лечение, производил консультацию в установленном порядке, то о каком бездействии может идти речь? Другое дело, что назначенное лечение может не соответствовать характеру заболевания, но от врачебной ошибки никто не застрахован. Таким образом, наличие факта преступного умышленного бездействия (которое можно охарактеризовать даже при наличии каких-либо совершенных врачом вынужденных действий) в данной ситуации может доказать только произведенная медицинская экспертиза.

Медицинская экспертиза является важнейшим обстоятельством, доказывающим вину лица. Как установлено в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», проведение экспертизы осуществляется специализированными учреждениями, уполномоченными на осуществление такой деятельности [1]. Закон

выделяет несколько вариантов экспертиз, которые могут осуществляться в рамках уголовного процесса:

- экспертиза в официальном государственном учреждении;
- экспертиза, производимая иными субъектами (например, экспертами из негосударственных учреждений).

Формат назначения экспертизы предусматривает:

- определение субъекта, который обязан осуществить экспертизу;
- постановка вопросов, которые могут помочь при разрешении дела (при этом все вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его профессиональных знаний. Если знаний эксперта очевидно недостаточно при разрешении данного вопроса, то в этом случае следователь может назначить комиссионную экспертизу, в состав которой входят представители различных медицинских специальностей);
- определение дополнительных документов, которые могут помочь при производстве экспертизы.

Вопросы, которые рассматриваются в рамках комиссионной экспертизы, касаются чаще всего следующих аспектов:

- правильно ли врач поставил диагноз больному при поступлении того в больницу (обязательно указывается дата поступления);
- в полном ли объеме осуществлено обследование данного больного;
- вовремя ли врач произвел операцию данному больному; имелась ли необходимость осуществления такой операции;
- соответствовала ли процедура операции имеющимся стандартам;
- что произошло с больным после операции, имеются ли осложнения у больного после произведенной операции;
- правильно ли врач назначил и осуществил лечение больного после операции;

- если врач неправильно осуществил такое лечение, то в чем это проявилось;

- имелась ли причинно-следственная связь между произведенной операцией и наступившими негативными последствиями.

В других делах возможны иные вопросы. Так, например, в Решении Емельяновского районного суда Красноярского края № 3 2-474/2014 от 26 марта 2014 г. указаны следующие основные вопросы:

1. Какова причина смерти гражданина?
2. Правильно ли был выставлен диагноз сотрудниками «Скорой помощи»?
3. В полном ли объеме было произведено обследование сотрудниками СМП?
4. В полном ли объеме оказана медицинская помощь в первый раз / повторно?
5. Должны ли были госпитализировать гражданина в лечебное учреждение при первичном / повторном вызове?
6. Какая транспортировка должна была осуществляться при госпитализации?
7. Состоит ли причина смерти гражданина в прямой связи с действиями или бездействиями сотрудников СМП?
8. Каков причиненный вред здоровью действиями, осуществленными сотрудниками СМП? [3].

По итогам проведения экспертизы составляется заключение. Если во время экспертизы выясняется необходимость привлечения в качестве дополнительного эксперта еще одного субъекта, то в этом случае экспертиза проводится совместно (составляется комплексное заключение). В заключении эксперт, ознакомившись со всеми материалами дела, дает

пояснения, определяя: достаточен ли был уровень медицинской помощи, оказываемый пациенту со стороны врача; что явилось реальной причиной ухудшения состояния здоровья пациента или смерти; есть ли причинная связь между бездействием врача (или некачественно оказанной помощью) и наступившими негативными последствиями - смертью пациента.

Если экспертиза недостаточно ясна для правоохранительных органов или суда, или недостаточно качественно подготовлена, то в этом случае возможно назначение дополнительной экспертизы, которая может быть поручена или тому же самому эксперту, или другому эксперту. Неполным заключением считается такое заключение, которое не имеет ответов на все поставленные экспертом вопросы (кроме того, таким заключением является документ, в котором эксперт не учел все обстоятельства, имеющие значение для дела).

Если у суда или сотрудника правоохранительных органов появляются сомнения в правильности действий эксперта, то в этом случае возможно назначение повторной экспертизы (по общему правилу, действующему в соответствии со статьей 207 УПК РФ, проведение такой экспертизы поручается другому эксперту) [2].

Таким образом, подводя некоторые итоги изученному материалу, отметим, что в России существует масса альтернативных вариантов привлечения медицинского работника к уголовной ответственности по самым различным поводам: начиная от некачественного оказания медицинских услуг (которое можно трактовать и как должностное преступление, и как преступление специального субъекта) и заканчивая дачей взятки за получение дополнительных услуг в медицинской сфере. Такая множественность квалификации действий медицинского работника имеет ряд негативных черт:

Во-первых, в связи с отсутствием четкого определения разграничения должностных преступлений и статьи 124 УК РФ возможна неправильная квалификация дела (умышленные преступления иногда рассматриваются следствием как неумышленные, иногда происходит смешение составов, что вызвано, очевидно, низким уровнем подготовки правоприменителя).

Во-вторых, большое внимание при квалификации деяния отдается экспертизе, которая становится фактически последней инстанцией при решении вопроса о начале или прекращении уголовного преследования. Думается, что такая роль одного-единственного органа приводит к возможным коррупционным рискам.

Список использованной литературы:

1 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: №73-ФЗ от 31.05.2001 (действующая редакция от 08.03.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Обзор практики рассмотрения судами Красноярского края споров, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг (извлечение). URL://<http://demo.garant.ru/#/document/18653000/paragraph/33/doclist/0/selflink/0/highlight/некачественное%20оказание%20платных%20медицинских%20услуг:0> (дата обращения 07.11.2019).

4 Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 19 февраля 2015 г. по делу № 33-1637/2015. URL://<http://demo.garant.ru/#/document/132753252/paragraph/1/doclist/0/selflink> (дата обращения 07.11.2019)..

5 Апелляционное постановление Хабаровского областного суда от 19 февраля 2018 г. по делу № 22-652/2018. URL://http://sudact.ru/regular/doc/hOmSmuCTfKVV/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения 07.11.2019).

6 Постановление Индустриального районного суда города Ижевска № 1-93/2018 от 21 февраля 2018 г. по делу N 1-93/2018. URL://http://sudact.ru/regular/doc/LzFNCCADFIH4/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo= (дата обращения 07.11.2019).

7 Решение Краснокамского районного суда республики Башкортостан от 9 ноября 2017 г. по делу № 2-270/2017. URL://<http://sudact.ru/regular/doc/На4jzm7VnNQP/?regular-txt=>(дата обращения 07.11.2019).

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

8 Решение Ленинского районного суда города Кемерово от 13 ноября 2017 г. по делу № 2-1763/2017. URL:// [http://sudact.ru/regular/doc/jJzATlhs8eVh/?regular-txt=неоказание+помощи+скорая®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=\(дата обращения 07.11.2019\)..](http://sudact.ru/regular/doc/jJzATlhs8eVh/?regular-txt=неоказание+помощи+скорая®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=(дата обращения 07.11.2019)..)

9 Приговор Суровикинского районного суда Вологодской области от 1 сентября 2017 г. по делу № 1-1/2017. URL:// [http://sudact.ru/regular/doc/gFDD8WzNfUxV/?regular-txt=врач+потребовал+\(дата обращения 07.11.2019\).](http://sudact.ru/regular/doc/gFDD8WzNfUxV/?regular-txt=врач+потребовал+(дата обращения 07.11.2019).)

10 Приговор Левокумского районного суда Ставропольского края № 1-29/2013 от 1 апреля 2013 г. URL:// [http://sudact.ru/regular/doc/dqrLfvK4cIVH/?regular-txt=\(дата обращения 07.11.2019\).](http://sudact.ru/regular/doc/dqrLfvK4cIVH/?regular-txt=(дата обращения 07.11.2019).)

11 Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения 01.11.2019).

Дата поступления в редакцию: 13.12.2019 г.

Опубликовано: 20.12.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Родвальт И.Н., 2019