

Варава Н.М. Основания возмещения убытков // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №5 (май). – АРТ 195-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342.15:342.7

Варава Никита Михайлович

Студент, 2 курс, магистратура, юридический институт

Научный руководитель: Шепель Т.В., д.ю.н., профессор

Сибирский федеральный университет

г. Красноярск, Российская Федерация,

e-mail: varavanikita@mail.ru

ОСНОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ

Аннотация: Статья посвящена основаниям возмещения убытков согласно российскому гражданскому законодательству. Рассмотрены имеющиеся основания возмещения убытков.

Ключевые слова: убытки, основания возмещения убытков, возмещение убытков.

Varava Nikita Mikhailovich

Student, 2nd year, master's degree,

law Institute Supervisor: Shepel T. V., D. Yu.H. Professor.

Siberian federal University

Krasnoyarsk, Russian Federation,

BASE DAMAGES

Abstract: the Article is devoted to the reasons of damages compensation according to the Russian civil legislation. The existing grounds of damages are considered.

Keywords: damages, the basis of damages, damages.

Под возмещением убытков в соответствии со ст. ст. 15, 393 ГК РФ понимается обязанность стороны, нарушившей условия договора, компенсировать добросовестной стороне реальный ущерб (расходы на восстановление нарушенного права, которые она произвела или должна будет произвести, утраченное или поврежденное имущество) и упущенную выгоду (не полученные стороной доходы, на которые она могла бы рассчитывать, если бы договор был исполнен надлежащим образом).

Общим основанием для возмещения убытков является нарушение одним лицом прав другого (п. 1 ст. 15 ГК РФ), в том числе неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств (п. 1 ст. 393 ГК РФ).

В ст. 45, 61 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров¹ (далее - Конвенция) и ст. 7.4.1 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА² определяется, что основанием для возмещения убытков является нарушение контрагентом условий договора. С точки зрения последствия нарушения договора,

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980).

² Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. С. 431 – 463.

закключающегося в обязанности должника возместить причиненные кредитору убытки, не имеет значения вид нарушения договора, включая ненадлежащее исполнение, неисполнение договора, просрочку исполнения или невозможность исполнения.

В гражданском законодательстве Российской Федерации вопросы нарушения договора как основания для возмещения убытков решаются следующим образом. Вследствие разграничения условий договора на условия, определяющие обязанности сторон, основанные на их действиях, и условия о гарантийных обязательствах следует в качестве оснований для ответственности выделять нарушения обязанностей и нарушения гарантийных обязательств. В то же время формально и обычные, и гарантийные обязательства охватываются п. 1 ст. 393 ГК РФ, устанавливающим общее основание для возмещения убытков.

Пункт 1 ст. 393 ГК РФ гласит, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В этой связи следует заметить, что российское право не выделяет просрочку исполнения как особо регулируемое основание для ответственности. Сам факт просрочки является основанием для возможности взыскания убытков с просрочившей стороны.

Деление нарушения договора в соответствии со ст. 393 ГК РФ на неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства также не имеет целью устанавливать различный правовой режим оснований для возмещения убытков. Кредитор наделяется правом требовать возмещения убытков в равной степени вне зависимости от того, какой характер имело нарушение договора: неисполнение либо ненадлежащее исполнение. Данное деление важно в первую очередь для соотношения мер ответственности и права требовать исполнения в натуре (ст. 396 ГК РФ).

Не вызывает сомнения тот факт, что в вопросах возмещения убытков в Российской Федерации установление наличия причинной связи между правонарушением и возникшими убытками приобретает решающее значение, так как непредставление доказательств наличия причинной связи является частым основанием для отказа судом в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков. Поэтому с точки зрения права значение приобретает не всякая вообще причина, а лишь та, что способствовала возникновению убытков.

В целях установления наличия причинной связи эти понятия необходимо рассматривать в аспекте каждого конкретного дела, перелагая их на обстоятельства последнего. Для решения вопроса о наличии или отсутствии причинной связи суд, как правило, исходит из прямой, объективной причинной связи между нарушением договора и убытками.

В качестве основания возмещения убытков могут выступать также деликт, совершенный ответчиком (ст. 1064 ГК), действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов (ст. 53 Конституции РФ, ст. 16 ГК), либо иные действия, указанные в законе (ст. 146 ГПК; ст. 98 АПК), в результате которых истцу причинен имущественный ущерб в виде убытков. В двух последних случаях истец должен подтвердить доказательствами тот факт, что именно ему причинен ущерб от указанных деяний.

Истец в исковом заявлении должен указать на наличие причинной связи между приведенными выше основаниями и наступившими для него неблагоприятными имущественными потерями в виде убытков.

Итак, для возмещения убытков истец должен доказать:

- факт нарушения права (нормы закона либо условий договора);
- факт причинения убытков и их размер;

- причинно-следственную связь между фактом нарушения права и причиненными убытками.

Доказывать вину нарушителя обязательства не требуется, ибо она предполагается (п. 2 ст. 401 ГК), а в некоторых случаях обязанность возместить убытки вообще наступает независимо от вины нарушителя обязательства (п. 3 ст. 401 ГК). Необходимо учитывать, что возникновение убытков может быть связано и с правомерным поведением причинителя убытков (деянием, осуществляемым в рамках закона), но тогда возможность возмещения убытков должна быть прямо установлена в законе.

Таким образом, основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Список использованной литературы:

Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980).

Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. С. 431 – 463.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

Дата поступления в редакцию: 07.05.2018 г.

Опубликовано: 07.05.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2018

© Варва Н.М., 2018