

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

*Уповор И.В. Общеправовая характеристика заключения в рабочем доме как уголовного наказания в Российской Империи // Академия педагогических идей «Новация». – 2017. – № 05 (май). – АРТ 35-эл. – 0,3 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 343**

**Уповор Иван Владимирович,**

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

г. Краснодар, Российская Федерация

e-mail: [uporov@list.ru](mailto:uporov@list.ru)

**ОБЩЕПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ В РАБОЧЕМ  
ДОМЕ КАК УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ  
В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

*Аннотация:* Автор дает общеправовой анализ заключения в рабочем доме как разновидности уголовного наказания, связанного с лишением свободы в Российской империи. Отмечается, что этот вид наказания применялся за относительно незначительные преступления. На системном уровне содержание и условия отбывания этого наказания были отрегулированы в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражею 1842 г. В целом можно констатировать гуманную направленность исполнения заключения в рабочем (относительно предшествовавшего времени) доме. В частности, арестанты классифицировались на различные категории, им

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

дозволялись свидания с родственниками, стимулировалось законопослушное поведение арестантов. Вместе с тем свое влияние оказывал сословный признак, кроме того это наказание могло быть заменено телесным наказанием. В практике этот вид наказания не нашел широкого распространения и был упразднен в 1884 г.

*Ключевые слова:* Наказание, лишение свободы, заключение в рабочем доме, классификация, поведение, меры взыскания, телесные наказания.

**Uporov Ivan Vladimirovich,**

Doctor of History, Candidate of Sciences, Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Russia, Krasnodar

e-mail: [uporov@list.ru](mailto:uporov@list.ru)

## **GENERAL LEGAL CHARACTERISTICS OF THE CONCLUSION IN THE WORKING HOUSE AS A CRIMINAL PUNISHMENT IN THE RUSSIAN EMPIRE**

*Annotation:* The author gives a general legal analysis of the conclusion in the working house as a form of criminal punishment related to imprisonment in the Russian Empire. It is noted that this type of punishment was applied for relatively minor crimes. At the system level, the content and conditions for serving this punishment were regulated in the Penal Punishment and Correctional Ordinance Regulations of 1845 and the Code of Institutions and Charters on detainees in 1842. In general, one can state the humane orientation of the execution of the conclusion in the working (relative to the previous time) house. In particular, the

convicts were classified into different categories, they were allowed visits to relatives, and the law-abiding behavior of prisoners was stimulated. At the same time, the class distinction exercised its influence, in addition, this punishment could be replaced by corporal punishment. In practice, this type of punishment was not widespread and was abolished in 1884.

*Keywords:* Punishment, imprisonment, imprisonment in a working house, classification, behavior, recovery measures, corporal punishment.

В законодательстве Российской империи XIX в. предусматривалась сразу несколько видов уголовного наказания, связанных с лишением свободы (заключение в тюремной замке, отдача в арестантские роты гражданского ведомства, заключение в рабочем доме, ссылка в каторжные работы и др.), что представляло собой особенность пенитенциарной системы России того времени [1]. Следует также заметить, что, в отличие от XVIII в., во всех актах XIX в., определявших условия отбывания наказаний, связанных с лишением свободы, указывается на необходимость гуманного отношения к арестантам [2]. В литературе данная проблематика находит определенное освещение, при этом, однако, как правило, без должного внимания остается такой вид лишения свободы, как заключение в рабочем доме.

Рассмотрим его основные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные особенности. Прежде всего отметим, что заключение в рабочем доме было предусмотрено ст. 34 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [3]. Эта мера предназначалась только для лиц, не изъятых от телесных наказаний. Время заключения в рабочем доме определялось в следующей «постепенности» (ст. 36 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных): от двух до трех лет (степень

1); от одного года до двух лет (степень 2); от шести месяцев до одного года (степень 3); от трех до шести месяцев (степень 4). Степень для конкретного осужденного определялось судебным решением в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств, усиливающих, или, напротив, смягчающих уголовное наказание. Осужденные к заключению в рабочий дом теряли все особенные права и преимущества лично и по состоянию или званию приобретенные. Согласно ст. 84 Уложения 1845 г. там, где нет еще рабочих домов или достаточных помещений, осужденные должны были содержаться в особо устраиваемом для этого отделении городской тюрьмы и употребляться на самые тяжкие, установленные в месте заключения, работы.

По усмотрению суда заключение в рабочем доме могло заменяться наказанием розгами в следующей постепенности: 1) степень 1 - от 80 до 100 ударов; 2) степень 2 - от 60 до 80 ударов; 3) степень 3 - от 50 до 60 ударов; 4) степень 4 - от 40 до 50 ударов (ст. 84). По освобождении из рабочего дома осужденные отдавались под особый контроль местной полиции или же обществ или помещиков, если последние пожелают принять их, и в продолжении этого времени они не могли без разрешения менять или временно покидать место жительства (ст. 52). В Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражею 1842 г. [4] исполнение заключения в рабочем доме регулировалось более подробно. Указывалось, в частности, что рабочие дома состояли в ведении приказов общественного призрения под управлением попечительств, учреждаемых с утверждения МВД. «Конторы» рабочих домов должны были устраиваться по примеру С.-Петербургского исправительного заведения.

Законодатель определял, что в рабочие дома направлялись следующие категории лиц: 1) осужденные за совершение преступлений и проступков по

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

Уложению; 2) отдаваемые на исправление обществами. Для размещения осужденных предписывалось создавать, насколько позволяли возможности, следующие отделения в зависимости от возраста: в мужской половине: а) моложе 20 лет; б) от 20 до 45 лет; в) более 45 лет; в женской половине: а) до 17 лет; б) от 17 до 30 лет; в) более 30 лет. Кроме того, дифференциация осуществлялась по признаку судимости: те, кто ранее был осужден к любому виду лишения свободы и отбывал там наказание, причислялись к низшему разряду; осужденные к лишению свободы впервые - к высшему разряду. Первые носили на платье нашивки особого цвета и особой формы, число которых определялось числом отбывших ранее наказаний за преступления и поступки. Перемещение из низшего разряда в высший допускалось не ранее чем через четыре месяца после заключения виновного в рабочий дом, и "только по надлежащему удостоверению в нравственном исправлении" (ст. 279). Решение об этом принималось и объявлялось в присутствии всех арестантов попечителем, при этом он должен был руководствоваться сведениями, предоставляемыми ему смотрителем рабочего дома .

Содержавшимся в рабочем доме арестантам высшего разряда свидания с родными дозволялись в праздник Рождества Христова, в первые три дня Пасхи, а также в каждое воскресенье; для арестантов низшего разряда число свиданий уменьшалось до одного раза в месяц, и разрешалось дополнительно в Рождество Христово и Пасху. Содержащиеся в рабочем доме привлекались к работам только в самом рабочем доме или в принадлежащих ему зданиях, при этом арестанты низшего разряда выводились на "тягчайшие" работы (ст.282,283).

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

В Своде учреждений и уставов о содержащихся под стражею в ст. 285-295 подробно излагаются вопросы нормирования ("урочного положения") работ. В частности, нормы делились на "размеры": высший, средний и меньший. В основу каждой нормы принималось "количество каждого рода работы, которую может произвести самый прилежный и способный работник, при непрерывном занятии в течение десяти часов для высшего, восьми для среднего и шести для меньшего". Для определения норм привлекались соответствующие специалисты. Вид нормы каждому арестанту назначался в зависимости от наличия знаний и навыков по предназначенной работе, физического состояния и других обстоятельств. Работы оплачивались. Каждый арестант должен был выполнять норму; исполнение ее раньше времени не освобождало от продолжения работ, однако за сделанное сверх нормы полагалось особое вознаграждение. Зарплата арестантам определялась на 10% меньше (в арестантских ротах гражданского ведомства на 30-40%) средней принятой в данной местности. Две трети заработка обращались в доход рабочего дома, а одна треть признавалась собственностью арестанта, если он принадлежал к высшему разряду; заработок арестанта низшего разряда становился его собственностью в случае перевода в высший разряд, в противном случае деньги обращались в доход рабочего дома. Если арестант имел, по современной терминологии, исполнительный лист, то положенная ему треть шла в счет этих выплат, за исключением заработанного сверх нормы (подобные принципы будут применять также советская власть в первые годы после октябрьской революции [5]).

Дисциплинарные взыскания налагались «властью смотрителя рабочего дома» (ст.301). Нарушения разделялись на два разряда. К *первому* разряду

**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

e-mail: [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

относились: «1) нерадение к исполнению урочной работы; 2) ложные наказания за болезни; 3) маловажные нарушения установленного порядка, каковы суть: несоблюдение опрятности, тишины и т.д.; 4) воспрещенные сношения или сообщения, особливо с заключенными в том месте женщинами; 5) взятие без позволения какой-либо чужой вещи, впрочем, без намерения утаить или присвоить; 6) ослушание Приставам, Надзирателям или Надзирательницам, без всякой, однако ж, грубостей или иных увеличивающих вину обстоятельств; 7) несправедливые жалобы на Приставов и Надзирателей, или на других надзирателей». *Второй* разряд составляли (ст. 303): «1) означенные выше сего проступки, когда арестанты оказались виновными в них более двух раз, или когда в оные были ими вовлечены и другие арестанты; 2) обиды действием без обдуманного заранее намерения, не имевшие последствиями ран и увечий; 3) умышленная порча или повреждение здания, утвари, посуды, инструментов или других материалов заведения; 4) умышленная порча или повреждение вещей, принадлежащих другим арестантам; 5) утайка чужих вещей, с намерением присвоить их себе; 6) покушение на подкуп служителей заведения для послабления в надзоре; 7) ослушание Приставам, Надзирателям или Надзирательницам, когда оно сопровождается грубостью или буйством; 8) ослушание приказаниям самого смотрителя; 9) покушение к побегу или недонесение о таком покушении других, ежели арестант имел о том сведения».

За проступки первого разряда взыскания определялись в следующей постепенности (ст.304): 1) телесное наказание розгами до 10 ударов; 2) заключение в уединенной комнате с небольшим светом или с обыкновенным светом, на время от двух до четырех суток; 3) содержание на хлебе и воде на

время от двух до трех дней; 4) лишение горячей пищи на время от одного до трех дней; 5) выговоры. При наложении этих взысканий смотритель должен был согласовать свои решения с попечителем. За проступки второго разряда взыскания полагались в следующей постепенности (ст.306): 1) причисление в отряд низший с продолжением срока содержания и работы, считая по пяти дней на каждый месяц времени заключения, на которые виновный был присужден; 2) причисление в отряд низший, без продолжения срока содержания и работы; 3) телесные наказания розгами от 10 до 35 ударов, а для изъятых от наказаний телесных заключение в темной камере на трое суток; 4) заключение в уединенной комнате на две недели; 5) содержание на хлебе и воде в течение десяти дней. В отношении этих взысканий указывается, что по наложении их с разрешения попечителя, смотритель рабочего дома обязан делать о том записи в "штрафную книгу, которая в свое время установленным порядком просматривалась Губернским прокурором.

Изложенное показывает, что условия отбывания наказания в виде заключения в рабочий дом предусматривали детальную дифференциацию арестантов. Имели место материальные стимулы повышения производительности труда. Усиливались правовые гарантии прав арестантов. Вместе с тем действовал внесудебный порядок продолжения срока наказания [6, с. 19-26]. В целом нормы, определяющие реализацию этого наказания, взятые сами по себе, имели достаточно высокое прогрессивное значение. Однако для российской действительности они имели слишком громоздкий характер и не выполнялись. Кроме того, этот вид наказания конкурировал с другими наказаниями, связанными с лишением свободы (направление в арестантские роты гражданского ведомства,



**Всероссийское СМИ**

**«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»**

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

**(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)**

**Сайт:** [akademnova.ru](http://akademnova.ru)

**e-mail:** [akademnova@mail.ru](mailto:akademnova@mail.ru)

тюремное заключение, арест). В результате необходимость в этом виде наказания практикой была отвергнута, и в 1884 г. этот вид наказания был упразднен.

**Список использованной литературы:**

1. Медведева Н.Т., Упоров И.В. Истоки и развитие уголовного наказания. Рязань, 1997.
2. Рассказов Л.П., Упоров И.В. Тюремные инструкции в Российской империи / Под ред. В.И. Лысенко. Краснодар, 1999.
3. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Российское законодательство X-XX веков. Т.6. М., 1988.
4. Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражею // Свод законов Российской империи. Т.XIV. СПб., 1857.
5. Упоров И.В. Развитие уголовного наказания в первые годы советской власти // Уголовное право. 2000. № 4. С. 36.
6. Российское законодательство X-XX веков. Т.6. М., 1988.

***Дата поступления в редакцию: 06.05.2017 г.***

***Опубликовано: 08.05.2017 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2017***

***© Упоров И.В., 2017***