

Котельникова О.В. Смертная казнь или право на жизнь // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 06 (июнь). – АРТ 298-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.25

Котельникова Оксана Витальевна

Студентка 2 курса, юридический факультет

Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО

«Башкирский государственный

университет»

Г. Стерлитамак, Российская Федерация

e-mail: oksanavitalievna97@yandex.ru

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ ИЛИ ПРАВО НА ЖИЗНЬ

Аннотация: В статье рассматривается проблема существования института смертной казни относительно неотчуждаемого права человека на жизнь и его правовая регламентация в современном российском законодательстве.

Ключевые слова: смертная казнь, право на жизнь, права человека, гуманизм, наказание.

Kotelnikova Oksana 2nd year student, Faculty of Law

Sterlitamak branch of FSBEI

"Bashkir State University"

Sterlitamak, Russian Federation

DEATH PENALTY OR THE RIGHT TO LIFE

Annotation: The article deals with the problem of the existence of the institution of the death penalty with respect to the inalienable human right to life and its legal regulation in modern Russian legislation.

Key words: death penalty, the right to life, human rights, humanism, punishment.

Проблема необходимости существования смертной казни в качестве наиболее жестокого вида наказания в современном мире является одной из самых дискуссионных и многоаспектных. Эта тема не нова, однако её актуальность масштабна, так как данный институт известен с древних времен и многие отождествляют его появление с образованием государств. И на сегодняшний день мир поделен на две части: антагонисты смертной казни и ее сторонники. В связи с таким делением споры о том, что является первоочередным – право каждого человека на жизнь или же смертная казнь как возможность пренебречь этим правом, волнуют не только простых обывателей, но и юристов.

Согласно статье 3 Всеобщей Декларации прав человека 1948 г. каждый человек имеет право на жизнь[1]. И, называя общество человеческой семьей, данный акт провозглашает равенство такого права и недопустимость какого-либо преимущества в таковых по отношению друг к другу[1]. И ведь действительно, каждый из нас маленькая часть большого общества с равным, неотчуждаемым, принадлежащим ему объемом прав[2]. Никто не вправе уменьшить его или же вовсе лишить права на его реализацию. Так можно ли назвать смертную казнь инструментом лишения человека его самого главного и необходимого права – права на жизнь? Или

же это необходимое юридическое средство достижения целей наказания уголовного законодательства?

Стоит отметить, что в России уголовное законодательство предусматривает в качестве вида наказания смертную казнь [3] и даже устанавливает за какие категории преступлений и каким лицам она не может быть назначена. Однако реализации на практике такой вид наказания не подлежит, поскольку на сегодняшний день существует мораторий на смертную казнь. Руководствуясь текстом Постановления Конституционного суда N 3-П, в котором суд постановил, что: «наказание в виде смертной казни назначаться не может» [4] в независимости от обстоятельств рассмотрения дела. Позднее, в определении N 1344-О-Р, Конституционный суд подробно разъясняет предписания пункта 5 указанного ранее определения[5]. Однако ранее, в 1997 году, Россия по распоряжению Президента[6], подписала Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни, в статье 1 которого говорится следующее: « Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен». Хотя протокол и был внесен на ратификацию в Государственную Думу РФ, вопрос об этом остается открытым. Следует сказать, что в более чем пятидесяти странах данный институт функционирует в реальном времени.

Стоит разобраться, действительно ли оправдано применение такой исключительной с любой стороны меры наказания. Как сторонники, так и противники смертной казни приводят достаточно большое количество аргументов в защиту своей позиции. Многие говорят о том, что совершая преступления против личности, а также мира и безопасности человечества, предусмотренные соответствующими разделами в Российском уголовном кодексе, преступник заслуживает высшей, по их мнению, меры наказания –

лишения жизни. Однако мало кто в такие моменты рассматривает возможность, как ошибки органов следствия, так и судебной ошибки, которые в совокупности могут повлечь смерть невинного человека. Уголовный кодекс сегодня преследует несколько целей наказания, одна из которых исправление осужденного[3]. Каким же образом институт смертной казни может поспособствовать достижению этой цели? Думается, что никаким. Отсутствие возможности у преступника реабилитироваться является также существенным минусом института смертной казни. Существование смертной казни равноценно легализации убийства на государственном уровне. Однако от этого лишение жизни человека не перестает быть таковым, а это, в общем и целом противоречит гуманистическим соображениям разумного, цивилизованного общества. А также всегда будет существовать группа людей, на чьи плечи будет возложена функция исполнения этого наказания, что, несомненно, отложит свой отпечаток на их сознание и дальнейшую жизнь. Приводя в исполнение подобные приговоры, оценивать жизнь человека как нечто бесценное и, несомненно, важное уже не получится. Такая цепочка неуклонно ведет к очерствению и ожесточению всего общества.

Вместе с тем, находится множество причин, чтобы встать на сторону поддерживающих данный вид наказания. Мысля рационально, многие понимают, что человек, совершивший преступление и осужденный за него на длительный срок, а то и на пожизненный, находится на полном материальном попечении со стороны государства. Этот аргумент в дискуссиях относительно смертной казни у ее сторонников является, чуть ли не основным. Но разве может этот довод рассматриваться с точки зрения гуманности? Согласно вышеуказанной позиции легче применить наказание в виде смертной казни, чем пожизненно содержать преступника.

Соотносится ли такое утверждение с принципами гуманизма – открытый вопрос. Однако один из принципов наказания - неотвратимость такового, может выступить в роли некоего сдерживающего обстоятельства, которое может оказать определенное воздействие на потенциальных преступников и в какой-то степени предупредить совершение определенных видов преступлений.

Подводя итоги вышесказанного, следует отметить, что допустимость существования смертной казни в списке видов наказания в законодательстве той или иной страны, совсем не означает необходимости такого применения. И наличие данного института, безусловно, имеет место быть в любом обществе, однако в по – настоящему цивилизованном, гуманистическом обществе, где все-таки, руководствуясь как внутренними актами, так и нормами международного права, высшей ценностью является человек и его права и свободы, среди которых первое место занимает право на жизнь, необходимости реализации такого наказания возникнуть не должно.

Таким образом, проблема, связанная с институтом смертной казни остается одной из самых обсуждаемых и противоречивых, в связи с которой прийти к консенсусу достаточно сложно.

Однако представляется, что на сегодняшний день существующий мораторий на смертную казнь оправдан и обусловлен принципами гуманности и международно-правовым нормами. Для обеспечения действительно справедливого и правильного применения и исполнения такого вида наказания необходима действительно четкая и слаженная работа множества внутригосударственных структур, что ввиду существующей пробельности в закон на сегодняшний день не представляется возможным наиболее полно реализовать.

Список использованной литературы:

1. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) //СПС Консультант-Плюс (дата обращения 19.03.2017)
2. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //СПС Консультант-Плюс (дата обращения 19.03.2017)
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) //СПС Консультант-Плюс (дата обращения 19.03.2017)
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи..» //СПС Консультант-Плюс (дата обращения 20.03.2017)
5. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П..» // СПС Консультант-Плюс (дата обращения 20.03.2017)
6. Распоряжение Президента РФ от 27.02.1997 N 53-рп "О подписании Протокола N 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г." //СПС Консультант-Плюс (дата обращения 20.03.2017)

Дата поступления в редакцию: 23.06.2017 г.

Опубликовано: 26.06.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017

© Котельникова О.В., 2017