

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Бобер Д.В. Особенности вещественных доказательств в уголовном процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №4 (апрель). – АРТ 23-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 34

Бобер Дмитрий Владимирович

студент 2 курса магистратуры, факультет юридический

Научный руководитель: Демидченко Ю.В., к.ю.н.

ФГБОУ ВО РФ «Российский государственный университет
правосудия»

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: mendecbdm@gmail.com

ОСОБЕННОСТИ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной работе рассматриваются особенности и различные подходы к классификации вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: вещественные доказательства, предмет преступления, расследование, образцы, документы, доказательства, уголовно-процессуальный кодекс.

Bober Dmitry Vladimirovich

2nd year Master's student, Faculty of Law,
Scientific Director: Demidchenko Y. V., candidate of law
Of the Russian Federation "Russian state University of justice»
Rostov-on-don, Russian Federation

FEATURES OF PHYSICAL EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract: this paper discusses the features and different approaches to the classification of physical evidence in criminal proceedings.

Keywords: material evidence, the subject of the crime, investigation, samples, documents, evidence, criminal procedure code.

Доказательства принято разделить на определенные категории, вещественные доказательства в данном случае не являются исключением из этого правила. Такая дифференциация доказательной базы играет большую роль в работе лиц, чья деятельность связана с обнаружением, проверкой и оценкой вещественных доказательств.

Одним из основных способов классификации доказательств является их разделение на прямые и косвенные.

Итак, прямые доказательства – это такие, наличие которых дает возможность совершенно точно определить присутствие или отсутствие определенного обстоятельства. Косвенные не дают такой возможности, они могут только указать на них. К такой категории относятся, к примеру, оружие, с помощью которого преступник предположительно мог осуществить преступные действия, ценные предметы, которые возможно были похищены.

Такое разделение доказательной базы имеет свои особенности в деятельности органов охраны правопорядка, потому что, в случае косвенных вещественных доказательств процесс определения виновного становится весьма затрудненным, требующих немалых усилий и логического обоснования.

Например, если в процессе обыска подозреваемого, сотрудниками были обнаружены полиэтиленовые пакеты, в которых впоследствии были обнаружены следы какого-либо наркотика, то тогда их можно использовать в качестве вещественных доказательств косвенного характера, так как можно сделать вывод, что лицо имеет отношение к незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Определенный круг научных деятелей склоняется к мнению, что вещественные доказательства могут быть только косвенными. Например, Рахунов Р.Д., доктор юридических наук, в своих работах пишет, что прямым доказательством может быть только то, которое непосредственно говорит о виновности или невиновности лица, а некоторые вещественные доказательства не могут этого гарантировать, вследствие чего вещественные доказательства нужно определять, как те, которые имеют косвенный характер.

Такого же мнения придерживается и Белкин Р.С., криминалист, который говорит, что исходя из практики вещественные доказательства в большей своей массе имеют косвенный характер, так как они прямо не указывают на присутствие или отсутствие необходимого обстоятельства. Но в то же время, он не исключает возможности, что в некоторых ситуациях они могут быть прямыми. Например, если в процессе обыска был обнаружен наркотик по делу, в котором лицо обвиняется по ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, то тогда данный наркотик станет прямым доказательством, что позволит точно установить причастность данного лица к незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Здесь можно сделать вывод,

что вещественные доказательства могут существовать как в прямом виде, так и в косвенном.

Существует еще одна классификация доказательств, которая часто применяется при расследовании уголовных дел, это разделение зависит от источника информирования и может дифференцироваться на первичные и производные. Первичные источники – это предметы, которые по своей сути являются первоисточником. К примеру, оружие, какой-либо документ, подтверждающий незаконные действия и пр. К производным можно причислить след от обуви, копию документа. Касательно данного разделения Зайцева С.А. устанавливает несколько типов производных вещественных доказательств:

1. Копии. Сюда можно отнести следы, фотографии и т.д.;
2. Предметы-аналоги. Данное имеет место быть, если отсутствует оригинал, например, оружие убийства;
3. образцы для сравнительного исследования. Сюда можно отнести эксперимент в виде стрельбы.

Лица, в чью зону ответственности входит работа с вещественными доказательствами, должны производить их оценку исходя из их принадлежности к какой-либо категории и также необходимо осознавать, какие доказательства можно использовать как прямо указывающие на виновность или невиновность, а какие это делают только косвенно.

Вышеуказанные категории имеют отношения не только к вещественным, а ко всем доказательствам, которые существуют в уголовной сфере. Но тем не менее специалисты в данной области разработали и иные методы разделения.

Большой популярностью в данной области пользуется дифференциация доказательств, которая основана на ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Гладышевой О.В., которая предполагает разделение исходя из связи предмета с событием преступных действий, а именно:

1. предметы, которые непосредственно использовались в качестве орудия преступления, что доказывается наличием на них соответствующих следов;

2. предметы, в отношении которых было совершено преступление;

3. имущество, которое было получено виновным после осуществления им преступных действий;

4. предметы и документы, которые можно использовать для установления обстоятельств, в которых были осуществлены преступные действия.

На наш взгляд, целесообразно разделить первый вид вещественных доказательств на два самостоятельных подвида:

1) предметы, которые служили средствами совершения преступления;

2) предметы, которые сохранили на себе следы преступления.

В обоснование этого можно заметить, что предметы-средства совершения преступления и предметы-следы имеют мало общего, различаются по своей природе, назначению для целей уголовного судопроизводства и, исходя из этого, требуют соблюдения различных правил в части обращения с ними. К первой категории относятся всевозможные орудия совершения преступления, средства облегчения совершения преступления и сокрытия следов. Вторая категория включает в себя предметы, которые испытали на себе воздействие события преступления - одежда со следами крови, взрывчаткой, взломом и т.д.

Анализ классической классификации вещественных доказательств приводит к возникновению вопроса о разграничении вещественных доказательств, где таковыми являются различные документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, и иные документы, являющиеся самостоятельным видом доказательств в соответствии со статьей 74 УПК РФ. Определенная категория авторов в своих работах утверждают, что было бы целесообразно дифференциация по следующим факторам:

1. особенности формирования. В данном случае доказательства получают методами, которые определены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, они приобщаются к уголовному делу. Нужно обратить внимание, что для другой документации такая процедура не возможна;

2. соотношение формы и содержания. Здесь доказательства представляют интерес изначально своей формой, а только потом содержанием. Иная документация интересна лишь по содержанию, потому что именно оно играет роль в установлении обстоятельств, при которых было совершено преступное деяние.

По моему мнению, более правильным нужно считать мнение, что такая классификация документов даст возможность более корректно причислить материал уголовного дела к виду доказательственной базы.

Проанализировав изложенное, представляется возможным сделать умозаключение, что на данный момент разделение доказательств, которое определено Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, должно полностью согласовываться с объективной реальностью, что означает, что данную область законодательства нужно подвергнуть корректировке. Принимая во внимание то обстоятельство, что электронные носители

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

информации сегодня весьма распространены, то тогда требуется внести дополнения в ч. 1 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, добавив пп.2.2, изложив его в следующем виде: электронные носители информации, которые были изъяты в процессе досудебного производства, в случае, когда они дали понимание о наличии либо отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Список использованной литературы:

1. Мамедов Р.Я. Классификация вещественных доказательств // Закон и право. 2015. № 7. С. 91
2. Зайцева С.А., Попова Н.А. Классификация вещественных доказательств // Право и политика. 2015. № 12. С. 84
3. Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3. С. 111
4. Гладышева О.В., Семенцов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство. М.: Юрлитинформ., 2015. С. 316
5. Охота А.А. Вещественные доказательства и иные документы: вопросы разграничения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 72.

Дата поступления в редакцию: 13.04.2021 г.

Опубликовано: 13.04.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Бобер Д.В., 2021