

Халаев М.Б. Особенности заключения договора по законодательству РФ // Академия педагогических идей «Новация». – 2019. – №11 (ноябрь). – АРТ 263-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347

Халаев Мехди Бай-Алиевич
магистрант 2 курса, 0.04.01 Гражданское право
Чеченского государственного университета
г. Грозный, Российская Федерация
e-mail: dd.aksenov@yandex.ru

**ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ**

Аннотация: В статье рассмотрены особенности феномена заключения договора исходя из особенностей российского законодательства. Обращается внимание на правовые особенности процедуры заключения договора.

Ключевые слова: договор, заключение договора, гражданское право, правовой институт.

Khalaev Mehdi Bai-Alievich
magistrant 2 year, direction 0.04.01 Civil law
Chechen state University
G. Grozny, Russian Federation
e-mail: dd.aksenov@yandex.ru

FEATURES OF THE CONTRACT ON THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: the article deals with the peculiarities of the phenomenon of concluding a contract based on the peculiarities of Russian legislation. Attention is drawn to the legal features of the contract conclusion procedure.

Keywords: contract, contract conclusion, civil law, legal institution.

Исследуя вопрос заключения договора в гражданском праве необходимо в первую очередь отметить, что для заключения договора необходима объективно выраженная воля сторон правоотношения, направленная на заключение договора. Фактически именно согласованное сторонами, объективное выражение воли является основой процесса заключения договора.

Правдивость данного предположения подтверждается решением законодателя включить в Гражданский Кодекс РФ специальную норму закрепившую переговоры в качестве отдельного этапа заключения договора [2]. Введение в действие ст. 434.1 ГК РФ позволило разрешить проблему, существовавшую в договорной практике уже длительное время, а именно проблему определения добросовестности сторон во время проведения переговоров. Здесь необходимо отметить, что речь идет не о регламентации процесса переговоров, а об ограничении возможности недобросовестного поведения, которое может нанести ущерб контрагенту. Такое поведение может выражаться в немотивированном отказе продолжения переговоров, утаивании необходимых и важных сведений о предмете его заключения, разглашение конфиденциальной информации и т. д.

У любого виновного в ведении переговоров есть общая черта: недобросовестный контрагент осознанно действует вопреки обоснованным ожиданиям другой стороны и злоупотребляет ее доверием, используя во вред правовые возможности по свободе заключения (незаключения) договора.

Безусловно, предварительные переговоры не могут являться юридическим фактом, порождающим возникновение обязательственного правоотношения. И переговоры, и переписка имеют лишь доказательственное, а не правообразующее значение [3]. В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в соответствующих случаях форме и достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора [2].

Современное развитие техники позволяет осуществлять согласование воли лиц, находящихся на значительном расстоянии друг от друга, без какого-либо разрыва во времени. Так, например, видеоконференция договаривающихся сторон уже признается заключением договора между «присутствующими» [3]. Впрочем, как показывает практика, проблемы в подобном случае может создавать не столько согласование воли и волеизъявления сторон, сколько последующее подписание сторонами договора (документа).

С учетом сказанного нельзя не признать, что названная классификация процедур заключения договора, в принципе, утратила свое былое значение. В то же время Гражданский кодекс РФ продолжает сохранять некоторые правила, проистекающие именно из деления договоров на заключаемые между «присутствующими» и между «отсутствующими» [2].

Изначально гражданское законодательство строилось на единственном способе заключения договора в виде акцепта оферты. Фактически говоря о процессе заключения договора необходимо говорить о двух последовательных стадиях:

- о направлении оферты (предложения заключить договор), содержащей все необходимые условия, одной стороной;
- о полном и безоговорочном принятии этих условий другой стороной (акцепт).

Вместе с тем, такой способ заключения договора порождает ряд вопросов и существенных проблем на практике:

- в ситуации проведения предварительных переговоров практически невозможно выделить сам момент акцепта оферты;
- заключение договора в устной форме, например, розничной купли-продажи, не всегда требует выделения данных стадий, т.к. они в этом случае бесполезны;
- в связи с получением огромнейшего распространения рамочных договоров, невозможно выделить оферту и ее акцепт. Фактически речь идет о заключении некоего рамочного соглашения, которое будет уточнено сторонами в дальнейшем, а, следовательно, не регулируется нормами об оферте. Данную точку зрения подтверждает также мнение Президиума Верховного Суда Российской Федерации [5].
- распространение практики заключения стандартных договоров, также значительно снижают выделение стадий оферты и акцепта. Необходимо отметить, что под стандартными договорами подразумеваются заключения договоров на стандартных условиях, под которыми понимаются предварительно сформулированные

условия договора, предназначенные для многократного использования. На сегодняшний день практически отсутствует полноценное регулирование подобных видов договоров.

Также необходимо обратить внимание на то, что для заключения договора важнейшим остается согласование все существенных условий, а также соблюдение требований к форме договора.

Под существенными условиями договора законодатель понимает:

- условия о предмете договора;
- условия, в отношении которых есть специальное указание в законах или иных правовых актах о том, что они являются существенными или необходимыми (обязательными) для договоров данного вида;
- условия, в отношении которых одной из договаривающихся сторон было заявлено о необходимости достигнуть договоренности под угрозой отказа от заключения договора [4].

Также важнейшим шагом в совершенствовании гражданского законодательства является внесение нормы о запрете на предъявление иска о признании договора незаключенным стороной, которая приняла исполнение от своего контрагента, если это требование предъявляется стороной, действовавшей недобросовестно. Обоснование такого подхода можно найти в судебной практике, в которой указывается, что, если одна сторона совершает действия по исполнению обязательств, а другая – принимает их без каких-либо возражений, то это свидетельствует об отсутствии неопределенности в отношениях между ними [6]. С учетом этого соответствующие условия договора должны считаться согласованными, а сам договор – заключенным.

Таким образом, в настоящий момент законодательство требует дальнейшего совершенствования в соответствии с потребностями, возникающими в договорной практике на сегодняшний день, в частности особое внимание следует уделить модернизации способа заключения договора в виде акцепта оферты.

Список использованной литературы:

1. Брагинский М. И. Договорное право: Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2014. – С. 156.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / А. В. Барков, А. В. Габов, М. Н. Илюшина и др. / под ред. Л. В. Санниковой. – М. : Статут, 2016.
3. Мазур О. В. Ответственность за недобросовестные переговоры как ограничение свободы договора (на примере положений ст. 434.1 ГК РФ) / О. В. Мазур, А.
4. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 165 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – п. 9.
5. Постановление Президиума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 5.02.2013 г. № 12444/12 по делу № А32-24023/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.
6. Пьянкова А. Ф. Свобода договора, заключенного на стандартных условиях: Свобода договора: сб. статей / рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М. А. Рожкова. – М.: Статут, 2016. – С. 356.

Дата поступления в редакцию: 18.11.2019 г.

Опубликовано: 18.11.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2019

© Халаев М.Б., 2019