

Мкртчян Л.С. Проблемы эвтаназии в современном уголовном праве России // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №4 (апрель). – АРТ 106-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Мкртчян Лиана Самвеловна

студентка 3 курса, юридический факультет

Научный руководитель: Спиридонов А.И., ассистент кафедры

уголовного и уголовно-исполнительного права

юридического факультета РГЭУ (РИНХ) ФГБОУ ВО «Ростовский

государственный экономический университет» (РИНХ)

г.Ростов -на- Дону, Российская Федерация

e-mail: liana.mkrтчyan.1997@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ
ПРАВЕ РОССИИ**

Аннотация: Статья посвящена понятию эвтаназии, пассивной и активной эвтаназии. Раскрывается проблема эвтаназии как проблема права самореализации на жизнь и на смерть.

Ключевые слова: эвтаназия, виды эвтаназии, хоспис.

Mkrтчyan Liana Samvelovna

3rd year student, the question of public service in Russia

Supervisor: Al Spiridonov, Assistant of the Department of Criminal and Penal

Executive Law

FGBOU VO Rostov State University of Economics

Rostov-on-Don, Russian Federation

PROBLEMS OF EUTHANASIA IN MODERN CRIMINAL LAW OF RUSSIA

Annotation: The article is devoted to the concept of euthanasia, passive and active euthanasia. Reveals the problem of euthanasia as a problem of realization of the right to life and death.

Keywords: euthanasia, types of euthanasia, hospice.

Вопросу эвтаназии в настоящее время уделяется огромное внимание во всем мире. Человеческая жизнь признается основной ценностью современной цивилизации, что нашло отражение в положениях международных документов. Так, в статье 3 Всеобщей декларации прав человека говорится о том, что каждый человек имеет право на жизнь. В наши дни достижения медицины позволяют поддерживать жизнеобеспечение даже безнадежных больных, порой вопреки воле самого человека, у которого борьба с болью и беспомощностью возникает желание уйти из жизни, чтобы остановить мучительное для него существование. Наряду с правом на жизнь всё чаще возникает вопрос о праве личности на смерть.

Право человека на осуществление эвтаназии выступает своего рода гарантом статьи 21 Конституции РФ, ведь психические и физические страдания человека ущемляют его достоинство. Поэтому сторонники эвтаназии нередко обосновывают свою позицию ссылками на «конституционные права и свободы человека».

Вопрос о возможности эвтаназии является одной из дискуссионных проблем XXI века, причем не только медицинской, но также социальной, правовой, этической.

Право на «свободную смерть» в настоящее время может быть реализовано индивидом в форме эвтаназии. Также предусмотрено оказание паллиативной помощи в специализированном медицинском учреждении – хосписе. В случае, когда речь идет об эвтаназии, вопрос о том имеет ли индивид право на «легкую смерть» приходится решать не только ему самому, но и его родственникам и близким людям. Именно потому, что, в отличие от самоубийства, право умереть находится под внеличным контролем, и возникает дилемма. Сам больной при этом выступает как пассивный объект, наступление смерти которого искусственно замедляют наступление смерти.

В федеральном законе РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» эвтаназия понимается как «ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента».

Как правило, выделяется пассивная и активная эвтаназия. Пассивная предполагает прекращение поддерживающей терапии, осуществляемой при помощи медикаментов и медицинского оборудования. Активная эвтаназия - введение умирающему человеку медицинских препаратов либо другие действия, которые влекут за собой быструю и безболезненную смерть. Любого человека может настичь тяжелое заболевание, каждый может стать беспомощным. Прогноз течения заболевания также может быть различен, легкая форма или раннее распознавание болезни при надлежащем лечении могут завершиться выздоровлением или длительной стойкой ремиссией. Однако, в некоторых случаях болезнь прогрессирует и заканчивается тяжелыми последствиями, когда человек не может самостоятельно выполнять простейшие действия и удовлетворять даже примитивные

физиологические потребности. Если человек при этом остается в сознании, а течение болезни нельзя приостановить, то он может задумываться над тем, что умереть спокойной и безболезненной смертью гораздо легче, чем мучительно проживать остаток своей жизни.

Рассуждая о том, что праву человека на жизнь должно корреспондировать право на смерть, сторонники эвтаназии рассматривают её как избавление от боли и страданий. Подчеркивая, что эвтаназия возможна только после того как будут сделаны все необходимые анализы и использованы методы лечения и врачи полностью удостоверятся, что пациент неизлечимо болен и испытывает реальные страдания. Зачастую лечение, не приносящее облегчения, является достаточно затратным, но при этом вернуться к нормальной жизни пациент уже не сможет.

Противники эвтаназии так же приводят ряд аргументов, главным среди которых является ценность человеческой жизни. Верующие люди считают, что судьбу человека вершит Бог, и любые действия, способствующие добровольному уходу человека из жизни, является содействием самоубийству, что совершенно недопустимо. Жизнь не принадлежит человеку, верующий человек не может принять прямое или косвенное её прерывание, распоряжаться своей смертью.

«Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла» – такие слова звучат в великой и известной Клятве Гиппократов. Если врач убивает своего пациента, он нарушает правило «Не навреди». Оправдание эвтаназии, её легализация могут привести к смещению ценностей: разрешение убивать безнадежно больного человека, то можно и просто больного, а затем и здорового, который выразит желание расстаться с жизнью. Немаловажным аргументом против разрешения эвтаназии – является наличие злого умысла или корысти у

родственников пациента и медицинского персонала, например, с целью получить наследство.

Говоря о правовом решении проблемы эвтаназии, следует, вероятно упомянуть о развитии идеи хосписов, которые представляют собой образец компромисса между позициями сторонников и противников эвтаназии. Показательным является опыт Бельгии, где, наряду с законом, легализующим эвтаназию, был принят так же и закон о развитии системы паллиативной помощи. Обеспечивая уход, обезболивание, психологическую и духовную помощь, служба хосписов выступает для тяжелобольных людей альтернативной эвтаназии. В соответствии с российским законодательством «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» паллиативная помощь признана одним из видов медицинской помощи, представляющий комплекс медицинского воздействия, направленный на облегчение боли и других тяжелых проявлений болезни и улучшения качества жизни неизлечимо больного человека. Данный вид помощи оказывает специально подготовленный медицинский персонал в амбулаторных или стационарных условиях, бесплатно. Однако в реальности число хосписов в России недостаточно.

Проблема эвтаназии в России имеет свою специфику, решение пойти на смерть у человека возникает не только потому, что медицина не в состоянии облегчить его страдания, а потому, что бюрократические процедуры мешают выписать и получить лекарство, способное обезболить. Это, зачастую и толкает человека на «достойную смерть».

Широкий резонанс вызвало самоубийство контр-адмирала Вячеслава Апанасенко, страдавшего онкозаболеванием, когда по вине врачей он не смог вовремя получить обезболивающее лекарство.

В Ростовской области пенсионер по просьбе смертельно больной жены задушил её, а потом сдался полиции. По его словам, он уступил просьбам жены, так как её болезнь прогрессировала и лекарства не помогали. Аналогичный случай произошел в поселке Просвет, где мужчина убил тяжелобольную жену уже несколько месяцев не встававшую с постели. В соответствии с российским законодательством, этим людям было предъявлено обвинение в убийстве по ч. 1 статьи 105 УК РФ.

И проблема переходит в другую плоскость: какую ответственность должен нести человек, который пойдет навстречу своему пациенту или родственнику и поможет ему обрести покой.

Практика данного деяния может квалифицироваться по ст. 105 «Убийство», ст. 125 «Оставление в опасности», ч. 2 ст. 124 «Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности смерть больного».

Эвтаназия может быть основана не только на мотивах милосердия, но и на корыстных мотивах, например, получение вознаграждения, последующая трансплантация органов жертвы, получение наследства и тому подобное. В таком случае мотив должен квалифицироваться как отягчающее ответственность обстоятельство по п. «з». ч. 1. ст. 63 УК РФ.

Понятие «эвтаназии» требует закрепления в уголовном законодательстве России и выделения самостоятельной статьи в УК РФ, ответственность по которой будет меньше, чем за простое убийство. Но при этом квалификация по данной статье будет лишь при сочетании ряда признаков, отличных от простого убийства.

Можно согласиться с теми авторами, кто считает, что у человека, который вынужден совершить акт эвтаназии из чувства сострадания к

близкому и по его настоятельной просьбе, по существу нет выбора. Мотив и цель совершаемого деяния также отличается от мотива и цели убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ. До тех пор, пока эвтаназия в России не легализована, уголовная ответственность за неё должна наступать, но, с учетом мотива, она может быть не столь строгой.

Таким образом, наказание за применение убийства по мотиву сострадания в ситуации, когда должна применяться эвтаназия, когда ее у нас нет, должно соответствовать содеянному. Такого соответствия можно добиться, лишь выделив применение эвтаназии в отдельную статью.

Подводя итоги, следует сказать, что вопрос о допустимости эвтаназии для российского общества остается открытым. Единое мнение выработать довольно сложно, так как, с одной стороны, эта проблема затрагивает важные этические ценности, а, с другой, не может быть решена вне правового поля.

Очень сложно прийти к единому мнению, так как эвтаназия не только актуализирует самые важные человеческие ценности – жизнь, вера, сострадание, милосердие, взаимопомощь, но и не может мыслиться вне правового поля.

Несмотря на то, что законодательное регулирование проблемы эвтаназии назрело, в настоящий момент оно нереально. Решать ее требуется, тщательно соизмеряя необходимое с возможным. На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

- необходимо разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства;
- вопрос о легализации или запрете эвтаназии не может быть разрешен без предварительного обсуждения в обществе (на референдуме и другими способами).

Таким образом, на современном этапе развития российского законодательства разработка и принятие закона об эвтаназии остается одним из наиболее актуальных и в то же время наиболее проблемных вопросов.

Список использованной литературы:

1. В Ростовской области пенсионера осудили за убийство онкобольной жены / Городской репортер. URL: <http://cityreporter.ru/v-rostovskoj-oblastipensionera-osudili-za-ubijstvo-onkobolnoj-zheny/>
2. К самоубийству контр-адмирала Апанасенко привел «прокол поликлиники» // Вести.ru. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1348642>
3. Карташова Л.Э. Биоэтика как сфера взаимодействия права и морали. на примере проблемы эвтаназии//Закон и право. 2016. № 5. С. 35-37.
4. Пенсионер убил больную жену по ее просьбе / Право.ru. URL: <http://pda.pravo.ru/news/view/58183/>
5. Чернышева Ю.А. Эвтаназия как форма реализации права на смерть//Медицинское право. 2017. № 3. С. 21-24.

Дата поступления в редакцию: 25.04.2018 г.

Опубликовано: 29.04.2018 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018

© Мкртчян Л.С., 2018