

*Трохова А.Н. Расширение института присяжных заседателей // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №1 (январь). – АРТ 96-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 343.161.1**

**Трохова Анжела Николаевна**  
студентка 3 курса ВШЭУиП САФУ им. М.В.Ломоносова  
*Научный руководитель:* Машинская Н.В.,  
зав.кафедрой уголовного права и процесса ВШЭУиП  
САФУ им. М.В.Ломоносова, к.ю.н., доцент  
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет  
имени М.В. Ломоносова»  
г. Архангельск, Российская Федерация  
Email: [anzhelatrohova8@gmail.com](mailto:anzhelatrohova8@gmail.com)

**РАСШИРЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

*Аннотация:* В статье проанализированы предпосылки внесения изменений в законодательство относительно деятельности суда с участием присяжных заседателей. Рассмотрены перспективы развития института присяжных. Выявлены проблемы в реализации новелл, предложены варианты их решения.

*Ключевые слова:* суд, институт присяжных заседателей, проблемы расширения компетенции, доступ к правосудию, сокращение количества присяжных в коллегии.

**Trohova Anzhela Nikolaevna**

3rd year student, Higher School of Economics,  
Management and Law NArFU named after MV Lomonosov  
Supervisor: N. Mashinskaya, Head of the Department of Criminal Law  
and Process of the Higher School of Economics, Management and Law NArFU  
named after MV Lomonosov, Candidate of Law, Associate Professor  
FGAOU VO «Northern (Arctic) Federal University  
named after MV Lomonosov»  
Arkhangelsk, Russian Federation  
Email: [anzhelatrohova8@gmail.com](mailto:anzhelatrohova8@gmail.com)

**EMPOWERMENT THE JURY COURT**

*Annotation:* The article analyzes the prerequisites for amending the legislation regarding the activities of the court with the participation of jurors. The prospects for the development of the jury are considered. Identified problems in the implementation of the stories, suggested solutions.

*Keywords:* court, jury institution, problems of expanding competence, access to justice, reduction of the number of jurors in the college.

Особое правовое положение суда в системе государственных органов Российской Федерации закреплено в нормах Конституции РФ: осуществление правосудия только судом, независимость судебной власти. Кроме того, в ч. 4 ст. 123 Конституции РФ установлено, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных – наиболее демократичная форма отправления правосудия. Это связано с тем, что в состав суда помимо квалифицированных специалистов – судей, входят и обычные граждане – присяжные заседатели. Решения присяжными по конкретным делам

принимаются независимо от мнения профессиональных судей. Такой состав суда определяется необходимостью расширения реального участия народа в судебной деятельности, привнесения в нее житейского здравого смысла и общественной справедливости. Известно, что суд присяжных гораздо менее подвержен так называемому «обвинительному уклону», характерному для профессионального суда.

Актуальность темы исследования заключается в том, что законодателем были расширены возможности народа участвовать при рассмотрении уголовных дел не только в судах субъекта, но и в судах районного звена, увеличилось и количество составов преступлений, уголовные дела по которым могут быть рассмотрены судом с участием присяжных. Помимо этого, сократилась численность присяжных в коллегии. Указанные законодательные шаги требуют тщательного глубокого осмысления с точки зрения их необходимости, эффективности и возможности реализации.

Учитывая изложенное, целью настоящего исследования является – анализ предпосылок внесения изменений в законодательство относительно деятельности суда с участием присяжных заседателей и выявление проблем в реализации новелл.

Так, уголовные дела судом с участием присяжных заседателей в настоящее время будут рассматриваться не только в судах субъекта, но и в районных и гарнизонных судах. Указанное расширение сферы участия населения в осуществлении правосудия направлено на способствование развития российского гражданского общества и формированию правовой культуры, ведь люди, побывавшие присяжными заседателями, будут по-другому смотреть на то, как работает судебная система. Предполагается, что опосредованный контроль со стороны населения способен положительно

повлиять и на повышение качества предварительного расследования на уровне районов. Помимо этого, удастся сократить транспортные расходы участников уголовного процесса.

Сокращение количества присяжных заседателей в коллегии с 12 до 8 членов в судах субъекта, 6 членов в судах районного звена обусловлено недостаточным количеством кандидатов в присяжные, так как зачастую наши граждане не хотят тратить свое обыденное время на выполнение этого гражданского долга, что затягивает процесс формирования на многие месяцы, а иногда и годы. Предполагается, что данная мера будет способствовать своевременному формированию коллегии, позволит сократить время рассмотрения уголовного дела, реализовать принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Помимо этого, указанный законодательный шаг позволит уменьшить огромные денежные затраты государства на материальное обеспечение присяжных заседателей, которое помимо компенсационного вознаграждения включают еще командировочные и транспортные расходы.

Вместе с тем законодатель расширил перечень составов преступлений, которые будут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. Указанный шаг направлен на расширение права обвиняемого, предусмотренного Конституцией РФ, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Предполагается, что за счет этого, суд с участием присяжных заседателей станет наиболее востребованным, укрепит свой авторитет в судебной системе. Более того, расширение компетенции суда присяжных особо тяжкими преступлениями, позволит гражданам осознать уровень всей важности данной формы судопроизводства, повысит доверие к ней, пересмотреть свое отношение к тому, что быть присяжным – это почетный долг гражданина.

Однако сможет ли современная российская действительность принять эти изменения и реализовать их в полном объеме? Постараемся в этом разобраться.

Во-первых, стремление законодателя расширить возможности населения в осуществлении правосудия путем введения суда присяжных на районном уровне, обошло стороной многие нюансы. Так, еще до внесения изменений в закон имела место быть ситуация, когда граждане без уважительных причин уклонялось от участия в судебном разбирательстве в качестве присяжного, что затягивало срок формирования коллегии, хотя при этом уровень населенности субъекта федерации гораздо выше района. Острота затронутого вопроса обусловлена тем, что в небольших районных центрах население друг другу знакомо с детства, а как известно лица должны быть беспристрастны и объективны при вынесении вердикта, более того, они зачастую приходятся родственниками. К тому же, препятствием выступает и большое расстояние между населенными пунктами и плохая транспортная инфраструктура.

Рассмотрим в качестве примера два района Архангельской области, где сформировать коллегию присяжных практически не представляется возможным. Так, Мезенский район протяженностью 3 441 021 га состоит всего из двух городских поселений, 10 сельских и множества отдаленных друг от друга иных населенных пунктов (с численностью населения не более 500 человек в каждом), общей численностью населения 8812 человек. Транспортная инфраструктура в районе развито слабо, в основном грунтовые дороги и только летом действуют речные понтонные переправы в село Бычье.

Схожая ситуация складывается и в Лешуконском районе общей численностью населения около 7000 человек. Транспортная инфраструктура внутри района оставляет желать лучшего, так как отсутствует круглогодичный доступ от поселений до районного центра.

Проанализировав указанные данные, можно сделать вывод о том, что в указанные районы состоят из множества малонаселенных пунктов, где, очевидно, население друг другу знакомо, половина из них родственники. Кроме того, не всегда просто добраться до райцентра, да и далеко, так как площади районов большие.

Уголовным процессуальным законодательством предусмотрено право присяжных на отказ от участия в судебном разбирательстве по уважительным причинам. Следовательно, если присяжные знакомы, а уж тем более, являются родственниками, то они должны заявить самоотвод, который будет удовлетворяться по усмотрению суда. При высоком количестве самоотводов и отводов сторон сформировать коллегию присяжных для рассмотрения уголовного дела судом районного звена не удастся.

Однако вышеуказанная проблема возникает, если кандидаты в присяжные ответственно подходят к делу и сообщают всю достоверную информацию о себе. А что, если эти лица будут действовать в нарушении (ч. 3 ст. 328 УПК РФ) - обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства?

Ложная или скрытая информация кандидатов в присяжные заседатели лишает стороны гарантированного законом права на мотивированный или немотивированный отводы, что является необходимой гарантией законности состава суда.

Представляется, что разрешение указанной проблемы возможно путем командировки кандидатов в присяжные из других близлежащих районов. С одной стороны, это повлечет дополнительные материальные расходы, но, с другой стороны, исключит всевозможные связи между кандидатами, что сделает возможным формирование коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела.

В дополнение к этому, можно предусмотреть правовые нормы, с учетом которых кандидаты в присяжные не будут уклоняться от явки в суд, что значительно бы сократило срок формирования коллегии. Так, например, ввести административную ответственность по аналогии с «присяжной повинностью», действующей в дореволюционный период работы суда присяжных в России. Однако, препятствием этому является то, что быть присяжным – это право гражданина.

Поэтому необходимо работать над повышением правосознания и правовой культуры граждан, чтобы участие в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя было действительно гражданским долгом.

Возникают и материально-технические проблемы, которые связаны с тем, что районные суды совсем не приспособлены для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных: небольшие залы судебных заседаний, отсутствие отдельной комнаты для совещания присяжных и вынесения ими вердикта. Потребуется масштабная закупка соответствующей мебели для размещения коллегий, расширение залов. К тому же, не в каждом райцентре есть гостиницы, чтобы разместить там всех присяжных на период их участия в судебном разбирательстве.

Во-вторых, сокращение численности присяжных в коллегии, обусловленное длительностью ее формирования, большими материальными затратами увеличивает риск неправомерного влияния на вынесение

объективного вердикта. Еще до внесения изменения имелась проблема присутствия доли субъективизма при вынесении вердикта. Это связано с тем, что у присяжных возникают личные симпатии и антипатии к участникам процесса, которые могут сыграть ключевую роль в вынесении вердикта. К факторам, влияющим на формирование мнение присяжных, можно отнести: внешность участников процесса, их социальное положение, выразительность и убедительность речи. Так, например, если заключенный совершил преступление в местах лишения свободы, то сложно представить оценку присяжными заседателями всех обстоятельств дела без негативного влияния нахождения подсудимого в местах лишения свободы за другое совершенное им преступление. Поэтому, учитывая и без того субъективное мнение некоторых присяжных, повлиять на 6 или 8 человек становится проще, чем на 12.

Обостряется и еще одна проблема. С учетом изложенного можно ли тогда говорить об обязательности вынесенного ими вердикта для председательствующего? Ведь такой вердикт может быть обжалован только если нарушен уголовно-процессуальный закон. Думается, что с одной стороны, окончательность вердикта коллегии присяжных заседателей позволяет избежать влияния обвинительного уклона со стороны государства в лице профессиональных судей. Однако, с другой стороны, расхождение интересов общества и закона в диаметрально противоположные стороны заставляет задуматься.

В ст. 348 УПК РФ предусматривается право председательствующего, в исключительных случаях, не принять обвинительный вердикт присяжных, что не предусмотрено относительно оправдательного вердикта. Поэтому на этапе провозглашения вердикта председательствующему следует

внимательно знакомиться с опросным листом и при малейшей неясности и противоречивости указывать присяжным на это для внесения уточнений.

В-третьих, расширение законодателем перечня составов преступлений, которые подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей формально увеличивает шансы обвиняемого на рассмотрение его дела таким судом. Стоит обратить внимание на то, какие составы преступления добавились: ст.277 УК РФ («Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»), ст.295 УК РФ («Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование»), ст.317 УК РФ («Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов»), ст.357 УК РФ («Геноцид»). Согласимся, что указанные преступления совершаются гораздо реже, чем, например, ч.1-2 ст.105 УК РФ («Убийство») и ч.4 ст.111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»), которые также по ходатайству обвиняемого могут быть рассмотрены судом с участием присяжных. Следовательно, указанные меры не могут оправдать стремление законодателя повысить востребованность данной формы судопроизводства, сделать указанный суд более доступным для обвиняемых.

Думается, для фактического расширения компетенции суда присяжных законодателю необходимо добавить именно те составы преступления, которые являются наиболее распространенными на сегодняшний день.

Таким образом, стремление законодателя расширить компетенцию суда присяжных оценивается двояко. С одной стороны, предоставление возможности населению осуществлять правосудие на уровне районов способствует повышению востребованности суда присяжных, укреплению

его авторитета в судебной системе. Участие в осуществлении правосудия становится доступнее для народа, и, как следствие - развитие гражданского общества и укрепление демократизма в стране. Кроме того, данный законодательный шаг позволит в будущем улучшить качество предварительного расследования на уровне районов.

С другой стороны, суды районного звена совсем не готовы к рассмотрению дел с участием присяжных. Помимо огромного количества материальных затрат, которые потребуются для отделки залов судебных заседаний, возникает такая проблема, как невозможность формирования коллегии присяжных. Сокращение численности присяжных заседателей, которое, по мнению законодателя, должно было решить проблему с формированием, в значительной степени обостряет уже имеющуюся – присутствие доли субъективизма в вынесении вердикта присяжными. А доводы об уменьшении материальных затрат на обеспечение деятельности присяжными путем сокращения их численности вообще кажутся надуманными. Ведь если в небольшом районном центре не удастся сформировать коллегию присяжных в виду того, что все с детства знакомы друг с другом или являются родственниками, то придется командировать кандидатов из других районов, что потребует немалых затрат из бюджета. А такой законодательный шаг, как расширение компетенции суда присяжных по большому счету останется лишь де-юре, де-факто присяжными будут рассматриваться уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ.

**Список использованной литературы:**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
6. Крашенинников П. Расширение применения института присяжных заседателей. 7 июня 2016 года. [Электронный ресурс]: Доступ с сайта Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. URL: <http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru/> (дата обращения: 30.12.2018).
7. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – с.1280.
8. Паспорт Лешуконского муниципального района. [Электронный ресурс]: Доступ с Официального сайта администрации муниципального образования «Лешуконский муниципальный район». - URL: <https://www.leshukonia.ru/> (дата обращения: 29.12.2018).
9. Паспорт Мезенского муниципального района. [Электронный ресурс]: Доступ с сайта Администрации муниципального образования «МЕЗЕНСКИЙ РАЙОН» Архангельской области. - URL: <http://www.mezen.ru/> (дата обращения: 20.12.2018).
10. Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность / А.Д. Попова // Российская юстиция. – 2010. – № 5. – С. 56-59.
11. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной Канцелярией. Часть вторая. СПб., 1867. С. 234. - URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/118/269.html> (дата обращения: 21.12.2018).

*Дата поступления в редакцию: 18.01.2019 г.*

*Опубликовано: 25.01.2019 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019*

*© Трохова А.Н., 2019*