

Абдуллина А.Б. Особенности ст.286 УК РФ: превышение должностных полномочий // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2018. – №8 (октябрь). – АРТ 48-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

Рубрика: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Абдуллина А.Б
Студентка 5 курса
юридический
институт НИУ
ЮУрГУ
г. Челябинск,
Российская
Федерация
alsu199527@gmail.com

**ОСОБЕННОСТИ СТ.286 УК РФ:
ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ**

Аннотация: рассматриваются вопросы квалификации преступления предусмотренные ст.286 УК РФ, проблемные моменты статьи, понятие должностного лица.

Ключевые слова: ответственность, превышение должностных полномочий, особенности квалификации ст.286 УК РФ, вопросы судебного толкования.

Abdullina A.B.

5th year
student, legal
institute
NRU
SUSU
Chelyabinsk,
Russian
Federation

FEATURES OF ART. 286 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: EXCEEDING THE OFFICIAL AUTHORITIES

Annotation: issues relating to the qualification of a crime under Article.286 of the Criminal Code of the Russian Federation, the problem points of the article, the notion of an official are considered.

Keywords: responsibility for exceeding official authority, particularities of qualification of art. 286 of the Criminal Code of the Russian Federation, questions of judicial interpretation

На сегодняшний день проблема превышения должностных полномочий приобретает особую актуальность. Необходимо отметить, что далеко не все должностные преступления отражены в статистике по многим объективным причинам, например из-за высокой латентности.

Превышение должностных полномочий является одним из общественно опасных преступлений, влекущих за собой серьезные последствия, выражающиеся в утрате доверия к государству и, как следствие, дискредитации государственного аппарата в целом, и системы правоохранительных органов в частности. Данный вид преступления посягает на совокупность общественных отношений, образующий аппарат

государственного управления. Негативные последствия данных преступлений в том, что утрата доверия формируется у общества ко всей системе государственной власти, в результате которого образуется препятствие к формированию правового государства.

В действующем УК РФ, применяемые наказания за совершение должностных преступлений довольно мягкие, по сравнению с зарубежными странами. Совершаемые преступления на государственной службе при этом создают ощутимую угрозу для всего общества. Анализ правоприменительной практики должностных преступлений показывает, серьезные затруднения вызывает их квалификация в соответствии с законодательством РФ. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий закреплена в ст.286 УК РФ, которое представляет собой «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»[2] При квалификации преступления трудность создает разграничение состава преступления между превышением должностными полномочиями ст.286 УК РФ и злоупотреблением должностными полномочиями ст.285 УК РФ. Данные преступления смежные по своему составу. Отличие в том, что при злоупотреблении должностное лицо использует свои полномочия противоправные интересам своей службы, судебная практика исходит из того, что в одних случаях действия должностного лица квалифицируются по совокупности статей — ст. 285 УК РФ и «общеуголовного» преступления, а в других — по совокупности ст. 286 УК РФ и «общеуголовного» преступления.

Статья 286 УК РФ имеет квалифицирующий признак, специальный субъект преступления - должностное лицо. Понятие должностного лица закреплено в УК в ст.285.прим.Под должностным лицом понимается «лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ» На практике вызывает затруднение вопрос о признании возможными субъектами должностных преступлений лиц, которые хотя и не назначены на соответствующие должности, но фактически выполняют функции должностного лица. Особые сложности, вызывают коррупционные факторы, т.е оценочные понятия, допускающие вольное толкование и включающая субъективную сторону состава превышения (например, «явности», «тяжких» последствий»). В целях изменения ситуации, связанной с проблемами квалификации, необходимо свести к минимуму количество оценочных категорий. Статья 286 УК РФ закрепляет оценочное понятие «существенного вреда», которое также вызывает определенные трудности при определении состава правонарушения, поскольку конкретного определения «существенные вред» не существует. Так, к примеру, для определения «существенности» причиненного физического вреда, признания физического вреда существенным либо нет, используют заключения судебно-медицинской

экспертизы. Если же вопрос стоит в определении вреда материального, возникают определенные трудности, поскольку формулы для расчета в материальном выражении нет. Поэтому в судебной практике каждый случай рассматривается отдельно с учетом объекта правонарушения и других конкретных обстоятельств дела. Субъективная сторона преступления превышение должностных полномочий характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла, в данном преступлении мотив и цель не является обязательным признаком состава преступления, и при наступлении уголовной ответственности не оказывают существенного влияния.

В правоприменительной практике при квалификации преступлений связанных с превышением должностных полномочий особое внимание стоит обратить внимание на такую категорию лиц, как сотрудников полиции, правовое положение которых изложено в Федеральном законе РФ «О полиции». Любой сотрудник органов внутренних дел, включая руководителя подразделения, при определенных условиях может обрести статус представителя власти. В зависимости от должности, полномочий, функций, при несении служебной деятельности. Конкретное правовое положение рассматриваемой категории представителей власти определено главным образом в Федеральном законе от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Сотрудник полиции является представителем власти, при наличии у него определенных прав на совершение определенных действий связанных с ограничением прав граждан. Могут допускаться ошибки при квалификации, когда сотрудник правоохранительных органов являясь должностным лицом, представителем власти принимает меры по пресечению преступлений, оказании помощи и т.п, будучи не при исполнении должностных полномочий. Сотрудник правоохранительных органов опирается пункт 2 статьи 27 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О

полиции», в котором сформулированы положения, которые сотрудник полиции обязан исполнять независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток. Резюмируя можно сделать вывод, что сотрудник полиции реализует свой служебный долг, будучи не при исполнении своих должностных обязанностей в рабочее время.

В диспозиции статьи 286 УК РФ указано про существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, причиненный в результате превышения должностных полномочий, но в самой статье не имеется разъяснения по данному вопросу. Именно поэтому значение для квалификации имеют следующие разъяснения высших судебных инстанций: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». При применении данной статьи на практике выявляются определенные трудности, это обусловлено тем, что состав статьи является материальным. В составе преступления общественно опасные последствия выражены в формулировке : «...существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Оценочное понятие формулировки препятствует единообразному пониманию статьи.

Подводя итог, можно сделать вывод: теоретический анализ актуальных проблем квалификации превышения должностных полномочий показал, что на сегодняшний день не удалось достигнуть единообразия в применении данной нормы. Множество оценочных понятий, которые в правоприменительной практике создают трудности при квалификации. Целесообразно дополнить Постановление Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» пунктом, разъясняющим вопросы квалификации действий должностных лиц, свести к минимуму количество оценочных понятий в УК РФ.

Список использованной литературы:

1. Борков В. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ // Уголовное право. – 2008. – №3. – С. 19–24.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий)//СПС Консультант Плюс
3. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)//СПС Консультант Плюс
4. Колосовская Т. В. Превышение должностных полномочий // Молодой ученый. — 2016. — №11. — С. 1313-1316. — URL <https://moluch.ru/archive/115/30650/> (дата обращения: 12.11.2018).
5. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ//СПС Консультант Плюс

Дата поступления в редакцию: 21.10.2018 г.

Опубликовано: 28.10.2018 г.

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2018***

© Абдуллина А.Б., 2018