

Камерова Н.В. Проблемы урегулирования порядка направления уведомлений о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении посредством электронной почты на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2021. – №1 (январь). – АРТ 1-эл. – 0,4 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343

Камерова Наталья Витальевна
кандидат исторических наук, юрист
независимый исследователь
гл. редактор СМИ Академия педагогических идей «Новация»
г. Анапа, Краснодарский край
Российская Федерация
kamerovan@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА НАПРАВЛЕНИЯ
УВЕДОМЛЕНИЙ О ПРИНЯТОМ РЕШЕНИИ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О
СОВЕРШЕННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ ПОСРЕДСТВОМ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация: в статье анализируется имеющаяся правовая база, позволяющая направлять заявления о совершенном преступлении посредством электронных видов связи в правоохранительные органы и соответственно получать на них ответы тем же способом на стадии досудебного уголовного судопроизводства. Обращено внимание на проблему направления уведомлений заявителю о принятом решении по заявлению посредством электронной почты (на примере КУСП №25458). Автором констатируется разрыв между нормой и правоприменением.

Ключевые слова: досудебное уголовное судопроизводство, уведомление, заявитель, должностные лица, эл.почта.

Kamerova Natalia Vitalievna
candidate of historical sciences, lawyer
independent researcher
chief editor of the mass media
Academy of pedagogical ideas «Novatsiya»
Anapa, Krasnodar Territory
Russian Federation

**PROBLEMS OF REGULATING THE PROCEDURE FOR
SENDING NOTIFICATIONS ON A DECISION TAKEN ON AN
APPLICATION OF
A CRIME COMMITTED BY ELECTRONIC MAIL AT THE
PRESENTAL STAGE CRIMINAL PROCEEDINGS**

Annotation: The article analyzes the existing legal framework that allows filing statements about a committed crime through electronic means of communication to law enforcement agencies and sending notifications to the applicant about the decision made in the same way at the stage of pre-trial criminal proceedings. Attention is drawn to the problem of sending notifications to the applicant about the decision taken on the application by e-mail (on the example of KUSP №25458). The author states the gap between the norm and law enforcement.

Key words: pre-trial criminal proceedings, notification, applicant, officials, e-mail.

Вопрос направления в государственные органы обращений удаленным способом посредством электронных платформ приобретает в нашей жизни все большее распространение, значительно экономит время, силы и средства. Но, не менее значимым для граждан является и получение ответа на поданное обращение в электронной форме таким же удаленным способом на адрес эл.почты, что в полной мере отражает реализацию перечня поручений, который утвердил 01 марта 2020 г. Президент России Путин В.В. для кабинета министров Правительства РФ.

В перечне указано на необходимость использование единой цифровой платформы функционирующей по принципу «одного окна» и располагающей механизмом обратной связи для рассмотрения обращений граждан, поступающих в электронной форме¹. Ярким примером реализации проекта «одного окна» является портал «Госуслуги»², который позволяет гражданам реализовать возможности удаленного оформления широкого спектра государственных услуг.

Особую актуальность приобретают возможности удаленной подачи документов и получение на них ответов в электронной форме в условиях вызванных необходимостью соблюдения ограничительных мер, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации. В некоторых регионах нашей страны в настоящее время действует режим повышенной готовности, гражданам рекомендовано соблюдать масочный режим, носить перчатки, соблюдать иные необходимые меры предосторожности, включая бесконтактный способ общения. Например, на территории Краснодарского края режим функционирования «Повышенная готовность» был введен 13 марта 2020 г. и продлен до 13 января 2021 г.³

Следует отметить, что вопрос направления и получения ответов посредством электронных возможностей достаточно полно регламентирован Федеральным Законом РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Так, в соответствии с п. 4 ст.10 указанного закона ответ на обращение гражданина направляется ему в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

В Российской Федерации имеются электронные платформы практически у всех основных ведомств, которые позволяют гражданами пользоваться возможностями удаленного направления обращений и

¹ Перечень поручений Президента РФ В.В. Путина по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления от 01.0.2020 г. // Сайт Президента Российской Федерации <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919>. Дата обращения: 08.01.2021 г.

² Портал Госуслуги // <https://www.gosuslugi.ru/>. Дата обращения: 09.01.2021 г.

³ Постановление Главы Администрации (губернатора) Краснодарского края №926 от 30.12.2020 г. «О продлении режима «Повышенная готовность» и о внесении изменений в некоторые правовые акты Главы администрации (губернатора) Краснодарского края» // Официальный сайт Администрации Краснодарского края <https://admkrasnodar.ru/content/1291/show/566944/>. Дата обращения: 08.01.2021 г.

получения на них ответов, порядок направления ответов гражданам закреплен законодательно.

Вместе с тем, в уголовно-процессуальном Кодексе РФ отсутствует прямая норма, которая указывала бы на способ отправки уведомлений гражданам по итогам рассмотрения заявлений о совершенном преступлении на досудебной стадии уголовного судопроизводства, что в некоторых случаях приводит к нарушению права заявителя на получение ответа в установленный законом срок и тем способом на который он имел право, что вынуждает заявителя доказывать право на получение ответа удаленным способом.

В соответствии с ч.4 ст.148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Как видим, законодатель предусмотрел порядок, но не урегулировал способ направления процессуального документа. Отсутствие регулирующей нормы непосредственно в уголовно-процессуальном законе не означает, что способ направления процессуальных документов на стадии досудебного уголовного судопроизводства не урегулирован вообще и свидетельствует о бланкетном способе изложения данной нормы права.

В соответствии со ст. 2. ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами. Эта же правовая позиция в полной мере нашла свое отражение в ведомственных документах Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Рассмотрим имеющуюся нормативно-правовую базу регламентирующую порядок и способ уведомления граждан о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а также возможности, которые позволяют гражданам не только направлять заявления о совершенном преступлении удаленным способом посредством официальных электронных платформ МВД России, но и получать на них ответы по адресу электронной почты указанной в заявлении.

Так, в соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального Закона «О полиции» на полицию возлагаются следующие обязанности - принимать и регистрировать (в том числе в электронной форме) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о

происшествиях; информировать заявителей о ходе рассмотрения таких заявлений и сообщений в сроки, установленные законодательством Российской Федерации, но не реже одного раза в месяц.

Подачу заявлений о совершенных преступлениях в электронной форме и предоставление на них ответов регламентирует Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. (далее Инструкция).

В соответствии с п. 10 указанной Инструкции для приема заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в электронной форме, направляемых посредством официальных сайтов, применяется программное обеспечение, предусматривающее обязательное заполнение заявителем реквизитов, необходимых для работы с заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.

В соответствии с п.11 Инструкции электронные заявления распечатываются на бумажном носителе, дальнейшая работа ведется с ними как с письменными заявлениями о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в порядке, предусмотренном настоящей Инструкцией. В соответствии с п 69 Инструкции сотрудник органов внутренних дел, проводивший проверку по заявлению (сообщению) о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии, должен в кратчайший срок, но не позднее, чем до истечения 24 часов с момента принятия решения, проинформировать о нем оперативного дежурного дежурной части для обеспечения своевременного заполнения графы 9 КУСП⁴, а также представить оперативному дежурному копию решения.

В соответствии с п.70 Инструкции информация о решениях по заявлениям и сообщениям о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, указанных в пунктах 48, 50, 59, 63 настоящей Инструкции, в течение 24 часов с момента их принятия направляется заявителю в письменной форме или в форме электронного документа. Показательным является то, что в графе 9 КУСП делается соответствующая отметка с указанием даты и исходящего номера письма, а также способа информирования (вручение под расписку, направление

⁴ КУСП - Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (п.4 Инструкции МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736).

посредством почтовой связи, факсимильным или электронным видами связи). При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок его обжалования, что в полной мере согласуется с ч.4 ст.148 УПК РФ.

Из анализа ведомственной Инструкции следует, что заявитель имеет право, как на подачу заявления в электронной форме, так и на получение ответа о принятом по нему решении в форме электронного документа посредством электронного вида связи, при этом способ направления должен быть отражен в КУСП. Требования ведомственной инструкции МВД РФ находятся во взаимодействии со ст.474 УПК РФ, которая указывает, что процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом и во взаимодействии с положениями ч. 2 ст.1, п.4 ст.10 Федерального закона РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Онлайн сервис официального сайта МВД РФ, расположенный в сети интернет по адресу <https://xn--b1aew.xn--p1ai/services>, в полной мере позволяет реализовать возможности удаленного направления заявления о совершенном преступлении в территориальное подразделение МВД России любого субъекта Российской Федерации. Для подачи заявления в разделе «Онлайн-сервисы» необходимо перейти по активной ссылке в раздел «Прием обращений граждан и организаций», далее выбрать подразделение МВД России и заполнить необходимые поля. Следует отметить, что платформа для подачи обращений интуитивно понятна и не вызывает сложностей при заполнении и отправке обращений.

При этом полагаем важным, что в пользовательском соглашении на сайте МВД РФ указано, что «Ответ на обращение будет направлен в форме электронного документа на указанный вами адрес электронной почты»⁵. Перед отправлением заявления система вновь предложит заполнить обязательное поле, где автор должен указать электронный адрес, куда следует направить ответ.

Таким образом, способ направления ответа о принятом решении по заявлению о совершенном преступлении на стадии досудебного уголовного судопроизводства посредством электронных видов связи урегулирован ведомственной инструкцией, согласно которой заявитель имеет право как на подачу заявления в электронной форме, так и на получение ответа на адрес эл.почты указанной в обращении. То есть, способ направления ответа на обращение, заявление, ходатайство или жалобу, которые были поданы

⁵ Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации // URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main. Дата обращения: 09.09.2020 г., 08.01.2021 г.

через официальный сайт МВД РФ не должен вызывать правовых споров между заявителем и должностными лицами правоохранительных органов.

Однако, на практике имеет место разрыв между правовой нормой и ее применением, заявитель не всегда может реализовать свое право на получение копий процессуальных документов о принятом решении по заявлению посредством электронного вида связи, в частности на адрес эл.почты.

Рассмотрим на примере КУСП№25458^{6*} особенности реализации права заявителя на получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на адрес электронной почты.

Так, заявитель К. в 2020 г. направил посредством официального сайта МВД России по Краснодарскому краю несколько заявлений и ходатайств, в которых просил должностных лиц территориального органа внутренних дел уведомить его о принятом решении по заявлению КУСП №25458 на адрес эл.почты⁷. Однако, реализовать свое право на получение ответа в установленный законом срок на адрес электронной почты заявителю не удалось. Ему в буквальном смысле пришлось доказывать свое право на получение копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела не только в территориальном органе внутренних дел, но и в надзорной инстанции.

Практически после каждой проведенной проверки заявителю пришлось обращаться к начальнику территориального органа внутренних дел с жалобами на непредоставление копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела⁸. Не получив разрешения вопроса по существу заявитель вынужден был обращаться за восстановлением нарушенных прав с аналогичными жалобами в надзорный орган⁹.

⁶ Материал КУСП №25458 зарегистрирован в ОМВД России по г.Анапе 09.07.2019 г.

⁷ Ходатайство в ОМВД России по г.Анапе от 23.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2531034); Ходатайство от 26.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2546698); Ходатайство от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568585).

⁸ Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 10.11.2020 г. (ID обращения S26MVD2470675); Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2567589); Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 02.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568578); Жалоба в ОМВД России по г.Анапе от 05.12.2020 г. (ID обращения S26MVD2568579).

⁹ Жалобы в Анапскую межрайонную прокуратуру на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе по предоставлению копии Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомления о принятом решении по заявлению и ходатайствам от 20.10.2020 г. вх.№5128, от 20.10.2020 г. вх.№ 5118, от 20.10.2020 г. вх.№5119, Жалоба на бездействие должностных лиц ОМВД России по г.Анапе от 26.10.2020 г. вх.№5178, Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 04.12.2020 г. вх.№5929, Жалоба на нарушение федерального законодательства по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г. вх.№6314.

В течение двух месяцев заявитель добивался получения копий процессуальных решений принятых по его заявлению, которые не были ему предоставлены ни на адрес эл.почты, ни на почтовый адрес, при том, что в соответствии с ч.4 ст.148 УПК РФ копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела должны были ему направить в течение 24-х часов с момента вынесения решения. За период с октября 2020 г. по декабрь 2020 г. заявителем было направлено более десяти заявлений, ходатайств и жалоб в которых указывалось не необходимость направить копии принятых решений на адрес эл.почты.

Следует отметить, что ответы на жалобы из территориального органа внутренних дел были направлены заявителю на электронный адрес, но только после его обращений с жалобами в надзорный орган или после ознакомления с материалами проверки. При этом важно, что предоставились не копии принятых решений, а, ответы, в которых указывалось, что заявитель был уведомлен о принятых решениях, каким способом он был уведомлен в ответах не указывалось¹⁰.

То есть должностные лица предоставляя ответ по жалобе не разрешали ее по существу и не восстанавливали нарушенных прав путем направления заявителю копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а предоставляли ответ о том, что постановления об отказе в возбуждении уголовного дела были направлены заявителю, при этом способ направления ими не указывался. Но, в нескольких жалобах заявитель указал, что не получал уведомлений и копий процессуальных документов, принятых по его заявлению на электронный адрес.

В обращениях им обоснована необходимость предоставления ему ответа удаленным способом еще и потому, что находится в состоянии реабилитации после сложной полостной операции по удалению органов, такой способ получения ответа на заявление является для него предпочтительным, особенно актуальным видится такой способ направления корреспонденции в условиях пандемии коронавируса. Кроме того, заявитель имел право на получение ответа на адрес эл.почты и не должен был доказывать очевидные вещи. По сути доводы нескольких жалоб и ходатайств были проигнорированы должностными лицами, в части права заявителя на получение ответа на адрес электронной почты указанной им в обращениях, которые были поданы через официальный сайт МВД РФ по Краснодарскому краю, нарушенные права восстановлены не были.

¹⁰ Ответы из ОМВД России по г.Анапе от 26.11.2020 г. исх.№3/206104808089, от 27.11.2020 г. исх.№3/206105014397, от 22.12.2020 г. исх.№3/206105155625, от 23.12.2020 г. исх.№3/206105150323.

Нам, кажется очевидным, что в случае своевременного поступления копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела на адрес электронной почты заявитель не стал бы на протяжении двух месяцев более десяти раз обращаться с жалобами к должностным лицам правоохранительного и надзорного органов с просьбой восстановить нарушенное право.

Полагаем, что имелись основания для проведения проверки на предмет нарушения требований ч.4 ст.148 УПК РФ как должностными лицами территориального органа, так и надзорного, надлежало установить причины по которым заявитель не был уведомлен о принятом решении в установленный законом срок и восстановить нарушенное право, путем направления ему на электронный адрес необходимых документов.

В соответствии с п.72-72.1 Инструкции руководитель (начальник) территориального органа МВД России несет персональную ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях. В соответствии с п. 84 вышеуказанной Инструкции в случае выявления фактов нарушения порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях руководитель (начальник) территориального органа МВД России безотлагательно принимает меры по устранению обстоятельств, следствием которых явились нарушения, и привлечению виновных лиц к ответственности.

В соответствии с п.1.3. Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» должностным лицам надзорного органа надлежит обращать внимание на соблюдение установленного ч. 4 ст. 148 УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору.

Полагаем, что в данном случае проверка доводов заявителя была проведена формально. Из ответа должностного лица надзорного органа следует, что: «В указанных материалах доследственных проверок содержатся уведомления в ваш адрес о принятых процессуальных решениях. Однако, ваш довод о неполучении сведений о результатах проверок принят во внимание»¹¹.

Как видим, должностное лицо ограничилось лишь проверкой наличия уведомлений в материалах КУСП №25458, а, не проверкой факта направления копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного

¹¹ Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 20.10.2020 г. исх.№938ж2018/13235 (л.2, 3 абз.сверху).

дела заявителю и тем способом на который он имел право. При этом наличие уведомлений в материалах проверки подтверждается лишь факт их наличия в материалах проверки, а, не факт направления заявителю копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента их вынесения на электронный (и/или почтовый) адрес заявителя.

Таким образом, после обращения в надзорный орган нарушенное право заявителя восстановлено не было, мер прокурорского реагирования к должностным лицам территориального органа в части нарушений ч.4 ст.148 УПК РФ принято не было, что привело к тому, что после очередной проверки КУСП №25458 заявитель вновь не был уведомлен о принятом решении.

В этой связи заявителю 28 декабря 2020 г. вновь пришлось обращаться в надзорный орган с повторной жалобой в которой он вынужден был обжаловать не только бездействие должностных лиц территориального правоохранительного органа, но и не эффективный прокурорский надзор¹². Из содержания ответа надзорного органа от 12 января 2021 г. следует, что уведомления о принятых решениях заявителю направлялись на почтовый адрес, в связи с чем нарушений со стороны сотрудников полиции не имеется¹³. Однако, в ходатайствах и жалобах заявитель указывал на то, что ответ необходимо направить на адрес электронной почты, кроме того, в заявлении и ходатайствах им был указан другой почтовый адрес, нежели тот, на который были направлены копии документов.

Надзорный орган вновь не принял во внимание, что заявитель имел право на получение ответа на адрес электронной почты в установленный законом срок, кроме того, не были сопоставлены между собой почтовый адрес по которому были отправлены копии должностными лицами и почтовый адрес, который был указан заявителем.

Следует отметить, что нарушенное право было восстановлено только 12 января 2021 г. и не правоохранительным органом, а надзорным, который направил на адрес электронной почты заявителя копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от 03 декабря 2020 г. и от 15 декабря 2020 г., при этом сообщалось, что указанные постановления уже отменены надзорным органом 30 декабря 2020 г.

Фактически заявителя поместили в правовую «карусель» бесконечных обжалований формальных ответов должностных лиц как территориального правоохранительного органа, так и надзорного органа, нарушение права на получение ответа по заявлению на адрес электронной

¹² Жалоба в Анапскую межрайонную прокуратуру на нарушение на ч.4 ст.148 УПК РФ, ч.3.3. ст.6.1 УПК РФ по материалу КУСП №25458 от 28.12.2020 г. вх.№6314.

¹³ Ответ Анапской межрайонной прокуратуры от 11 января 2021 г. исх.№98ж2018/31.

почты в установленный законом срок реализовано не было, заявитель длительно не мог длительно ознакомиться с решениями принятыми по заявлению и не имел возможности их своевременно обжаловать. Кроме того, на момент предоставления уже отмененных копий процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, должно было быть вынесено очередное решение по заявлению. Однако, на момент публикации статьи заявителю не предоставлено информации о принятом решении на адрес электронной почты.

По сути имело место «подмена» предмета жалобы, должностные лица проигнорировали доводы о том, что заявитель не получил копий процессуальных решений на адрес эл.почты, не разобрались в причинах по которым они не были направлены и/или не поступили заявителю, не приняли своевременных мер к восстановлению нарушенных прав по первоначальным жалобам, заявителю пришлось многократно обращаться с аналогичными жалобами, что может свидетельствовать не только о формальном подходе к рассмотрению жалоб и ходатайств, но и о нежелании привлекать к ответственности должностных лиц, которые несут персональную ответственность за разрешение заявлений и направление копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю в установленный законом срок. Вместе с тем, следует отметить, что частично жалобы заявителя в которых указывалось на иные нарушения были удовлетворены.

Изучением материалов КУСП №25458 установлено, что проверка по КУСП №25458 продолжается с перерывами полтора года, общий срок проверки составляет 145 дней, за это время было проведено незначительное количество проверочных действий, при этом были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. По итогам проверок проведенных по КУСП №25458 было вынесено тринадцать постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из них пять признаны судом незаконными¹⁴, остальные отменены межрайонной прокуратурой¹⁵.

Практически после каждой проверки заявитель обращался с жалобами в надзорный орган и иные вышестоящие инстанции¹⁶. В связи с недостаточностью принимаемых мер вынужден был пять раз обращаться в суд в порядке ст.125 УПК РФ, где обжаловал незаконные решения, действия

¹⁴ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-215/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-216/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-217/2019 от 05.11.2019 г., по делу №3.10-247/2019 от 09.12.2020 г., по делу №3.10-248/2019 от 09.12.2019 г.

¹⁵ Материалы КУСП №25458 ОМВД России по г.Анапе.

¹⁶ Материалы надзорного производства №938ж2018 Анапской межрайонной прокуратуры.

и бездействия должностного лица, проводившего проверку¹⁷. Судебные тяжбы продолжались почти год, состоялось более двадцати судебных заседаний, в том числе, было две апелляции¹⁸. В 2019-2020 гг. суд признал незаконным решения, действия и бездействие должностного лица, в том числе по порче доказательств и не выполнению решений суда. Также, судебный орган указал на нарушение разумного срока при проведении проверки по КУСП №25458¹⁹ и вынес частное определение в адрес должностных лиц территориального и краевого органа внутренних дел²⁰, в котором указал на необходимость устранения допущенных нарушений федерального законодательства. Вместе с тем, решения суда вновь длительно не выполнялись и заявитель вынужден был обращаться в надзорные органы. В адрес начальника территориального органа внутренних дел было внесено представление²¹.

Однако, при проведении последующих проверок были допущенные аналогичные нарушения и, как полагает сам заявитель, ему намеренно не предоставляют копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок на адрес электронной почты, тем самым препятствуя в их своевременном обжаловании.

Анализ существующей нормативно-правовой базы показал, что граждане Российской Федерации имеют право не только направлять в электронной форме заявление о совершенном преступлении, но и получить на него ответ на адрес электронной почты указанный в обращении.

На примере материала КУСП №25458 получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на адрес электронной почты в установленный законом срок для заявителя стало невозможным, что свидетельствует об имеющемся разрыве между нормой и ее правоприменением.

¹⁷ Материалы дела №3.10-215/2019, №3.10-216/2019, №3.10-217/2019, №3.10-247/2019, №3.10-248/2019, №3.10-37/2020.

¹⁸ Определение Краснодарского краевого суда по делу 22-650/2020 от 12.02.2020 г., Определение Краснодарского краевого суда по делу №22К-4712/2020 от 24.08.2020 г.

¹⁹ Постановление Анапского городского суда по делу №3.10-37/2020 от 10.12.2020 г.

²⁰ Частное Постановление по делу №3.10-37/2020 от 10.12.2020 г. в адрес начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю и начальника ОМВД России по г.Анапе.

²¹ Представление Анапской межрайонной прокуратуры об устранении федерального законодательства в адрес начальника ОМВД России по г.Анапе от 21.09.2020 г. // Материалы надзорного производства №938ж2018.

Список использованной литературы:

Нормативные акты:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ.
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. - 2011 г. - 8 февраля.
3. Федеральный закон РФ от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
4. Инструкция МВД России, утвержденной Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 августа 2014 г. N 736 г. регламентирующей порядок приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях // Российская газета. – 2012. – 1 августа.
5. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 2011 г. № 162 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Дата поступления в редакцию: 03.01.2021 г.

Опубликовано: 09.01.2021 г.

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2021***

© Камерова Н.В., 2021