

Лахнова А.С. Процессуальные аспекты взаимодействия арбитражных и третейских судов // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №4 (апрель). – АРТ 315-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.918

Лахнова Анастасия Сергеевна

Магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Федоренко Н.В.,

д.с.н., профессор кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: vik_s_m@mail.ru

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
АРБИТРАЖНЫХ И ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ**

Аннотация: В настоящей статье проводится сравнительный анализ процедуры рассмотрения споров третейскими судами и государственными арбитражными судами, оцениваются ее достоинства и недостатки в каждом виде разбирательства, анализируются аспекты взаимодействия арбитражных и третейских судов

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, стороны арбитражного суда, третейский суд; стороны третейского разбирательства; взаимодействие.

Lakhnova Anastasia Sergeevna
Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).
Supervisor: Fedorenko N.V.,
Ph.D., Professor, Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).
Rostov State Economic University (RINH)
Rostov-on-Don, Russian Federation
e-mail: vik_s_m@mail.ru

PROCEDURAL ASPECTS OF INTERACTION OF ARBITRATION AND ARBITRATION COURTS

Annotation: This article provides a comparative analysis of the procedure of dispute resolution by arbitration courts and state arbitration courts, assesses its advantages and disadvantages in each type of proceedings, analyzes the aspects of the interaction of arbitration and arbitration courts.

Keywords: arbitration proceedings, the parties of the arbitral tribunal, the arbitral tribunal; party arbitration; interaction.

В последние годы спорящие субъекты все чаще, наряду с рассмотрением дел в арбитражных судах, осуществляют свое право рассматривать споры в третейских судах.

В условиях нарастания всеобщего интереса к процедуре третейского разбирательства представляется целесообразным провести сравнительный анализ рассмотрения споров третейскими судами и государственными арбитражными судами на предмет эффективности, доступности и профессионализма.

Общеизвестно, что с 1 сентября 2016 года в результате реформирования третейского законодательства путем принятия Федерального закона от 29 декабря 2015 г. №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ об арбитраже)¹, а также внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ч.1 ст.33, ч.2 ст. 225.1) (далее – АПК РФ)² появилась возможность рассмотрения корпоративных споров посредством арбитража (третейского разбирательства). Как указывалось, в пояснительной записке к проекту Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», принятие данного федерального закона должно способствовать не только развитию института арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации как одного из важнейших институтов гражданского общества, осуществляющего публично значимые функции и являющегося альтернативным способом разрешения споров, но и повышению его авторитета и привлекательности, что в дальнейшем позволит снизить нагрузку на государственные суды и повысить инвестиционную привлекательность Российской Федерации³.

Вместе с законом об арбитраже вводится целый ряд новых понятий, и кроме того корректируются уже существующие понятия. Синонимами объявлены теперь: арбитр – третейский судья, арбитраж – третейское разбирательство, ПДТС – ПДАУ – это постоянно действующий третейский

¹ Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 года №382-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 2.

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. Ст. 3012.

³ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

суд, теперь превращается в постоянно действующее арбитражное учреждение⁴.

Стоит упомянуть, что в соответствии с действующим законодательством под третейским судом понимается «единоличный арбитр или коллегия арбитров», поэтому употребление данного понятия в качестве самостоятельного арбитражного института представляется неверным.

Как отмечают Т.Т. Алиев и С.Ж. Соловых, арбитрабельность спора представляет собой «допустимость его передачи на разрешение третейского суда (международного коммерческого арбитража)», т.е. она определяет категории споров, которые могут быть исключены из подсудности государственных судов, и определяется наличием условий, позволяющих арбитражу рассматривать корпоративный спор⁵.

У арбитражных судов есть особые процессуальные основы, которые заложены в действующем законодательстве Российской Федерации, и самые важные из них находятся в АПК РФ. Подготовка любого юриста - профессионала включает в себя так же и знание сущности, принципов работы арбитражных судов. И арбитражный и третейский суд могут использоваться для рассмотрения одних и тех же дел. Но хотя применяться могут оба типа судов, несмотря на это они обладают некоторыми различиями.

Во-первых, они различаются по достигаемой цели. В арбитражном суде самым частым результатом суда является определение и наказание «виновного» среди одной из сторон, при этом сам суд сравним с бумажной

⁴ Юрова К.И.В Формирование правосознания молодежи// Наука, образование и инновации - сборник статей международной научно-практической конференции. 2016. С. 200.

⁵ Алиев Т.Т., Соловых С.Ж. Некоторые вопросы арбитрабельности корпоративных споров по новому Закону об арбитраже (третейском разбирательстве) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №4. С. 23 - 27.

«войной». Но вот в третейском суде приоритетной целью как суда, так и судьи, является способствование достижению сторонами мирового соглашения. Во-вторых, различаются по признаку выборности арбитра(ов). В арбитражном суде, они назначаются самим судом. В третейском суде можно самостоятельно выбрать судью, но, выбор должен быть сделан обеими сторонами и должен быть прописан в третейском соглашении, более того во многих случаях это не один, а три или пять арбитров. Сроки решения вопроса тоже разнятся. В арбитраже это чаще всего от 120 дней, вплоть до 180 дней. В случаях апелляций и кассаций срок удлиняется в разы. Если же дело рассматривается в третейском суде, срок меньше, примерно около 45 дней, это с получением исполнительного листа. Исполнение принятого решения, в арбитражном суде наступает через выдачу исполнительного листа на его принудительное исполнение. Решения третейских судов работают по-другому. Они, подразумевают добровольное исполнение решения суда, но, если оно не было исполнено, государственный суд выдает лист принудительного исполнения.

На первый взгляд, рассмотрение корпоративного спора через третейское разбирательство имеет ряд преимуществ по сравнению с разбирательством в государственных арбитражных судах: 1) срочность рассмотрения спора; 2) в случае заключения сторонами арбитража прямого соглашения, которое предусматривает окончательный характер арбитражного решения, отсутствие апелляции, кассации и последующих этапов обжалования арбитражного решения, за исключением случаев, предусмотренных правом; 3) гибкая процедура рассмотрения спора, в значительной степени определяемая сторонами (определение места проведения собраний, необходимость проведения собраний, количество арбитров, порядок обмена документами и т. д.); 4) выбор арбитров, которые

являются экспертами в различных областях и могут разрешить спор профессионально и качественно.

Однако, несмотря на эти преимущества, рассмотрение корпоративных споров через арбитраж осложняется определенными обстоятельствами, одним из которых является доступность третейского разбирательства⁶.

В соответствии с ФЗ «Об арбитраже» корпоративные споры могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением в соответствии с утвержденными, размещенными и депонированными правилами арбитража корпоративных споров. Рассмотрение корпоративных споров в порядке арбитража ad hoc не допускается. Необходимо отметить, что корпоративные споры, за исключением споров, предусмотренных пунктами 2 и 6 части 1 статьи 225.1 АПК РФ, могут рассматриваться постоянно действующим арбитражным учреждением только при наличии утвержденных, размещенных и депонированных правил арбитража корпоративных споров.

На сегодняшний день, исходя из сведений, представленных на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации, в качестве постоянно действующих арбитражных учреждений, имеющих утвержденные, размещенные и депонированные правила арбитража, функционируют: Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» и

⁶ Носырева Е.И. Правовая природа и особенности производства по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 78–99.

Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей». Учитывая, что в соответствии с ч.1 ст. 44 ФЗ «Об арбитраже», первые два учреждения из приведенного списка имеют право осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения без необходимости предоставления Правительством Российской Федерации права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, следует, что лишь двум организациям удалось удовлетворить все условия, поставленные законодателем.

По словам вице-президента Торгово-промышленной палаты РФ В.В. Чубарова, в Совет по совершенствованию третейского разбирательства было подано всего 29 заявок от третейских судов, претендующих на получение разрешения осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения. Представляется, что число некоммерческих организаций, готовых создать арбитражные учреждения в соответствии с законом значительно ниже того, в которое оценивалось число ранее действующих третейских судов (1500-2000 учреждений)⁷.

Означает ли данная тенденция, что организации столкнулись с серьезными бюрократическими сложностями, или она отражает реальное количество третейских судов, занимающихся деятельностью по разрешению споров на постоянной основе, способных прозрачно администрировать споры и иметь отвечающие требованиям закона правила арбитража? Ответ на данный вопрос, скорее всего, даст только время, ведь новый порядок ведения арбитража корпоративных споров в Российской

⁷ Румак В. Реформа показала, что в России пока не так много третейских судов, готовых работать на высоком уровне [Интервью с В.В. Чубаровым] // Закон. 2017. №9. С. 6-18.

Федерации начал функционировать сравнительно недавно, и не все третейские суды успели под него адаптироваться.

Таким образом, постоянно действующих арбитражных учреждений на сегодняшний день достаточно мало, все они сосредоточены лишь в нескольких регионах. Из этого следует вывод, что доступность арбитража для желающих разрешить корпоративные споры именно таким способом крайне низкая, в то время как государственные арбитражные суды существуют в каждом субъекте Федерации и процедура обращения в них относительно проста. Кроме того, для передачи спора в третейском суде сторонам необходимо оплатить расходы, связанные с разрешением спора в арбитраже, в число которых входит арбитражный сбор, по общему правилу состоящий из административного сбора и гонорарного сбора.

Так, например, в Арбитражном центре при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» стоимость арбитражного сбора при рассмотрении корпоративного спора тремя арбитрами при стоимости иска 5 000 000 рублей составит 567 500 рублей (административный сбор - 187 500 рублей, гонорарный сбор – 380 000 рублей). Для небольших компаний с небольшим оборотом денежных средств, крупной кредитной задолженностью и другими финансовыми трудностями это обстоятельство может служить препятствием для обращения в третейский суд.

В целом современное законодательство, регулирующее институт арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации и порядок контроля Минюстом России деятельности третейских судов, позволяет обеспечить достаточно высокий уровень третейского разбирательства, а также реальную востребованность данного института со стороны участников гражданского оборота, но при этом усложняет

реализацию права на доступ третейских судов к разбирательству и на скорейшее разбирательство. Кроме того, все вопросы относительно правовой природы решения третейского суда должны быть в императивном порядке регламентированы законом. В законе должен отсутствовать термин «оспаривание» применительно к решениям третейских судов. Существование неокончательного арбитражного решения создает неоправданные вариации, несовместимые с основным назначением третейского разбирательства. Если стороны передали спор на рассмотрение в третейский суд, сформированный на основе доверия, приняли на себя обязательство добровольно исполнить его решение, нет необходимости обращаться за его отменой, тем более не может быть возможности его оспаривания. В третейском соглашении, стороны своим прямым соглашением могут и должны предусмотреть, что такое решение является для них окончательным. Производство по оспариванию решения третейского суда, по сути, дублирует контрольную функцию со стороны государственных судов на этапе выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и потому является излишним.

Таким образом, в настоящее время институт арбитража в Российской Федерации не соответствует критерию доступности, что в значительной степени понижает его реальную востребованность со стороны участников гражданского оборота в отличие от государственных арбитражных судов. Современный и эффективный механизм правового регулирования третейского разбирательства должен оставаться не только в теории, но и реализовываться на практике, в противном случае, данный институт дискредитирует себя.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29 декабря 2015 года №382-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 2.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Носырева Е.И. Правовая природа и особенности производства по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 78–99.
4. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Юрова К.И.В Формирование правосознания молодежи// Наука, образование и инновации - сборник статей международной научно-практической конференции. 2016. С. 200.
6. Алиев Т.Т., Соловых С.Ж. Некоторые вопросы арбитрабельности корпоративных споров по новому Закону об арбитраже (третейском разбирательстве) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №4. С. 23 - 27.
7. Румак В. Реформа показала, что в России пока не так много третейских судов, готовых работать на высоком уровне [Интервью с В.В. Чубаровым] // Закон. 2017. №9. С. 6-18.

Дата поступления в редакцию: 02.04.2019 г.

Опубликовано: 09.04.2019 г.

***© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2019***

© Лахнова А.С., 2019