

*Елизарова О.Ю., Ситникова А.С. К вопросу о возможности снятия корпоративной вуали с государственных предприятий // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2018. – №5 (май). – АРТ 202-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**347 УДК**

**Елизарова Ольга Юрьевна,**

студентка 4 курса, юридического института  
ФБГОУ ВО «Вятский государственный университет»

**Ситникова Анастасия  
Сергеевна,**

студентка 4 курса, юридического института  
ФБГОУ ВО «Вятский государственный университет».

г. Киров, Российская Федерация.

E-mail: [olgaelizarova@outlook.com](mailto:olgaelizarova@outlook.com)

**К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ СНЯТИЯ КОРПОРАТИВНОЙ  
ВУАЛИ С ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*Аннотация:* В статье рассматривается проблематика применения концепции снятия корпоративной вуали по отношению к государственным предприятиям. Выявляются проблемы, которые могут позволить государству как основному акционеру уйти от ответственности по коммерческим договорам. Приводятся примеры судебной практики.

*Ключевые слова:* Корпоративная вуаль, государственные предприятия, ответственность, коммерческие споры.

**Elizarova Olga Yurievna,**  
student 4 course of the Institute of Law  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
«Vyatka State University».

**Sitnikova Anastasia Sergeevna,**  
student 4 course of the Institute of Law  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
Kirov, Russian Federation

## **TO THE QUESTION OF THE POSSIBILITY OF REMOVING CORPORATE VALUES FROM STATE ENTERPRISES**

*Annotation:* The article deals with the problems of applying the concept of removing corporate veils in relation to state enterprises. Problems are identified that can allow the state as the main shareholder to evade liability under commercial contracts. Examples of judicial practice are given.

*Keywords:* corporate veil, state enterprises, responsibility, commercial disputes.

Английскими судами более века назад была разработана концепция, которая благодаря американскому правоведу Морису Уормсеру получила название концепция снятия корпоративной вуали [1]. Важным аспектом является то, что данная концепция может оказать значимое влияние на деятельность многих предприятий, в том числе и государственных. Но как свидетельствует, судебная практика при рассмотрении дел связанных с коммерческими спорами, возникает множество процессуальных проблем, связанных со статусом государственных предприятий.

Исходя из вышеизложенного, следует, указать на первую из подобных процессуальных проблем, которые затрудняют привлечение государственных предприятий к ответственности, а именно, определение степени государственного участия в осуществлении управления государственным предприятием. Именно от данного обстоятельства зависит, возможно ли присвоить коммерческое поведение предприятия государству[2].

Следует отметить, что государство может обладать различной долей в уставном капитале юридического лица, оно может обладать контрольным пакетом акций. А может обладать незначительной долей в уставном капитале. С точки зрения процессуального аспекта вопрос состоит в том, будет ли государство в любом случае нести ответственность за действия предприятия, либо необходим факт преобладающего участия.

Ярким примером, коммерческого спора непосредственно относящегося к данной тематике было дело Вена против Египта [3]. Исходя из обстоятельств дела английская компания-истец подписала договор с египетской государственной компанией «Egyptian Hotel Company» о постройке двух отелей в Каире и Луксоре. В связи с тем, что здания компании-застройщика не соответствовали необходимым техническим требованиям, египетская сторона не исполнила обязательства своевременно. Как свидетельствовали истцы в дальнейшем с молчаливого согласия органов государственной власти обоими зданиями завладело египетское юридическое лицо, не обладая правомочиями на это. При рассмотрении спора египетский контрагент заявил, что надлежащим ответчиком по делу может быть лишь «Egyptian Hotel Company», поскольку именно данное юридическое лицо состояло в договорных отношениях с истцом. МЦУИС проанализировав степень государственного участия в

египетской компании признал «Egyptian Hotel Company» государственным предприятием. Данное обстоятельство было обусловлено тем, что директор «Egyptian Hotel Company» назначался непосредственно министром туризма, который неоднократно говорил, что уставной капитал данной компании – это государственные средства.

На этих основаниях МЦУИС снял корпоративную вуаль с египетского государственного предприятия и привлек Египет к ответственности за нарушение двустороннего соглашения о защите инвестиций между Египтом и Соединенным Королевством 1975 года [4].

Второй проблемой, которая может затруднить снятие корпоративной вуали с государственных предприятий является определение наличия вовлеченности государственных органов в деятельность юридических лиц.

Примером может послужить дело, Нагель против Чешской Республики [5]. По данному делу арбитраж не привлёк государство к ответственности на основании двустороннего договора об инвестициях между Соединенным Королевством и Чешской Республикой 1990 года. Данное обстоятельство было обусловлено тем фактом, что отменённое торговое соглашение, вследствие которого истец потерпел значительные убытки, было отменено частной компанией без какого-либо участия государственного органа. Как свидетельствуют материалы по делу, частная компания приобрела активы приватизированного государственного радиокommunikационного предприятия, с которым Нагель и заключал соглашение.

На сегодняшний день концепция присвоения поведения государству в коммерческой и частной сферах продолжает своё закрепление и в будущем представляется возможным осуществить более широкое её применение.

**Список использованной литературы:**

1. Будылин С.Л., Иванец Ю.Л. Срывая покровы. Доктрина снятия корпоративной вуали в зарубежных странах и в России // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2013. № 7. С. 80-125.
2. Татаринова Е.П. Эволюция законодательного регулирования вещных прав женщин в России в XVII-XIX веках. – 2016. // Вестник Саратовской государственной академии.
3. Wena Hotels Ltd. v. Arab Republic of Egypt, ICSID Case No. ARB/98/4.
4. Egypt - United Kingdom Bilateral Investment Treaty (entered into the force 24 February 1976) Treaty Series No. 97.
5. William Nagel v. The Czech Republic, SCC Case No. 049/2002.

*Дата поступления в редакцию: 10.05.2018 г.*

*Опубликовано: 14.05.2018 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2018*

*© Елизарова О.Ю., Ситникова А.С., 2018*