

*Галкин А.О. Ответственность соучастников в уголовном праве Российской Федерации // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 510-эл. – 0,32 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 343.2/.7**

**Галкин Антон Олегович**

студент 2 курса, факультет юриспруденция

Научный руководитель: Баглай Ю. В., к.ю.н., доцент,

«Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Российская Федерация

e-mail: [galkin0209@yandex.ru](mailto:galkin0209@yandex.ru)

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОУЧАСТНИКОВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Аннотация:* В данной статье дается подробный анализ такого понятия как «ответственность соучастников» в системе действующего уголовного законодательства по двум основным аспектам: акцессорной теории и теории самостоятельности соучастия.

*Ключевые слова:* соучастники, акцессорная теория, исполнитель, наказание.

**Galkin Anton Olegovich**

Student of 2 course, faculty of jurisprudence

Scientific adviser: Baglay Y. V., associate professor,

Orenburg State University

Orenburg, Russian Federation

e-mail: [galkin0209@yandex.ru](mailto:galkin0209@yandex.ru)

## THE LIABILITY OF ACCOMPLICES IN CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Abstract:* this article provides a detailed analysis of such concepts as "liability of accomplices" in the existing criminal law in two main aspects: accessory theory and the theory of autonomy of complicity.

*Keywords:* accessories, accessory theory, the executor of punishment.

Вопрос о соучастии в преступлении, а также об ответственности соучастников по российскому уголовному законодательству, в уголовном праве Российской Федерации является одним из самых теоретически запутанных и сложных в правоприменительной практике, а это дает основание полагать, что данный вопрос также является одним из наиболее интересных для исследования.

На современном этапе, в теории уголовного права России, по этому вопросу сложилась биполярность мнений. Существуют две точки зрения на структуру совместного участия. Первое мнение основывается на признании несамостоятельного свойства соучастия, то есть за основу соучастия берется деятельность исполнителя, действия же других участников будут квалифицироваться как дополнительные, отсюда данная теория и получила свое название — акцессорная. Яркими представителями данной теории являются такие научные деятели права, как О.К. Гамкрелидзе и М.И. Ковалев. Вторая теория, в свою очередь, придерживается точки зрения по которой совместное участие является самостоятельной формой преступления, то есть соучастники должны нести ответственность только за совершенные лично ими действия. Данной точки зрения придерживались Ф.Г. Бурчак, В.А.

Григорьев и В.В. Сергеев.

Если рассматривать основные принципы акцессорной теории, то можно выделить три основных момента. Во-первых, основания ответственности участников преступления — это сам факт осуществления преступления исполнителем, в котором имеются все признаки состава преступления. Во-вторых, ответственность соучастников имеет место только тогда, когда исполнитель уже привлечен к ответственности по нормам уголовного законодательства. И в-третьих, наказание, назначенное исполнителю, имеет прямое влияние на меру наказания, которая избирается соучастникам конкретного преступления.

Суть базового принципа акцессорной теории в том, что если у исполнителя имеется наказуемое действие, за которое его можно привлечь к уголовной ответственности, то и все его соучастники понесут ответственность, а наказуемость будет определять та же статья, которой была квалифицирована деятельность исполнителя преступления.

Впервые на акцессорную сущность соучастия указал М.И Ковалев, но его мнение не разделял В.В. Сергеев и резко критиковал данную теорию указывая на то, что основными принципами этой теории исключаются самостоятельность и противоправность соучастия, исходя из чего не дается возможным решить проблемы ответственности между соучастниками. В свою очередь Сергеев поддерживал признание правовой самостоятельности соучастия, основанной на разграничении ответственности между разными участниками преступления.

По нашему мнению, акцессорная теория более релевантная в современных реалиях уголовного права, так как, во-первых, она не исключает общественную опасность и противоправность действий соучастников, а, во-

вторых, важно помнить, что объективная сторона преступления выполняется только исполнителем, а это, по второй теории, делает невозможным признание действий других соучастников противоправным деянием. По мнению М.П. Крашенинникова признание в поведении иных соучастников полного состава преступного деяния является неудачной попыткой по обоснованию их личной ответственности [6, с. 41].

О значимости теории дополнительной ответственности говорит и то, что ответственность соучастников в действующем Уголовном Кодексе Российской Федерации основана на ней. Важно заметить, что общественное признание акцессорной теории не означает полную зависимость ответственности соучастников преступления от исполнителя. Часто ответственность участников преступления имеет самостоятельные свойства. В результате чего основная сложность состоит в обосновании ответственности, которую должен понести каждый из соучастников.

Многие российские юристы подвергают критике акцессорную теорию, считая ее не до конца уместной и по большей части однобокой [8, с. 87]. И действительно трудно противостоять выработанному, под воздействием современной концепции, положению, по которому никто не должен нести ответственность за чужое преступление. Несмотря на это, акцессорная природа соучастия не является какой-либо абсолютной идеей или непоколебимой догмой. В сущности, этой теории можно проследить гибкость взглядов, включая и те, что признают самостоятельный характер ответственности участников преступления.

Важно определить факторы, которые оказывают непосредственное влияние на квалифицирование совершенного соучастниками преступления, здесь не маловажную роль играют время и место совершения преступления

исполнителем, так как данные факторы одновременно определяются для всех его соучастников независимо от роли. Также важно что, если дело в отношении исполнителя было прекращено, то оно прекращается в отношении всех других соучастников.

Справедливо будет признать, что принцип самостоятельной ответственности не исключает зависимость ответственности соучастников от действий, совершенных исполнителем. Современная доктрина не признает только те устои акцессорности, которые заключаются в слепом следовании принципу полной зависимости наказания соучастников от ответственности исполнителя. Только в таком случае признание акцессорной сущности соучастников не может быть одобрено современной теорией уголовного права.

Принцип самостоятельной ответственности участников преступления дает возможность привлечь к ответственности лиц за неудавшиеся пособничество или подстрекательство, а также он полностью отвергает солидарную ответственность или, по-другому, исключает возможность ответственности человека, персонально невиновного в совершении преступления [6, с. 44].

Каждый из участников преступления несет ответственность в рамках своей вины. Соучастник не может быть привлечен к ответственности, за преступные действие исполнителя, если соучастник не имел на это умысла.

Важным аспектом дел о соучастии является грамотное определение внутренней системы преступной группы. Под системой, в данном случае, понимается многочисленные взаимосвязанные составляющие, которые выступают как определенная целостность. Во время изучения акцент делается на том, чтобы выявить все отношения и связи, которые имеют место, как внутри группы, так и за ее пределами [7, с. 13]. Любая преступная группа эта

система, состав которой, не всегда является однозначно определенным, а более тонкое выяснение всех связей и отношений позволяет более точно представить положение дел и порядок, царящий в группе, что в свою очередь является некой опорой при определении ответственности соучастников.

Базовым условием системы является согласия между элементами группы (соучастниками). В силу этой причины соучастниками могут быть лица, заранее согласившиеся между собой на совершения преступного деяния.

По нашему мнению, в соучастии обязательна двусторонняя связь, а отсутствие данной связи может говорить только о принуждении, либо независимых друг от друга преступлениях. Также в случае односторонней связи система взаимодействия не может существовать, а соответственно без взаимодействия нет и соучастия.

Поведение отдельного участника преступной группы не может быть рассмотрено самостоятельно от поведения других лиц, участвующих в данной системе, так как оно, на первый взгляд, в изоляции может и вовсе не представлять общественной опасности. По вышеописанным причинам становится логичным и обоснованным установление общего состава преступления в действиях соучастников.

#### **Список использованной литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017)//СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954
2. Арутюнов А.А. Системная теория соучастия //Адвокат. 2009. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/6385>
3. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Юрайт, 2009. – С.274
4. Булнина О.З., Балеев С.А. Дискуссионные вопросы форм соучастия в уголовном праве //Российский следователь. 2012. № 4. С.25-29

5. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. – Киев, 2010. – С. 208.
6. Крашенинников М.П. К вопросу об акцессорности// Семейное и жилищное право. 2012. № 2. С. 45-47.
7. Кубов Р.Х. Трансформация института соучастия в современном уголовном праве// Российский следователь. 2009. № 16. С. 19-22
8. Пионтковский А.А. Вопросы Общей части уголовного права в практике судебно - прокурорских органов. – М.: Госюриздат, 2009. – С. 132.

*Дата поступления в редакцию: 04.12.2017 г.*

*Опубликовано: 08.12.2017 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017*

*© Галкин А.О., 2017*