

Сергиенко С.Э. Функции арбитражного суда: на примере дел о несостоятельности (банкротстве) // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 461-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347

Сергиенко Сергей Эдуардович
магистрант 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ)
Научный руководитель: Федоренко Н.В.,
Зав. кафедрой Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ), д.соц.н., к.ю.н, доцент.
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
e-mail: gr_process38@mail.ru

**ФУНКЦИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА: НА ПРИМЕРЕ ДЕЛ О
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

Аннотация: В данной статье исследуются различные точки зрения относительно функций осуществляемых арбитражным судом. Дается краткий анализ выделенных функций, раскрывается функция осуществления правосудия и судебного контроля. Также мы рассмотрим различные разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве.

Ключевые слова: Арбитражный суд, функции, судебный контроль, анализ, несостоятельность (банкротство), мировое соглашение.

Sergienko Sergey Eduardovich

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Supervisor: Fedorenko N.V.,

Head Department of Civil Procedure

Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH),

Doctor of Social Sciences, Ph.D., Associate Professor.

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: gr_process38@mail.ru

**FUNCTIONS OF THE ARBITRATION COURT: ON THE
EXAMPLE OF CASES OF INSOLVENCY (BANKRUPTANCE)**

Annotation: This article explores various points of view regarding the functions performed by the arbitral tribunal. A brief analysis of the allocated functions is given, the function of administration of justice and judicial control is revealed. We will also consider various disputes, applications, petitions and bankruptcy complaints.

Key words: Arbitration Court, functions, judicial control, analysis, insolvency (bankruptcy), settlement agreement.

Арбитражные суды в Российской Федерации действуют в соответствии со статьей 127 Конституции¹, Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года «Об арбитражных судах в Российской

¹ Конституция Российской Федерации 1993г. (в последней ред. Законов о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Федерации»² и частью 3 статьи 4 федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации»³.

Рассматривая основные функции арбитражных судов, выделяемые различными учеными в науке гражданского и арбитражного судопроизводства, следует указать наличие нескольких точек зрения.

Так, одна группа авторов (например, В.М. Лебедев, В.В. Скитович, М.Р. Чарыев) отстаивает точку зрения, согласно которой судебная власть выполняет следующие функции: осуществления правосудия; реализации контрольных операции; судебного надзора; разъяснения действующего законодательства; формирования судейского корпуса; выступления с законодательной инициативой.⁴

Другая группа ученых, среди которых можно назвать А.А. Малюшина⁵, Т.Н. Нешатаеву⁶, придерживаются точки зрения, согласно которой арбитражные суды осуществляют только две основные функции – правотворческую и правоприменительную.

Третья группа ученых (М.Р. Гумба⁷, А.А. Мишин⁸ и другие) полагают, что основными функциями арбитражных судов выступают реализация правосудия и осуществление судебного контроля. В свою очередь Т.В.

² Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 1995. 16 мая.

³ Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 3.1997.

⁴ Анишина В.И, Артемов В.Ю, Большова А.К. Правосудие в современном мире// Журнал Российского законодательства и сравнительного правоведения. 2017. №1 -С. 5-15.

⁵ Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в Российской Федерации// Российская юстиция. 2015. № 10. -С. 6-8.

⁶ Нешатаева Т.Н. Выбор пути суда ЕврАзЭС// Международное правосудие. 2013.№ 3. -С. 106-117.

⁷ Гумба М.Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в Российской Федерации// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва. 2012.

⁸ Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран// учебник для вузов / Москва. 2017.

Наделяева⁹ помимо функций правосудия и судебного контроля выделяет такие функции, как осуществления международного правового сотрудничества, аналитической деятельности и т.д.

Заметим, что не все отмеченные выше формы деятельности арбитражных судов образуют собой функции арбитражных судов. Такие формы деятельности арбитражных судов как разъяснение действующего законодательства, формирование судейского корпуса, выступление с законодательной инициативой, осуществление международного правового сотрудничества, кадрового обеспечения, аналитической деятельности не являются в строгом смысле этого слова функциями арбитражных судов, т.к. не образуют собой основные направления деятельности арбитражных судов, зачастую не осуществляются в строгой процессуальной форме и не находят своего отражения в соответствующих судебных актах. Данные формы во многом носят исключительно организационный характер и фактически не связаны с рассмотрением и разрешением определенных споров арбитражными судами.

По моему мнению, отмеченным выше критериям отвечают такие функции арбитражных судов как функция осуществления правосудия и функция осуществления контроля. Данные направления соответствуют сформулированным выше критериям функций арбитражных судов. Также к функциям арбитражных судов необходимо отнести функцию судебного санкционирования (руководящая функция). Обозначенные функции во многом обладают универсальным характером, т.к. могут осуществляться арбитражными судами во всех видах арбитражного судопроизводства (в частности, при рассмотрении и разрешении споров в порядке искового,

⁹ Наделяева Т.В. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации// Российский юридический журнал. 2017. № 6. -С. 63.

административного (публичного) производства, а равно при рассмотрении отдельных категорий дел, в частности по делам о несостоятельности (банкротстве).

Обращаясь к подробному анализу выделенных функций, раскроем функцию осуществления правосудия, которая на современном этапе развития процессуальной науки рассматривается в качестве основной функции арбитражных судов. Правосудие как деятельность суда по рассмотрению и разрешению дела по существу представляет собой основное направление деятельности арбитражного суда, основной задачей которого является эффективная защиты субъективных прав и законных интересов субъектов экономических отношений. При этом функция осуществления правосудия находит свое практическое применение в принятых арбитражным судом актах правосудия, в частности, в судебных решениях. Именно посредством принятия судебного решения снимается имеющийся вопрос о спорности правоотношения, и последнее приобретает необходимые устойчивость, определенность и материально-правовую общеобязательность.

Представляется возможным согласиться с точкой зрения А.А. Ковалева¹⁰, согласно которой, рассматривая и разрешая гражданские дела по существу в рамках судебного разбирательства, суд арбитражной юрисдикции, реализовывая функцию судебной власти и руководствуясь принципом состязательности и равноправия сторон спора, обеспечивает судебную защиты через гражданско-процессуальную функцию разрешения дела, при этом правосудие становится средством защиты прав и свобод человека и гражданина.

¹⁰ Ковалев А.А. Международная защита прав человека// Учебное пособие. 2013. -С. 49.

Другой важнейшей функцией арбитражных судов выступает функция осуществления судебного контроля. Позволим себе сделать вывод о том, что судебный контроль представляет собой осуществляемую в определенной процессуальной форме деятельность арбитражных судов по проверке фактического результата деятельности подконтрольных лиц, в частности лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве, а равно методов осуществления отмеченной выше деятельности, результаты которой фиксируются в соответствующих судебных актах.

Интересное мнение относительно данной функции высказывает И.С. Масликов¹¹, который отмечает, что функция судебного контроля преследует достижение нескольких задач: «Во-первых, по его мнению, она призвана реально обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан; во-вторых, она ограничивает вмешательство какой-либо власти в полномочия другой, тем самым осуществляя контроль за соблюдением принципа разделения властей; в-третьих, она направлена на охрану конституции – основного закона страны».

Предмет функции осуществления судебного контроля отличается от предмета функции осуществления правосудия, что предопределяет самостоятельный характер обозначенного направления деятельности арбитражных судов. В частности, если предметом функции осуществления правосудия выступает рассмотрение и разрешение соответствующих споров по существу, то предметом функции судебного контроля выступает проверка арбитражными судами фактического результата деятельности лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве. Судебный контроль как

¹¹ Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва. 2012.

вид государственного контроля обладает при этом специальным, конкретным и обязательным характером.¹²

Функция судебного санкционирования (руководящая функция), под которой необходимо понимать направление деятельности арбитражных судов по выдаче лицам, участвующим в арбитражном судопроизводстве, разрешений на осуществление каких-либо процессуальных действий. Данная функция не связана с рассмотрением и разрешением какого-либо спора, а равно с осуществлением контроля арбитражных судов за деятельностью лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве.

Зачастую в работах, посвященных анализу функций арбитражных судов в рамках реализации отдельных процедур несостоятельности (банкротства), ставится вопрос о месте института несостоятельности (банкротства) в системе арбитражных процессуальных правоотношений. Так, например, по мнению А.Б. Агеева, правоотношение банкротства необходимо рассматривать в качестве правового отношения, для которого необходимо выделять признаки материально-процессуального и охранительно-регулятивного свойства, возникающего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих денежных обязательств.¹³

Наличие значительного количества полномочий арбитражного суда в процедурах несостоятельности (банкротства) опосредуется определенной спецификой дел о несостоятельности (банкротстве), т.к. целью рассмотрения данных дел выступает не рассмотрение по существу определенного спора и не установление факта, имеющего юридического

¹² Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен// диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва. 2007.

¹³ Агеев А.Б. Банкротство в гражданском праве// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук . Москва. 2011.

значение, а урегулирование конфликта, возникающего из – за неспособности участника экономического оборота расплатиться по своим долгам.¹⁴

С учетом предмета и метода функций правосудия, судебного контроля и руководящей функции (функции судебного санкционирования) представляется необходимым выделить соответствующие полномочия арбитражного суда.

В рамках реализации функции правосудия арбитражные суды осуществляют следующие полномочия: введение процедуры наблюдения и рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом; принятие решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; принятие решения об отказе в признании должника банкротом; оспаривание временным управляющим сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст.ст. 63 и 64 Закона в рамках процедуры наблюдения и др.

В рамках реализации функции судебного контроля арбитражные суды осуществляют такие полномочия, как рассмотрение и разрешение арбитражным судом ходатайств временного (административного) управляющего об отстранении руководителя должника от занимаемой должности в случаях, предусмотренных Законом, в рамках процедуры наблюдения и финансового оздоровления; рассмотрение заявлений заинтересованных лиц о признании недействительным собрания кредиторов в различных процедурах несостоятельности (банкротства); отстранение и освобождение арбитражного управляющего от занимаемой должности в различных процедурах несостоятельности (банкротства); внесение

¹⁴ Марков П.А., Баркова Л.А. Обязанность доказывания в деле о банкротстве // Право и экономика. 2014. № 9. -С. 31.

арбитражным судом соответствующих изменений в график погашения задолженности; досрочное прекращение финансового оздоровления и другие.

Среди полномочий, осуществляемых в рамках реализации функции судебного санкционирования (руководящей функции) можно выделить включение требований кредиторов в соответствующий реестр при подтверждении требований последних вступившим в законную силу судебным актом в различных процедурах несостоятельности (банкротства); рассмотрение и разрешение заявлений заинтересованных лиц о намерении погасить задолженность должника по обязательным платежам в ходе различных процедур несостоятельности (банкротства); введение процедуры финансового оздоровления на основании решения собрания кредиторов; введение процедуры внешнего управления на основании решения собрания кредиторов.

Вместе с тем считаем, что указанные выше функции правосудия, судебного контроля и судебного санкционирования могут реализоваться в какой-либо одной или нескольких процедурах несостоятельности (банкротства). Так, если данные функции реализуются в рамках двух или более процедур несостоятельности (банкротства), то имеет смысл говорить о том, что последние обладают общим характером, если же только в рамках какой-либо одной процедуры, то необходимо говорить о специальном характере подобных функций.

В частности, к общим функциям, необходимо отнести рассмотрение заявлений заинтересованных лиц о признании недействительным решения собрания кредиторов; утверждение, отстранение и освобождение арбитражного управляющего при введении соответствующих процедур несостоятельности (банкротства); рассмотрение различных разногласий,

заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве; рассмотрение заявлений об отстранении руководителя должника от должности; рассмотрение заявлений о включении требований кредиторов в соответствующий реестр требований; рассмотрение заявлений о погашении учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе соответствующей процедуры несостоятельности (банкротства); рассмотрение заявлений должника о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением специальных требований ст.ст. 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁵.

Отметим выделяемую нами функциональную роль арбитражного суда при осуществлении отдельных процедур.

Так, роль арбитражного суда при осуществлении процедуры наблюдения выражается посредством осуществления таких специальных функций как: введение процедуры наблюдения, а также рассмотрение заявлений временного управляющего о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований ст. 63 и 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В свою очередь, роль арбитражного суда при осуществлении процедуры финансового оздоровления выражается посредством осуществления таких специальных функций как: введение процедуры

¹⁵Федеральный закон «О несостоятельности(банкротстве)» от 26.октября.2002г. № 127-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. ст. 4190.

финансового оздоровления и утверждение графика погашения задолженности; оспаривание сделок должника, совершенных с нарушением требований ст. 82 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», досрочное окончание финансового оздоровления; досрочное прекращение финансового оздоровления; рассмотрение заявлений о внесении изменений в график погашения задолженности.

При осуществлении процедуры внешнего управления роль арбитражного суда выражается посредством осуществления таких специальных функций как: введение процедуры внешнего управления, рассмотрение заявлений о признании плана внешнего управления недействительным полностью или частично; продление срока внешнего управления; утверждение отчета внешнего управления.

Роль арбитражного суда при осуществлении процедуры конкурсного производства выражается посредством осуществления таких специальных функций как: введение процедуры конкурсного производства; продление срока конкурсного производства по ходатайству заинтересованного лица; рассмотрение заявлений органов местного самоуправления о расторжении договора купли – продажи и соглашения об исполнении условий конкурса в отношении социально значимых объектов; рассмотрение ходатайств конкурсного управляющего об утверждении предложений о продаже имущества; рассмотрение ходатайств конкурсного управляющего о понуждении соответствующего органа местного самоуправления или федерального органа исполнительной власти к принятию имущества должника, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами; рассмотрение отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства и завершение процедуры конкурсного производства.

Непосредственно при осуществлении процедуры мирового соглашения роль арбитражного суда выражается посредством осуществления таких специальных функций как: утверждение и расторжение мирового соглашения.

Подводя итог краткому рассмотрению вопроса, посвященному функциям арбитражного суда подчеркнем, что к функциям арбитражных судов необходимо отнести осуществление правосудия, судебного контроля и судебного санкционирования. Каждая из указанных функций обладает собственным предметом и методом правового регулирования, которые в обязательном порядке необходимо учитывать при каждом случае внесения изменений в соответствующие нормы права. При этом, рассматривая функции арбитражных судов, помимо предмета и метода важно выделять и учитывать соответствующие полномочия арбитражного суда и отмечаемую роль арбитражного суда при осуществлении отдельных процедуры в рамках основных групп категорий дел.¹⁶

Список использованной литературы:

1. Конституция Российской Федерации 1993г. (в последней ред. Законов о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 1995. 16 мая.
3. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. №1-ФКЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 3.1997.
4. Федеральный закон «О несостоятельности(банкротстве)» от 26.октября.2002г. № 127-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. ст. 4190.

¹⁶ Разинкова М.Н. Роль арбитражного суда при осуществлении процедуры конкурсного производства// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. -С. 42-43.

5. Анишина В.И, Артемов В.Ю, Большова А.К. Правосудие в современном мире// Журнал Российского законодательства и сравнительного правоведения. 2017. №1 -С. 5-15.
6. Агеев А.Б. Банкротство в гражданском праве// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук . Москва. 2011.
7. Гумба М.Р. Система конституционных принципов правосудия и формы их реализации в Российской Федерации// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва. 2012.
8. Ковалев А.А. Международная защита прав человека// Учебное пособие. 2013. -С. 49-51.
9. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен// диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва. 2007.
10. Мальюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в Российской Федерации// Российская юстиция. 2015. № 10. -С. 6-8.
11. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран// учебник для вузов / Москва. 2017.
12. Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации// диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва. 2012.
13. Марков П.А., Баркова Л.А. Обязанность доказывания в деле о банкротстве // Право и экономика. 2014. № 9. -С. 31-34.
14. Нешатаева Т.Н. Выбор пути суда ЕврАзЭС// Международное правосудие. 2013. № 3. -С. 106-117.
15. Надеяева Т.В. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации// Российский юридический журнал. 2017. № 6. -С. 63-66.
16. Разинкова М.Н. Роль арбитражного суда при осуществлении процедуры конкурсного производства// Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. -С. 42-43.

Дата поступления в редакцию: 26.05.2019 г.

Опубликовано: 01.06.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Сергиенко С.Э., 2019