

*Рахимов А.С. Изменение русского вооружения в XIII веке как показатель экономического влияния монгольского нашествия // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 12 (декабрь). – АРТ 598-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 93**

**Рахимов Алмас Салихович**

студент 3 курса, исторический факультет

*Научный руководитель:* Павлова О.С., к.и.н., доцент

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета, г.

Стерлитамак, Республика Башкортостан, Россия,

e-mail: [almas0123@yandex.ru](mailto:almas0123@yandex.ru)

**ИЗМЕНЕНИЕ РУССКОГО ВООРУЖЕНИЯ В XIII ВЕКЕ КАК  
ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ МОНГОЛЬСКОГО  
НАШЕСТВИЯ**

*Аннотация:* В статье рассмотрено изменение русского вооружения после монгольского нашествия, как один из показателей экономического состояния Руси.

*Ключевые слова:* русское вооружение XIII века, Древняя Русь, монгольское нашествие.

**Rakhimov Almas**  
student 2 courses  
Sterlitamak branch of Bashkir State University, Sterlitamak,  
Republic of Bashkortostan, Russia

## **THE CHANGE OF THE RUSSIAN ARMAMENT IN THE XIII CENTURY AS INDICATOR OF THE ECONOMIC INFLUENCE OF THE MONGOLIAN FERTILITY**

*Abstract:* The article considers the change in Russian arms after the Mongol invasion, as one of the indicators of the economic state of Russia.

**Keywords:** Russian armament of the XIII century, Ancient Rus, Mongol invasion.

На сегодняшний день одним из спорных моментов Отечественной истории остаётся вопрос о последствиях монгольского нашествия середины XIII века. Объективным аргументом в данном споре может послужить состояние русского вооружения, а точнее его эволюция в Ордынский период, т.к. именно эта сторона материальной культуры является наиболее ярким показателем экономического состояния общества.

Одним из первых данный вопрос затронул Н.М. Карамзин, который и выдвинул теорию о том, что «Ордынское иго» сильно затормозило развитие Русского государства. Соответственно с этим и вооружение русских армий стало более примитивным, его эволюция остановилась в развитии<sup>1</sup>.

Иного мнения придерживался С.В. Соловьёв, который говорил о гораздо менее разрушительных последствиях монгольского нашествия для русской экономики. Также, Л.Н. Гумилёв в русле своей концепции взаимного сотрудничества Руси и Орды пишет о том, что благодаря

---

<sup>1</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. М.: Эксмо, 2001. С. 39.

относительному спокойствию на южных границах княжеств появилась возможность для стабильного развития<sup>2</sup>.

Войско состояло из элитной части общества, обеспеченной и способной купить себе военное снаряжение. А.Н. Кирпичников, основываясь на материалах археологических раскопок, делает вывод о том, что в XIII веке оно в большинстве своём представляло армию рыцарского типа. То есть это была тяжеловооружённая конница. Об этом говорит прежде всего повсеместное распространение трёх элементов снаряжения, которые являются неотъемлемыми атрибутами рыцарской экипировки. Прежде всего это длинные шпоры, которые позволяли свободно управлять лошадью, даже закованной в доспехи или покрытой попоной. О наличии таких шпор на Руси говорят археологические находки, а также изображения на миниатюрах летописей описывающих события того периода. Следующее - это низкие стремяна, благодаря которым конник мог сидеть на коне вытянув ноги, снизив тем самым центр тяжести, а также плотно укрепиться в седле. И последнее – это глубокое седло, в котором всадник сидел не боясь быть выбитым из него.

Из особенностей подобного войска и его комплектования, а также конного характера исходит и основное вооружение. Самым главным оружием подобной конницы является пика – длинное копьё, изготавливаемое как правило из ясеня. Также в вооружении повсеместно распространены мечи, на тот момент как правило одноручные, реже – полторные<sup>3</sup>. Все найденные мечи того периода были подробно описаны и классифицированы А.Н. Кирпичниковым. Следующим по

---

<sup>2</sup> Гумилев Л.Н., От Руси до России. М.:Айрис-пресс, 2003. С. 73.

<sup>3</sup> Жуков К.А. Рыцари Запада и Востока // Родина. 2006. № 5/6. С. 135 - 138.

распространённости оружием были боевые топоры, в основном узколезвийные секиры, чеканы и клевцы.

Также, А.Н. Кирпичниковым были выявлены дамаскированные надписи на русских мечах, которые обнаруживаются только в результате вытравливания кислотой. По этим надписям можно определить очень многое об оружии, вплоть до места изготовления и имени мастера. Эти исследования ещё больше показали тесноту отношений Руси и Западной Европы, так как именно там были изготовлены почти все русские мечи.

Отдельно стоит сказать о защитном снаряжении русских воинов. В конце XII – начале XIII века здесь происходят значительные изменения. Вплоть до этого периода основной защитой воинов была кольчуга, однако в указанный период появляется так называемая «бронь дощатая», которая получает широкое распространение на Руси. Под этим понятием скрывался доспех, то есть пластинчатая металлическая защита, которая могла надеваться как поверх одежды, так и поверх одежды. Из защиты для головы в данный период широкое распространение получают шлемы с заострённым навершием и полумаской, либо наносником, защищавшими лицо воина. Сзади на шлем крепилась бармица - некое подобие кольчужного шарфа, прикрывавшего шею.

Эти данные могут говорить о нескольких вещах. Во-первых, монгольское нашествие не подорвало экономику Руси настолько, чтобы привести к кардинальному ухудшению вооружения. Во-вторых, т.к. на Руси не началось широкое использование монгольского вооружения, то скорее всего русское оружие было более функциональным и эффективным в бою, по крайней мере в местных условиях.

**Список источников и литературы:**

1. Гумилев Л.Н., От Руси до России. М.: Айрис-пресс, 2003. 318 с.
2. Карамзин Н.М. История государства Российского. М.: Эксмо, 2001. 1024 с.
3. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие. М.—Л.: Наука, 1966. 84 с.
4. Соловьёв С.М. История России с древнейших времен. Т.1–2. М.: Голос, 1993. 768 с.
5. Жуков К.А. Рыцари Запада и Востока // родина. № 5/6. С.135 – 138.
6. Жуков К.А. Комбинированный ламеллярно-чешуйчатый доспех на Руси (По изобразительным источникам XIV-XVI вв.) // Военно-исторический журнал Para bellum. 2003. № 2. С. 81 – 98.

*Дата поступления в редакцию: 26.12.2017 г.*

*Опубликовано: 30.12.2017 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2017*

*© Рахимов А.С., 2017*