

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Алтаев А.С. Проблема принятия обеспечительных мер в виде запрета должнику и другим лицам совершать определенные действия в делах о несостоятельности (банкротстве) // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2022. – №8 (август). – АРТ 38-эл. – 0,1 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.7

Алтаев Артур Семенович

студент 2 курса магистратуры, юридический факультет

Всероссийский государственный университет юстиции

(РПА Минюста России)

г. Москва, Российская Федерация

email: arturaltaeff@yandex.ru

**ПРОБЛЕМА ПРИНЯТИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ВИДЕ
ЗАПРЕТА ДОЛЖНИКУ И ДРУГИМ ЛИЦАМ СОВЕРШАТЬ
ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВЕ)**

Аннотация: В статье рассмотрена правовая природа обеспечительных мер, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве), рассмотрена проблема принятия обеспечительных мер в виде запрета должнику и другим лицам совершать определенные действия, касательно предмета спора, в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

Ключевые слова: банкротство, обеспечительные меры, судебная практика, обособленные споры в деле о банкротстве.

Altaev Artur Semenovich

2nd year Master's student, Faculty of Law
All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Moscow, Russian Federation

**ACCEPTANCE PROBLEM OF INTERIM MEASURES IN THE
FORM OF A PROHIBITION FOR THE DEBTOR AND OTHER PERSONS
TO PERFORM CERTAIN ACTIONS IN CASES OF INSOLVENCY
(BANKRUPTCY)**

Abstract: The article considers the legal nature of interim measures used in insolvency (bankruptcy) cases, considers the problem of taking interim measures in the form of a ban on the debtor and other persons to perform certain actions regarding the subject of the dispute in insolvency (bankruptcy) cases.

Keywords: bankruptcy, interim measures, judicial practice, detached litigation in bankruptcy cases.

Зачастую банкротные споры связаны с различного рода злоупотреблениями и недобросовестностью участвующих в деле лиц. Особенно часто недобросовестность проявляется в действиях должника и знающих о его нестабильном финансовом положении контрагентов. Более того, значительная часть банкротных споров инициируется должником в качестве механизма «передела» собственности путем отчуждения имущества аффилированным лицам, как в преддверии банкротства, так и на различных его стадиях. В связи с этим сложно переоценить значение обеспечительных мер в судебном процессе, особенно, если речь идет о банкротном споре. В делах о несостоятельности обеспечительные меры дают наиболее реальную

возможность защиты прав и интересов кредиторов должника.

Так, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) в статье 90 закрепляется право лица, участвующего в деле, или иного лица (в случаях, предусмотренных АПК РФ) ходатайствовать о применении срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Цель обеспечительных мер указывается в этой же статье – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя в случае, когда непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В продолжение ст. 90 АПК РФ п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» определяет значение формулировки «предотвращение значительного ущерба заявителю». Так, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Таким образом, наиболее важное значение обеспечительные меры принимают при оспаривании сделок должника, поскольку на данном этапе развития банкротного спора остро встает вопрос о сохранении существующего состояния конкурсной массы должника для последующего удовлетворения требований кредиторов.

Из анализа Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и правоприменительной практики следует, что под сделкой в рамках дела о несостоятельности понимается буквально все: от заключения договора купли-продажи имущества до выплаты премии генеральному директору несостоятельного юридического лица.

Следовательно, заключение подобного рода сделок влечет убытие из конкурсной массы имущества и причинение существенного ущерба кредиторам. С целью недопущения уменьшения конкурсной массы и сохранения status quo арбитражный управляющий должен обратиться с заявлением о применении обеспечительных мер, например, в форме запрета на отчуждение имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника.

Вместе с тем на практике суды неохотно устанавливают запрет должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Так, исходя из анализа судебной практики, в частности, постановлений Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А19-525/2019, можно выделить следующую проблему: при оспаривании сделок с имуществом должника суды часто не удовлетворяют заявления о принятии обеспечительных мер, при этом порождая невозможность возврата в конкурсную массу имущества в натуре.

Причина невозможности возврата имущества в натуре – реализация в пользу третьих лиц, хотя и арбитражный управляющий предпринимал все попытки сохранить это имущество. Непринятие судом обеспечительных мер приводит к дополнительным убыткам на стороне должника. Например, в одном из обособленных споров в рамках банкротного дела № А19-525/2019 имущество, перешедшее контрагенту должника по недействительной сделке, было реализовано третьему лицу. В дальнейшем заявленные требования конкурсного управляющего были удовлетворены, сделка была признана недействительной и применены последствия недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника действительной стоимости имущества на момент приобретения и убытков. Однако, ввиду того, что на момент вступления решения о признании указанной сделки недействительной,

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

денежные средства у данного контрагента отсутствовали. В следствие чего, возврат денежного эквивалента переданного по недействительной сделке имущества не представлялся возможным.

Таким образом, мы имеем следующую ситуацию: с одной стороны, арбитражный управляющий, добросовестно исполняя возложенные на него законом обязанности, обращается с заявлением о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности и одновременно с заявлением о принятии обеспечительных мер, преследуя цель возвратить имущество должника в конкурсную массу в натуре; суд же, с другой стороны, отказывая в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, препятствует возможности возврата имущества в натуре (в случае принятия судебного акта в пользу арбитражного управляющего). Тем самым, в преддверии признания сделки должника недействительной и применении последствий недействительности, суд позволяет контрагенту должника по сделке реализовать имущество третьим лицам, создавая ситуацию, при которой возврат имущества в натуре невозможен.

Описанная выше ситуация влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов, а также причинение дополнительных убытков должнику. Более того, возможно, что переданное имущество представляло большую ценность в натуре, нежели в денежном эквиваленте.

При таких обстоятельствах предлагается следующее решение проблемы: в условиях, когда судебные инстанции неохотно применяют обеспечительные меры, необходимо стимулирование использования судами указанного института, поскольку именно путем запрета контрагенту должника на совершение любых сделок по отчуждению полученного по предполагаемой недействительной сделке достигается цель применения двусторонней

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

реституции в том виде, в котором ее предусматривает законодатель.

Представляется, что в каждом конкретном судебном споре судебные инстанции должны всесторонне и объективно подходить к вопросу о необходимости применения обеспечительных мер. Однако при наличии достаточных условий признания сделки недействительной, с целью недопущения неправомерного убытия имущества в отношении третьих лиц, применение судом обеспечительных мер выглядит наиболее разумным и эффективным инструментом, позволяющим не допустить уменьшение конкурсной массы и предотвратить причинение вреда кредиторам.

Список использованной литературы:

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Дата поступления в редакцию: 26.07.2022 г.

Опубликовано: 01.08.2022 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2022

© Алтаев А.С., 2022