

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Корченова А.В. Проблемы определения предмета и объекта кражи по уголовному кодексу Российской Федерации // Материалы по итогам II-ой Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы развития науки и общества», 20 – 30 января 2020 г. – 0,2 п. л. – URL: http://akademnova.ru/publications_on_the_results_of_the_conferences

СЕКЦИЯ: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Корченова А.В.,
студентка 4 курса юридического факультета
Научный руководитель: доцент, кандидат ю.н. - **Баглай Ю.В.**
Оренбургский государственный университет
г. Оренбург, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА И ОБЪЕКТА КРАЖИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кража является одним из наиболее широко распространенных преступлений, занимая доминирующее положение в общем числе преступлений. Данное преступление является причиной значительного общего объема ущерба, причиняемого гражданам.

В последние годы предметом кражи все чаще становятся мобильные телефоны, предметы быта и личного пользования. Это связано с развитием высокотехнологичных отраслей. Чаще всего кражи происходят в многолюдных местах – на рынках, в кинотеатрах, кафе, больницах, а также в общественном транспорте и на остановках.

Как показывают данные официальной статистики, представленные Министерством внутренних дел РФ, за период с 1 января по 31 марта 2019 года в 38 субъектах РФ рост регистрируемых преступлений в сравнении с прошлым годом снизился. За указанный период было зарегистрировано 490,9 тысяч преступлений. Около 50% всех зарегистрированных преступлений – это хищения чужого имущества, сопряженные с разбоем, грабежом,

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

мошенничеством и кражей. Каждое 45 преступление (из зарегистрированных) – это квартирные кражи. За рассматриваемый период их количество снизилось на 13,9 процентов в сравнении с таким же периодом предыдущего года.

В 2016 году каждая 4 кража была совершена путем незаконного проникновения в помещение, жилище или иное хранилище, что составляет 27%. В 2017 году этот показатель составил 27,7%, а в 2018 г. – 25,1% [1].

Около 3,2% зарегистрированных преступлений в 2016 году – это квартирные кражи (каждое 31-е преступление). В 2017 году на квартирные кражи приходилось каждое 33-е преступление, а в 2018 г. – каждое 38-е преступление (2,6%).

За период с 1 января по 31 декабря 2016 г. число квартирных краж уменьшилось на 11,2 процентов в сравнении с уровнем 2015 года. За период с 1 января по 31 декабря 2017 г. число квартирных краж уменьшилось на 10 процентов в сравнении с уровнем предыдущего года. За период с 1 января по конец сентября 2018 г. число квартирных краж уменьшилось на 19,2 процентов в сравнении с таким же периодом 2017 года [1].

Как можем видеть из вышеприведенных цифр, число краж с каждым годом уменьшается, хотя и незначительно. Тем не менее, кража занимает доминирующее положение среди иных видов преступлений, что свидетельствует о высокой общественной опасности, низкой раскрываемости и латентности данного уголовно-наказуемого преступления. По нашему мнению, теоретическое исследование и обоснование ключевых проблем кражи (ст. 158 УК РФ) способно в дальнейшем стать руководством для службы работников органов правоохранительной системы.

Исследованием проблем определения объекта кражи занималось немало отечественных ученых. В соответствии с общепринятым определением, под объектом преступного деяния подразумевается то, на что посягает преступник. Виновное лицо, при совершении кражи чужого имущества, посягает на отношения собственности. При этом попутно происходит нарушение права собственности. В связи с этим, целесообразно согласиться с точкой зрения профессора Гаухмана Л., считающего, что в качестве родового объекта хищений выступает не право собственности, а отношения собственности [2, с. 371]. Данное обстоятельство обладает огромным значением при отграничении кражи от других видов преступлений против собственности, совершаемых из корысти и не имеющих отношения к хищению.

Происходящие сегодня в стране процессы (социальные и технологические) приводят к постепенному вытеснению вещной компоненты собственности. Наиболее важным значением обладает роль собственности как ценности свободы личности, а также как обеспечения раскрытия природы, интеллектуального потенциала и других возможностей человека. Таким образом, содержание, социальная роль и принципы функционирования собственности постепенно изменяются.

Вещная составляющая может вытесняться другими ценностями и в иных случаях посягательств на собственность. Тем не менее, понятие хищения продолжается с материальной составляющей посягательства, что не позволяет обеспечивать технологичность и надлежащим образом оценивать уголовно-правовую охрану собственности по критериям справедливости и эффективности. По сути, именно это и не дает проводить полноценную

уголовно-правовую оценку посягательств, направленных против частных, общественных и государственных интересов [3, с. 284].

Отечественные ученые в качестве непосредственного объекта кражи называют отношения конкретной формы собственности, которая определяется принадлежностью предмета кражи (т. е. похищаемого имущества).

Также возможен и факультативный (дополнительный) объект (например, право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в Конституции РФ).

В качестве предмета преступления выступает исключительно движимое имущество (транспортные средства, различные вещи, денежные средства и пр.), которое не находится в законном владении или собственности виновного [4, с. 73]. В качестве основного непосредственного объекта кражи выступает вид собственности имущества (имущество может находиться в частной собственности гражданина, в собственности общества либо государства). В качестве дополнительного непосредственного объекта кражи следует назвать неприкосновенность жилища, гарантируемая Конституцией РФ (если имеется в виду кража, сопряженная с незаконным проникновением в жилище, ответственность за которую предусмотрена в части 3 статьи 158 УК РФ). Также следует обратить внимание на то, что, согласно статье 139 УК РФ, кража, сопряженная с незаконным проникновением в жилище, является самостоятельным объектом преступления. В указанной статье Уголовного кодекса устанавливается уголовно-правовая ответственность за посягательство на право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное Конституцией РФ.

Наряду с этим, отметим, что советские ученые долго не могли прийти к единому мнению по поводу того, что же следует рассматривать в качестве предмета кражи. Отечественный ученый Пионтковский А.А. в одном из своих трудов обращал внимание на то обстоятельство, что категория «непосредственный объект» вполне адекватна. В связи с этим, она не требует замены на понятие «предмет посягательства» [5, с. 219]. Современное швейцарское законодательство разделяет данную позицию. Однако, как свидетельствует сложившаяся правоприменительная практика, нужно применять более дифференцированный подход. Обратим внимание, что такой подход должен предусматривать разграничение между:

- а) материальным предметом преступления;
- б) непосредственным нематериальным объектом преступления.

Указанный подход характеризуется высокой теоретической и юридической ценностью, обусловленной следующим. Благодаря разграничительному анализу и выделению непосредственного нематериального объекта преступного посягательства можно выделить наиболее важные факты и особенности, необходимые для правильного рассмотрения и разрешения дела. А на основе изучения ключевых характеристик предмета преступного посягательства достигается следующее:

1. Во-первых, выявление реального имущественного ущерба, причиненного потерпевшей стороне.
2. Во-вторых, определение различных характерных черт похищенного.
3. В-третьих, установление экономической стоимости похищенного.

Итак, предмет рассматриваемого преступного посягательства (кражи) – это любое имущество, которое не принадлежит виновному на законных основаниях. Сюда относятся разные вещи, деньги, ценные бумаги, животные,

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

промышленная продукция, продукция сельского хозяйства и другое имущество. Предметом кражи не могут быть: электроэнергия, интеллектуальная собственность и компьютерная информация.

Следовательно, объект рассматриваемого преступления – отношения собственности, а предмет – имущество.

Список использованной литературы:

1. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 19.11.2019).
2. Гаухман Л.Д. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Эксмо, 2010. – 704 с.
3. Рагоз А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. – Москва: Проспект, 2016. – 624 с.
4. Бочкарев С.А. Собственность в уголовном праве. – М.: Издательство НБ-Медиа, 2016. – 216 с.
5. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права: Преступление. – М.: Наука, 1970. – 516 с.

Опубликовано: 23.01.2020 г.

© Академия педагогических идей «Новация», 2020

© Корченова А.В., 2020