

*Лобанова Т.В. К вопросу о проблемах оценки судом объяснений сторон и третьих лиц в гражданском судопроизводстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №4 (апрель). – АРТ 343-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>*

**РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**УДК 347.92**

**Лобанова Татьяна Владимировна**

Магистрант 1 курса кафедры Гражданского процесса  
юридического факультета РГЭУ (РИНХ)

*Научный руководитель:* Григорянц С.А.,

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса

юридического факультета РГЭУ (РИНХ)

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: [vik\\_s\\_m@mail.ru](mailto:vik_s_m@mail.ru)

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ОЦЕНКИ СУДОМ  
ОБЪЯСНЕНИЙ СТОРОН И ТРЕТЬИХ ЛИЦ В  
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* В статье анализируются проблемы оценки судом объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе, предлагаются возможные пути их решения.

*Ключевые слова:* объяснения сторон, гражданский процесс, оценка объяснений, принесение присяги, ответственность.

**Lobanova Tatyana Vladimirovna**  
Undergraduate 1 course of the Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).  
*Supervisor:* Grigoryants S.A.  
Candidate of Laws, Associate Professor  
Department of Civil Procedure  
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).  
Rostov State Economic University (RINH)  
Rostov-on-Don, Russian Federation  
e-mail: vik\_s\_m@mail.ru

## **THE QUESTION OF THE EVALUATION OF THE COURT'S EXPLANATIONS OF PARTIES AND THIRD PARTIES IN CIVIL PROCEEDINGS**

*Annotation:* The article analyzes the problems of evaluation by the court of explanations of the parties and third parties in civil proceedings, suggests possible ways to solve them.

*Keywords:* explanations of the parties, civil procedure, evaluation of explanations, taking oath, responsibility.

Объяснения сторон и третьих лиц представляют собой сообщение названных лиц о фактах, которые имеют значение для разрешения дела. Указанные субъекты по логике не только законодателя, но и логике вещей должны быть ключевым звеном среди источников доказывания, поскольку обладают наиболее полной информацией о сущности спора о праве или бесспорном правоотношении<sup>1</sup>. Их важность опосредованно подтверждает

---

<sup>1</sup> Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2017. С. 259.

статья 175 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)<sup>2</sup>, где суд, учитывая мнения сторон, устанавливает порядок исследования доказательств. На этапе исследования объяснений сторон и третьих лиц, а также непосредственной оценки доказательств, у суда могут возникнуть некоторые трудности.

Во-первых, истец, будучи инициатором судебного разбирательства, является стороной заинтересованной в материальном и процессуальном смысле в положительном для себя исходе дела. Ответчик, в свою очередь, заинтересован в проигрыше истца, поскольку в противном случае ответчик понесет определенные убытки. Заинтересованность как субъективная категория может вредить сведениям, которые транслируются сторонами непосредственно суду, в виде искажений, умолчания, лжи. В ряде случаев подобные несоответствия действительно могут быть неумышленными, однако границу умысла и его отсутствия установить в судебном процессе практически невозможно.

Отсюда вытекает следующий неблагоприятный для суда момент: насколько высока степень вероятности объяснений сторон и третьих лиц.

Вдобавок недоверие суда может усиливаться из-за отсутствия какой-либо юридической ответственности за ложь. Отсутствие рычага реагирования на подобное делает высказывания относительно сути дела бесконтрольным со стороны органа правосудия. Кроме этого, судья для установления истины должен оценивать не только устные сведения сторон, но и во многом их поведение. Это на порядок усложняет судебское восприятие и объективную оценку<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в актуальной редакции)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Колотилин А.С. Объяснения сторон и третьих лиц: проблемы и перспективы// Молодёжь третьего тысячелетия сборник научных статей XLII региональной студенческой научно-практической конференции. Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. Омск, 2018. С. 243.

Все приведенные факторы вызывают у суда недоверие к объяснениям сторон, т. к. полагаться на ту необходимую добросовестность, которая презюмировалась в римском праве, сегодня не представляется возможным<sup>4</sup>.

С.В. Курылев, высказывая мнение, что объяснения сторон по большей части декларативны, весьма категоричным образом характеризует это средство доказывания, вынося ему практически смертный приговор. Современные реалии лишь усугубляют ситуацию, преследуя пути упрощенного и приказного производств.

Кроме того, недооценка значимости объяснений сторон (также и показаний свидетелей) в гражданском процессе обусловлена еще одним важным фактором. Правоотношения, складывающиеся в гражданской, трудовой, семейной и прочих сферах, носят почти всегда письменный характер. Каждый юридический факт, имеющий значение для дела, практически всегда можно подтвердить соответствующими документами. Нужно сказать, что суды всегда требуют таких подтверждений в силу положений ч. 1 ст. 68 ГПК РФ: объяснения подлежат проверке наряду с другими доказательствами. Лица, участвующие в деле, и свидетели имеют гораздо большее значение для дела в уголовном процессе, где далеко не все составы преступлений связаны с письменными источниками.

Научная доктрина предлагает ряд совершенствований института объяснений сторон для повышения качества подобного источника, одним из которых является принесение присяги. К.Б. Рыжов пишет, что «в ряде стран (США, Кипр) присяга в гражданском процессе закреплена законодательно и, по логике вещей, может быть основанием для признания судом того или иного факта достоверным».

---

<sup>4</sup> Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для бакалавриата и магистратуры. - М.: Юрайт, 2016. С. 218.

Принесение присяги должно подкрепляться высоким уровнем правосознания и правовой культуры. Только в таких условиях правовая нравственность будет давать необходимый результат. Однако если общество обладает должной правовой культурой и правосознанием, необходимость присяги отпадает, т. к. в таком ключе доля лжи у лиц в судебном процессе будет иметь очень малый процент. Российская действительность, к сожалению, не отличается высокими показателями в области правосознания, что делает нецелесообразным введение подобного института<sup>5</sup>.

Еще один способ решения проблемы – введение допроса сторон как самостоятельного процессуального действия со стороны суды. Вопрос о различии допроса и объяснении сторон с точки зрения информативности не решен. Обратим внимание на то, что судья по ходу объяснения сторон может уточнять определенные нужные ему сведения. Кроме этого, у истца и ответчика есть возможность задать друг другу интересующие их вопросы. Конечно, в силу того, что суды общей юрисдикции рассматривают дела с участием граждан, не имеющих юридического образования, то вопросов, позволяющих поставить оппонента в тупик в пользу собственной выгоды, практически быть не может. Возможно, и по этой причине ученые предлагают внедрить допрос.

Имеется научный взгляд в пользу закрепления в законодательных актах так называемой «обязанности к правде». В зарубежной практике такая процессуальная норма существует. Мысль такой нормы сводится к тому, чтобы лица давали суду полные и правдивые сведения об обстоятельствах дела. Механизмом реагирования на ложь должна стать совокупность

---

<sup>5</sup> Чалова А.С. Насколько важны объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания в гражданском процессе//Человек и современный мир. 2018. № 10 (23). С. 112.

полномочий судьи по внесению факта лжи в судебный акт и процессуальные полномочия<sup>6</sup>. Такие инструменты реагирования кажутся не совсем подходящими, поскольку степень их превентивности в российских условиях крайне низкая. Более того, если санкции полностью не использовать, то данная норма будет по своей сути эквивалентна норме о присяге.

Заключительным вариантом решения вопроса о повышении качества объяснений сторон может быть юридическая ответственность (если механизм реагирования на ложь будет строиться именно на юридической ответственности, то вариант введения нормы об обязанности к правде отпадает сам собой)<sup>7</sup>. В приведенном контексте речь идет не об административной или уголовной ответственности, т. к. даже малейшее искажение информации будет поводом наступления слишком неблагоприятных последствий. Характер ответственности может быть исключительно процессуальный. Например, судья уличил сторону в искажении сведений, реакцией на которое последует замечание. При повторной попытке ввести суд в заблуждение может быть назначен штраф, а при систематических проявлениях – возложение судебных расходов на недобросовестную сторону или отказ в рассмотрении иска. Введение юридической ответственности на сегодняшний день представляется единственно возможным вариантом, способным улучшить ситуацию в отношении качества объяснений сторон и третьих лиц.

---

<sup>6</sup> Нахова Е.А Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве// XXI Царскосельские чтения материалы международной научной конференции. 2017. С. 71.

<sup>7</sup> Магомедова М.А., Дзуматов А.Д. Ответственность сторон и третьих лиц за заведомо ложные объяснения в гражданском судопроизводстве//Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 19. № 3. С. 80.

**Список использованной литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в актуальной редакции)// СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.
2. Колотилин А.С. Объяснения сторон и третьих лиц: проблемы и перспективы// Молодёжь третьего тысячелетия сборник научных статей XLII региональной студенческой научно-практической конференции. Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. Омск, 2018. С. 241-245.
3. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2017. 354 с.
4. Магомедова М.А., Дзуматов А.Д. Ответственность сторон и третьих лиц за заведомо ложные объяснения в гражданском судопроизводстве//Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 19. № 3. С. 78-81.
5. Нахова Е.А Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве// XXI Царскосельские чтения материалы международной научной конференции. 2017. С. 70-75.
6. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для бакалавриата и магистратуры. - М.: Юрайт, 2016. 378 с.
7. Чалова А.С. Насколько важны объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания в гражданском процессе//Человек и современный мир. 2018. № 10 (23). С. 110-115.

*Дата поступления в редакцию: 11.04.2019 г.*

*Опубликовано: 18.04.2019 г.*

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019*

*© Лобанова Т.В., 2019*