

Тараруева А.А. Антимонопольное регулирование в России // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2017. – № 06 (июнь). – АРТ 286-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 331.56

Тараруева Анастасия Александровна

студентка 2 курса, факультет «Экономический»

Научный руководитель: Сапрыкина Наталья Венедиктовна,

доктор экономических наук, профессор

профессор кафедры «Теория экономики, менеджмента и права»

ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»

п. Персиановский, Российская Федерация

e-mail: dongau@mail.ru

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемы антимонопольного регулирования в РФ, связанные, в частности, с деятельностью Федеральной антимонопольной службы, а также возможные пути их решения.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование; Федеральная антимонопольная служба РФ; конкуренция на рынке.

Tararueva Anastasia Aleksandrovna

2nd year student, faculty "Economic"

Supervisor: Saprykina Natalia Venediktovna,

Doctor of Economic Sciences, Professor

Professor at the Department of the "Theory of Economy,

Management and the Law”

FGBOU VPO «Don state agrarian university»

t. Persianovskiy, Russian Federation

e-mail: dongau@mail.ru

ANTIMONOPOLY REGULATION IN RUSSIA

Annotation: This article discusses the problems of Antimonopoly regulation in the Russian Federation, associated in particular with the activities of the Federal Antimonopoly service, and also possible ways of its solution.

Key words: antimonopoly regulation, the Federal Antimonopoly service of the Russian Federation, competition in the market.

Будучи одним из важнейших и наиболее сложных социально-экономических явлений, монополизм ведет к возникновению таких серьезных проблем в экономике как рост цен, сокращение производства, ухудшение качества выпускаемой продукции - и т.д. Неограниченная деятельность монополий несет в себе опасность как для потребителей, так и для экономики страны в целом, в связи с чем возникает необходимость регулирования их деятельности государством, что обуславливает актуальность темы данной статьи.

Главной особенностью монополизма российского рынка является то, что он возник в России в результате наследования государственного монополизма социалистической экономики. Как известно, в СССР в роли своеобразной монополии выступала командная экономика, построенная на всеобъемлющем ценообразовании и централизованном распределении материальных ресурсов. Такая монополия не допускала конкуренции ни в

одной своей части. Зачастую удовлетворение потребностей целой страны в определенном продукте поручалось 1-2 крупным предприятиям.

В результате рыночных реформ в России монополистические тенденции резко усилились. К прежним монополиям добавились новые. Уже в начале девяностых годов государство пришло к выводу о том, что нужно разрабатывать антимонопольные законы.

Российская антимонопольная политика имеет несколько начал:

- Стимулирование предпринимательства;
- Развитие конкуренции;
- Организационно-правовое обеспечение антимонопольной политики.

Особенности российских монополий отразились и на особенностях законодательного регулирования их деятельности. Если в других государствах монополии возникли, когда уже существовали рыночные отношения, и государство, чтобы воспрепятствовать удушению конкуренции начало вводить ограничительные нормы, то российское законодательство о конкуренции разрабатывалось уже при сильных монополиях и лишь формирующихся рыночных отношениях.

Закон РФ, который является первым нормативным актом, направленным на развитие конкуренции: «О конкуренции и ограничению монополистической деятельности на товарных рынках», был принят 22 марта в 1991 году. 25 мая 1995 года вступают в силу изменения и дополнения к этому закону. В них были определены понятия монополично высокой и монопольной низкой цены, объяснялось такое понятие, как доминирующее положение хозяйственного субъекта на рынке (при котором доля субъекта на рынке составляет от 65%, в отдельных случаях - от 35%).

Против монополистической деятельности направлен реестр хозяйствующих субъектов, имеющихся на рынке, за которыми значатся товары, превышающие долю в 35% на рынке. Таким предприятиям государство дает официальное разрешение на монополию, но эти предприятия в конце каждого года представляют сведения о своей работе – ассортимент, цены и т.д.

В настоящее время основным органом, занимающимся реализацией мер антимонопольного регулирования в России, является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), образованная 9 марта 2004 г.

Стоит отметить, что несмотря на свою относительно недавнюю историю существования ФАС уже имеет немало достижений.

Так, в 2015 году Федеральной антимонопольной службой было раскрыто дело в отношении сотового оператора Tele2, который был признан виновным в недобросовестной конкуренции (согласно ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции») за распространение информации, наносящей вред деловой репутации ОАО «Вымпел-Коммуникации», ОАО «МТС» и ОАО «МегаФон». В ходе проведения на своем специальном сайте акции «Сезон открыт» Tele2 принимал жалобы участников данной акции на нечестность других операторов мобильной связи, переводя их в «бонусы» для участников. Эксперты пришли к выводу о том, что действия оператора представляют собой дискредитацию остальных участников рынка, способствуя формированию у потребителя впечатления об их нечестности.

В этом же году ФАС был раскрыт первый картель в сфере государственного оборонного заказа. Компании ООО «Фобус», ООО «НПО «Луч», ООО «Ависта» и ООО «Вектор» заключили между собой соглашение с целью обеспечения победы на электронных аукционах и сохранения максимальной цены контракта на торгах, в том числе, по

закупке технических средств службы горючего и работ по модернизации пунктов заправок, проводимых Минобороны России и МВД на сумму, превысившую 335 млн рублей. В результате руководители компаний признались в совершении правонарушения и добровольно отказались от участия в сговоре.

Говоря об успехах ФАС в борьбе с картелями, следует также упомянуть дело о картеле на рынке импортной норвежской рыбы. В 2013 году ФАС России наложила штраф на двух участников картеля на товарном рынке оптовых поставок лосося и форели из Норвегии в Россию. Группа лиц в составе ОАО группы компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл», а также ООО «ПрофиБизнес», ООО «Северная Компания Калининград», ЗАО «Атлант - Пасифик» были признаны нарушившими п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции (картель по разделу товарного рынка). В итоге размер штрафа для ЗАО СК «Ритейл» составил 40,2 млн. рублей, для ОАО группы компаний «Русское море» - 100 тысяч рублей. [6]

Тем не менее, несмотря на свои многочисленные достижения, ФАС неоднократно подвергалась критике.

Так, ФАС не раз обвинялась в неоправданной жесткости действий. В качестве примера можно привести случай, когда ОАО «Калачевское хлебоприемное предприятие» было оштрафовано на 300 000 рублей за непредоставление информации антимонопольной службе. В 2013 году по адресу ОАО «Калачевское хлебоприемное предприятие» был направлен запрос о предоставлении информации, необходимой для рассмотрения поступивших в управление заявлений. ОАО «Калачевское хлебоприемное предприятие» было обязано представить информацию и документы по

запросу в полном объеме в срок не позднее 19 апреля 2013 года. В связи с тем, что ОАО «Калачевское хлебоприемное предприятие» не представило данную информацию своевременно, на него был наложен штраф в размере 300 000 рублей, что на тот момент было сопоставимо с его месячным фондом заработной платы и коммунальными платежами за два месяца вместе взятыми.

Еще одним поводом для критики ФАС является ее пренебрежение комплексным экономическим анализом при изучение рынка, что не раз приводило к ошибочным решениям российской антимонопольной службы. К примеру, в 2014 году ФАС был выдвинут проект изменений касательно правил подключения нефтеперерабатывающих заводов к магистральным нефтепроводам и нефтепродуктопроводам, согласно которому предлагалось отменить требования к регистрации нефтеперерабатывающих заводов в реестре Минэнерго, предъявить договоры с поставщиками сырья на ближайшие три года, и, кроме того, обеспечить глубину переработки не меньше 70% на ранее построенных нефтеперерабатывающих заводах – с целью развития независимых нефтеперерабатывающих заводов и ликвидации административных барьеров. Выдвижение данного проекта стало причиной бурного протеста со стороны участников рынка, по мнению которых данные меры способны будут привести лишь к дефициту качественного топлива, снижению рентабельности крупных нефтеперерабатывающих заводов и росту цен на топливо. Тогда ФАС была раскритикована за недостаточно глубокое понимание принципов функционирования системы «Транснефть». Следует отметить, что причиной непонимания службой принципов функционирования отрасли могла стать и излишняя укрупненность ФАС. [3, С. 6-10]

В качестве аналогичного примера можно привести случай 2016 года, когда ФАС высказала необходимость возвращения к тарифному регулированию в российских морских портах – несмотря на то, что правительством с 2010 года был взят курс на отмену госрегулирования тарифов. Тогда ФАС возбудила несколько дел в отношении стивидоров по подозрению в установлении ими монопольно высоких цен на услуги. Помимо этого ФАС потребовала от них установления тарифов исключительно в рублях (несмотря на существующую практику в долларах). Это привело к негативной реакции экспертного сообщества. Так, Ассоциация морских торговых портов обратилась с письмом к вице-премьеру, подчеркнув в письме то, что введение регулирования тарифов в портах России приведет к критическому снижению выручки стивидоров и невозможности обслуживать кредиты, в том числе в иностранной валюте, а также к прекращению частных инвестиций в отрасль. Заместитель министра транспорта тогда заметил, что возврат к тарифному регулированию приведет и к возвращению серых схем. В результате инициатива антимонопольной службы не была одобрена вышестоящими органами. [4, С. 9]

ФАС не раз критиковалась за чрезмерно высокую активность при выявлении случаев злоупотреблением господствующим положением. В качестве наиболее показательного примера можно привести случай, когда служба оштрафовала двух владельцев надувных батутов для детей в Горно-Алтайске за ценовой сговор. [2, С. 11-12].

Специалисты часто подчеркивают, что вместо того, чтобы бороться с настоящими монополистами, ФАС делает акцент на представителях малого и среднего бизнеса и, противореча своим главным задачам, препятствует в итоге развитию конкуренции в России.

К примеру, в 2013 году ИП Стеклянников С.В. был признан занимающим доминирующее положение на рынке услуг по ветеринарно-санитарной обработке транспортных средств и контейнеров по 1-ой категории в городе Магадане, на него был наложен за установление и поддержание монопольно высоких цен на указанные услуги. В действительности за 5 месяцев он заработал 160, а потратил 90 тыс. руб. Однако ФАС России усмотрела монопольно высокую цену и прибыль у данного ИП.

В этом же году ОАО «Термопласт» (текстильная фабрика в г. Таганроге с численность работающих в 170 человек), было признано монополистом по водоотведению и канализации для частного дома, данное дело закончилось наложением штрафа 140000 рублей.

В качестве еще одного примера необоснованных нападок на малый бизнес со стороны ФАС можно привести дело, возбужденное ФАС в 2014 году в отношении ООО «Реальный мир-1» из г. Ростов-на-Дону, которое было признано монополистом на рынке собственных чердачных помещений и было оштрафовано за взимание платы (по договору аренды) за установку оператором телекоммуникационной связи своего оборудования в технических помещениях 3 находящихся в управлении общества жилых домов. Так ФАС усмотрело создание препятствий на рынке услуг связи. [1, С. 87–92].

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что несмотря на то, что в последние годы Федеральная антимонопольная служба достигла значительных успехов, проблемы, снижающие эффективность ее деятельности в целом, до сих пор остаются. Для их устранения следует, во-первых, окончательно перейти к применению комплексного экономического анализа рынка, предполагающего учет множества

различных факторов. Во-вторых, стоит провести разукрупнение аппарата Федеральной антимонопольной службы, создав систему отраслевых министерств и ведомств. В-третьих, ФАС в своей деятельности необходимо сосредоточиться прежде всего на представителях крупного бизнеса, представляющих наибольшую угрозу для здоровой конкуренции на рынке.

В заключении стоит отметить, что при внесении поправок в действующее российское антимонопольное законодательство было бы целесообразно принимать во внимание опыт антимонопольного регулирования передовых государств, учитывая в то же время специфику российского рынка. Одна из базовых ее задач ФАС заключается в создании благоприятной конкурентной среды в различных сферах деятельности хозяйствующих субъектов, а не в сокращении количества предприятий на российском рынке. Безусловно, монополии могут способствовать процветанию экономики России – в случае диверсификации производства, перехода к новым стандартам, создания предприятий смежных сфер вокруг монополий.

При реализации вышеперечисленных рекомендаций государство может в значительной степени повысить качество антимонопольного регулирования в России и обеспечить здоровую конкуренцию на рынке, ведущую к повышению благосостояния потребителей и развитию экономики страны в целом.

Список использованной литературы:

1. Комаров А.В. Основные тенденции и ориентиры экономического развития России на современном этапе / А.В. Комаров, М.В. Скрипникова // Научные открытия в эпоху глобализации. - 2016. – № 23 - С. 87–92.
2. Никитин А. А. Голый контроль/ А. А. Никитин// Коммерсантъ Деньги. – 2015. – № 35. – С. 11-12

3. Седова Н.В. Агропродовольственные кластеры в инновационной экономике России/ Н. В. Седова // Мир новой экономики. – 2013. – №1. – С. 6-10
4. Скорлыгина Н. А. ФАС встречают в портах/ Н. А. Скорлыгина// Коммерсантъ. – 2016. - № 109 – С. 9
5. Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016).
6. Федеральная антимонопольная служба: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=33142>

Дата поступления в редакцию: 20.06.2017 г.

Опубликовано: 23.06.2017 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник»,
электронный журнал, 2017*

© Тараруева А.А., 2017