

Бовкун В.Н. О некоторых проблемах применения мер предварительной защиты в административном судопроизводстве // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Научный поиск. – 2024. – №6 (ноябрь). – АРТ 17-эл. – 0,3 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/series-scientific-search>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.221

Бовкун Виргиния Николаевна,
магистрант юридического факультета
заочной формы обучения
Научный руководитель: Лусегенова З.С.,
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского процессуального права,
Ростовский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: pochta.2310@bk.ru

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Аннотация: Статья посвящена анализу относительно нового института - мер предварительной защиты в административном судопроизводстве России, который был введен Кодексом об административном судопроизводстве. Автор рассматривает концептуальные различия между мерами предварительной защиты и обеспечительными мерами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом, акцентируя внимание на целях, основаниях применения и специфике каждой категории. Кроме того, в статье исследуется позиция Конституционного Суда РФ о необходимости

расширительного толкования норм о мерах предварительной защиты. Обсуждаются вопросы соразмерности данных мер и их применение в различных категориях дел, а также необходимость дальнейшего правового осмысления и развития данного института для обеспечения эффективной судебной защиты прав граждан.

Ключевые слова: обеспечительные меры, проблемы административного судопроизводства, значение мер предварительной защиты, административное судопроизводство, меры предварительной защиты.

Bovkun Virginia Nikolaevna,
master's student of the Faculty of Law
correspondence course
Academic supervisor: Lusegenova Z.S.,
PhD in Law, Associate Professor of the Department of
Civil Procedural Law,
Rostov branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of
Higher Education "Rostov State University of Economics"
Rostov-on-Don, Russia
e-mail: pochta.2310@bk.ru

ON SOME PROBLEMS OF APPLICATION OF PRELIMINARY PROTECTION MEASURES IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Abstract: The article is devoted to the analysis of a relatively new institution - preliminary protection measures in administrative proceedings in Russia, which was introduced by the Code of Administrative Procedure. The author examines the conceptual differences between preliminary protection measures and interim measures provided for by the Arbitration Procedure Code, focusing on the purposes, grounds for application and specifics of each category. In addition, the article examines the position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the need for a broad interpretation of the rules on preliminary protection measures. The issues of proportionality of these measures and their application in various categories of cases are discussed, as well as the need for further legal understanding and development of this institution to ensure effective judicial protection of citizens' rights.

Keywords: interim measures, problems of administrative proceedings, the importance of preliminary protection measures, administrative proceedings, preliminary protection measures.

Современное административное судопроизводство России продолжает эволюционировать в контексте растущей необходимости защиты прав и законных интересов граждан. В связи с внедрением новых механизмов обеспечения правосудия, особое внимание привлекают меры предварительной защиты, введенные Кодексом об административном судопроизводстве Российской Федерации¹ (далее - КАС РФ). Этот новый

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

институт представляет собой важный инструмент, позволяющий обеспечить защиту прав граждан на этапе, предшествующем рассмотрению дела по существу, и, тем самым, предупреждать возможный вред, возникающий в результате бездействия или неправомерных действий должностных лиц.

Несмотря на очевидные преимущества мер предварительной защиты, их применение в практике административного судопроизводства вызывает ряд вопросов и проблем, касающихся как теоретического, так и практического аспектов. Концептуальные различия между мерами предварительной защиты и обеспечительными мерами в рамках Арбитражного процессуального кодекса² (далее - АПК РФ) ставят перед правоприменителями задачу глубокого анализа и осмысления функционального назначения и поэтапного осуществления каждой из этих категорий. Важным моментом является позиция Конституционного Суда РФ³, которая акцентирует внимание на необходимости расширительного толкования норм, касающихся новых мер, что создает дополнительные горизонты для их проекции и применения в судебной практике.

Таким образом, актуальность исследования мер предварительной защиты в административном судопроизводстве легко обосновывается не только юридическими, но и социоэкономическими факторами, которые требуют дальнейшего анализа и разработки предложений по оптимизации данного института. В данной статье мы рассмотрим существующие проблемы применения мер предварительной защиты, подчеркнем их

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Сергеева» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 17. Ст. 2393.

соразмерность и проанализируем необходимость дальнейшего правового развития этого важного инструмента в контексте обеспечения эффективной судебной защиты прав граждан.

Административное судопроизводство в России продолжает развиваться с учетом новых реалий и потребностей правоприменительной практики. Одной из наиболее актуальных тем, связанных с этим развитием, являются меры предварительной защиты, которые, будучи нововведением в российском законодательстве, вызывают интерес как у юристов-практиков, так и у теоретиков права.

Меры предварительной защиты, как временные меры, направленные на охрану прав, свобод и интересов административного истца, играют ключевую роль в обеспечении эффективного судебного разбирательства. Они служат своеобразным "щитом", позволяющим защитить интересы истца до окончательного разрешения дела, что особенно важно в условиях непредсказуемого административного давления или возможных последствий от применения оспариваемых нормативно-правовых актов.

Тем не менее, важным аспектом является различие между мерами предварительной защиты и обеспечительными мерами, предусмотренными АПК РФ. Оба института имеют схожие цели — предотвращение ущерба и обеспечение исполнения судебных актов, однако их применение и специфика различаются. Так, меры предварительной защиты исходят из необходимости быстрой реакции на изменения в правовом статусе особых категорий дел, например, в случаях, когда речь идет о нормативных актах.

Приостановление действия оспариваемого акта является ярким примером такой меры, что помогает избежать необратимых последствий до момента разрешения спора. Это создает дополнительные гарантии для лиц, оспаривающих незаконные или нецелесообразные акты власти, а также

способствует более гармоничному процессу правоприменения, минимизируя риски для заинтересованных сторон.

Вопросы, связанные с внедрением и функционированием мер предварительной защиты, также поднимают дискуссии о необходимости дальнейшей системы их применения. Например, каковы критерии для принятия решения о применении таких мер? Какие механизмы и процедуры следует разработать для их реализации? Ответы на эти вопросы могут способствовать улучшению средств защиты прав граждан и организаций в административной сфере.

Итак, меры предварительной защиты в административном судопроизводстве представляют собой необходимый инструмент для обеспечения справедливости и защиты прав граждан, открывая новые горизонты для правоприменительной практики и способствуя дальнейшему развитию административного права в России⁴.

Тема мер предварительной защиты в административном судопроизводстве является важной и многогранной, особенно в контексте их отличий от обеспечительных мер, предусмотренных АПК России. Рассматривая эту тему, необходимо подчеркнуть несколько ключевых аспектов, касающихся оснований их применения, их целей и значимости в защите прав граждан⁵.

Прежде всего, основания применения мер предварительной защиты по КАС отличаются от оснований применения обеспечительных мер в АПК. В КАС для применения мер предварительной защиты достаточно доказать очевидную угрозу нарушения прав заявителя, в то время как в АПК

⁴ Венцель А.В. Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве // Вестник магистратуры. 2017. № 12-4 (75). - С. 97.

⁵ Нетывченко М.И. Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве // Юридический факт. 2018. № 29. - С. 4.

требуется более сложная правовая структура, в рамках которой необходимо показать, что отсутствие таких мер может повлечь за собой невозможность исполнения судебного акта. Это различие подчеркивает более гибкий и защитный подход в административном судопроизводстве, который учитывает специфику правовых отношений и необходимость быстрой реакции на угрозу правам граждан.

Далее, рассматривая виды мер, которые суд может применять для защиты интересов заявителя, следует взять во внимание, что в КАС предусмотрены исключительно меры предварительной защиты. В отличие от этого, АПК предлагает многообразие инструментов, включая как меры предварительной защиты, так и меры обеспечения иска, а также меры по обеспечению исполнения судебного акта. Это многообразие позволяет более гибко подходить к вопросам защиты прав участников судебного процесса, хотя и создает более сложную правовую систему.

Значение института мер предварительной защиты в административном судопроизводстве трудно переоценить, особенно в контексте дел, связанных с оспариванием нормативно-правовых актов. Эти меры играют защитную роль, предотвращая возможные негативные последствия для истца, в том числе ущерб его имущественным интересам, и способствуя более справедливому разрешению дел. Эти меры позволяют избежать вреда, который может быть причинён в результате немедленного применения оспариваемых актов, давая суду возможность всесторонне рассмотреть дело и вынести обоснованное решение.

Таким образом, можно сказать, что институт мер предварительной защиты, несмотря на свои ограничения по сравнению с арбитражными мерами, имеет жизненно важное значение для обеспечения правовой защиты в административном процессе. Его особенности и отличия от

обеспечительных мер АПК подчеркивают необходимость специализированного подхода к рассмотрению административных дел, что, в свою очередь, способствует укреплению правового государства и защите прав граждан⁶.

Тема применения мер предварительной защиты в рамках административного судопроизводства в России по-прежнему вызывает много вопросов и проблем, особенно в контексте правосудия и защиты прав граждан. Отсутствие у судов права самостоятельно применять меры предварительной защиты по административному иску является ключевой проблемой, отражающей более широкие вопросы о балансе публичных и частных интересов, а также о роли судебной власти в обеспечении правовых гарантий.

Одной из наиболее ярких иллюстраций данной проблемы является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2024 года №17-П. В этом деле рассматривался конфликт между защитой культурного наследия и необходимостью обеспечения нормативной устойчивости в административном судопроизводстве. Этот случай показывает, как активные действия местных органов власти, в данном случае Комитета по культуре Ленинградской области, могут угрожать культурным ценностям, и как этого можно избежать через судебный механизм.

Фактические обстоятельства дела демонстрируют, что группа жителей Токсово, опасавшихся за сохранность исторического здания, столкнулась с правовой бюрократией, когда суд отказался удовлетворить их ходатайство о мерах предварительной защиты. Это могло привести к

⁶ Колотырин М.Д. Институт встречного обеспечения как контрмера предварительной защиты по административному иску // Цивилистика: право и процесс. 2022. № 4 (20). - С. 70.

необратимым последствиям для объекта культурного наследия. Законодательство, как оно представлено в статье 85 КАС РФ, не подразумевает применение мер предварительной защиты при оспаривании нормативных актов, что ставит под сомнение возможность эффективной защиты интересов граждан в подобных делах.

Конституционный Суд, в свою очередь, подверг критике жесткую интерпретацию норм судов общей юрисдикции, которые ограничивают применение мер предварительной защиты лишь теми, что предусмотрены законом. Суд указал на то, что такой подход противоречит правовой природе института мер предварительной защиты, поскольку не учитывает динамичные и конфликтные отношения между публичными интересами и правами граждан. Конституционный Суд подчеркивает, что судебная защита и доступ к культурным ценностям должны находиться в центре правоприменительной практики и должны быть защищены, в том числе через механизмы предварительной защиты.

Таким образом, вопрос о праве судов самостоятельно применять меры предварительной защиты является не только юридическим, но и социальным, культурным и ценностным. Он затрагивает интересы широкого круга граждан, которые могут быть потеряны в случае отсутствия эффективных механизмов защиты. Это вызывает необходимость пересмотра и возможной доработки законодательства, чтобы учесть необходимость применения гибких и оперативных мер в интересах правовой защиты, особенно когда речь идет о ценных объектах культурного наследия, которые требуют немедленного вмешательства в случае угрозы их уничтожения или искажения⁷.

⁷ Колотырин М.Д. Возникновение и развитие мер предварительной защиты по административным искам в РФ // Право. Законодательство. Личность. 2022. № 2 (35). - С. 22.

Тема расширительного толкования норм о мерах предварительной защиты в российском праве, а также пределы этого толкования, важна для понимания динамики административного судопроизводства и работы судебной системы в целом. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2024 года №17-П наглядно иллюстрирует, как правоприменительная практика может адаптироваться в ответ на сложные и конфликтные ситуации, однако вызывает вопросы о возможности применения прочтения его норм в других сферах.

При анализе вопроса о правомерности расширительного толкования норм о мерах предварительной защиты, следует отметить, что Конституционный Суд не ограничил свои выводы лишь делами, связанными с культурным наследием. Это открывает перспективы для более гибкого применения норм в различных категориях дел, что особенно актуально в условиях, когда права граждан могут быть затронуты нормами, действующими от имени государства. Таким образом, судьи могли бы использовать принципы, выведенные в Постановлении, как основу для применения мер предварительной защиты в других делах, где есть угроза нарушения прав истца.

Однако важным остается вопрос о пределах расширительного толкования. Статья 85 КАС РФ устанавливает, что меры предварительной защиты должны быть соразмерны требованиям истца и учитывать интересы административного ответчика. Это правило подразумевает наличие определенной гибкости, но и ограничивает произвольность. То есть суд должен стремиться к балансу между защитой прав истца и тем, чтобы не причинить неоправданный вред правам и интересам ответчика. Соответственно, мера предварительной защиты должна соответствовать конкретному делу с учетом его обстоятельств и особенностей.

Таким образом, применение мер предварительной защиты требует от судей обоснованности и тщательной оценки каждой конкретной ситуации. Важность выбора адекватной меры не может быть переоценена, так как неуместное применение может привести как к риску нарушения прав ответчика, так и к неполной защите прав истца. Это также ставит перед судами задачу улучшения их способности анализировать и оценивать детали дел, чтобы бесконфликтно применять институциональные инструменты защиты. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ показывает, что, хотя институты предварительных защит и обеспечительных мер занимают значительное место в административном и арбитражном процессах, требуется дальнейшее развитие и углубленное исследование их применения. Новые разъяснения Конституционного Суда должны служить основой для дальнейших правовых изменений, которые учтут множественность интересов и обеспечат более эффективную защиту прав граждан, что особенно актуально в условиях динамично меняющегося правового поля России.

В заключении нашего исследования следует отметить, что институт мер предварительной защиты в административном судопроизводстве играет ключевую роль в обеспечении прав и законных интересов граждан и организаций. Проведенный анализ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2024 года №17-П подчеркивает важность гибкости и адаптивности правоприменительной практики, а также необходимость серьезного подхода к интерпретации норм о мерах предварительной защиты. Результаты исследования свидетельствуют о том, что внедрение расширительного толкования норм о мерах предварительной защиты может существенно повысить защитные возможности граждан в различных категориях дел, включая, но не ограничиваясь, судами,

рассматривающими споры, связанные с культурным наследием. Тем не менее, важно сохранять баланс между интересами истца и ответчика, чтобы не допустить неоправданного вмешательства в права и законные интересы сторон. Более того, возникшие вопросы о пределах расширительного толкования подчеркивают необходимость дальнейшего правового развития и четкого понимания, как действовать в сложных и конфликтных ситуациях. Это требует от судей глубокого анализа конкретных обстоятельств дел и выбора соответствующих мер для их эффективного разрешения.

В заключение можно утверждать, что институты предварительной защиты и обеспечительных мер, будучи важными инструментами в арсенале правосудия, требуют постоянного внимания и совершенствования. Актуальность данной темы будет лишь возрастать, и законодательная и судебная системы должны быть готовы к новым вызовам в условиях динамичного изменения правовой среды в России. Только через дальнейшее изучение и уточнение этих институтов можно обеспечить достойную защиту прав граждан и устойчивость правовой системы в целом.

Список использованной литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 № 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Сергеева» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 17. Ст. 2393.
4. Венцель А.В. Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве // Вестник магистратуры. 2017. № 12-4 (75). - С. 97-99.

5. Колотырин М.Д. Возникновение и развитие мер предварительной защиты по административным искам в РФ // Право. Законодательство. Личность. 2022. № 2 (35). - С. 22-24.

6. Колотырин М.Д. Институт встречного обеспечения как контрмера предварительной защиты по административному иску // Цивилистика: право и процесс. 2022. № 4 (20). - С. 70-75.

7. Нетывченко М.И. Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве // Юридический факт. 2018. № 29. - С. 4-9.

Дата поступления в редакцию: 15.11.2024 г.

Опубликовано: 21.11.2024 г.

*© Академия педагогических идей «Новация». Серия: «Научный поиск»,
электронный журнал, 2024*

© Бовкун В.Н., 2024