

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Эсмурзиев И.А. Допрос в уголовном процессе: доказательственное значение и порядок проведения // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2021. – №6 (июнь). – АРТ 64-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.132

Эсмурзиев Илез Абукарович

Магистр 2 курса кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Научный руководитель: Непранов Р.Г.,

к.ю.н., доцент кафедры Гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ).

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N.@yandex.ru

ДОПРОС В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ

Аннотация: Допрос играет особую роль среди следственных действий, предусмотренных российским уголовно-процессуальным законодательством, он является одним из наиболее важных средств собирания доказательств, необходимость в проведении которого возникает практически по каждому уголовному делу. Должностные лица в ходе производства допроса, истребуют показания от осведомленных участников уголовного судопроизводства о совершенном либо готовящемся преступлении, анализируют их с целью дальнейшего установления лиц, совершивших его. В статье комментируются теоретические основы допроса, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство указанного следственного действия, и иные взаимосвязанные с ними нормы. Проведен анализ сформулированных

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

различными учеными-процессуалистами определений данного следственного действия, сделаны выводы и предложения.

Ключевые слова: допрос, следователь, тактика, задачи, законодательство, следственные действия, показания, процесс.

Esmurziev Ilez Abukarovich

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Supervisor: Nepranov R.G.,

PhD in Law, Associate Professor, Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N.@yandex.ru

INTERROGATION IN THE CRIMINAL PROCESS: EVIDENCE VALUE AND PROCEDURE

Annotation: Interrogation plays a special role among the investigative actions provided for by Russian criminal procedure legislation, it is one of the most important means of collecting evidence, the need for which arises in almost every criminal case. During the interrogation, officials demand testimony from informed participants in criminal proceedings about a committed or impending crime, analyze them in order to further establish the persons who committed it. The article comments on the theoretical foundations of interrogation, criminal procedural norms governing the production of this investigative action, and other norms interconnected with them. An analysis of the definitions of this investigative action formulated by various scientists-proceduralists is carried out, conclusions and proposals are made.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Keywords: interrogation, investigator, tactics, tasks, legislation, investigative actions, testimony, process.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, основанный на конституционных положениях, предусматривает производство допроса в ходе уголовного процесса, устанавливая при этом многочисленные требования к производству рассматриваемого следственного действия. Однако необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве до конца не разрешены все проблемные вопросы, связанные с производством допроса. К сожалению, существующая следственная и судебная практика была недостаточно использована законодателем для решения проблем, связанных с несовершенством регламентации допроса в процессуальном законодательстве.

При расследовании уголовных дел и сборе доказательств зачастую именно показания участников уголовного судопроизводства ложатся в основу обвинения. Однако нередко именно показания являются самыми нестабильными доказательствами. Иногда допрашиваемые лица, переосмыслив происшедшее либо под воздействием заинтересованных лиц, меняют свои показания, что нередко ведет к признанию таковых недопустимыми доказательствами.

В большинстве случаев в теории уголовного процесса о допросе говорят как о следственном действии, суть которого состоит в получении от допрашиваемого лица информации о событиях, которые входят в предмет

доказывания по делу, или в получении следователем показаний по обстоятельствам, важным для дела¹.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в наше время не содержит легального определения допроса, что дает ученым почву для размышлений на этот счет. При этом стоит отметить, в доктрине встречаются различные понятия данного процессуального действия.

К примеру, С.А. Шейфер под допросом понимает «получение в соответствии с установленной законом процедурой от допрашиваемого лица сведений о существенных обстоятельствах дела путем постановки перед ним задачи на воспроизведение и передачу информации в устной форме»².

Имеют место и иные формулировки, уточняющие или расширяющие те или иные аспекты данного процессуального действия. Так, А.К. Гаврилов и С.П. Фомичев понимают допрос как действие, значение которого заключается «в получении следователем от допрашиваемого сведений о событии преступления, лицах, его совершивших, характере и размере ущерба, причинах и условиях, как побудивших к преступлению, так и способствующих его совершению, а также о других обстоятельствах, имеющих значение для дела»³.

Н.И. Порубов и А.Н. Порубов считают, что допрос – это следственное и судебное действие, сущность которого состоит в получении органом расследования или судом, при применении криминалистических методик и на основании правил, регламентированных процессуальным законом, от допрашиваемого информации об известных ему фактах, играющих важную

¹ Конева С.И. Допросы в уголовном суде: Монография / Под науч. Ред. Проф. А.С. Александрова. - Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России. 2013. С. 11.

² Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Издательство «Самарский университет». Самара. 2004. С. 86.

³ Бородин С.В. (ред.) Советский уголовный процесс // ЮристЪ. - М. 1982. С. 277.

роль и необходимых для верного решения дела⁴. Такое определение, по нашему мнению, соответствует требованиям сути и формы допроса, в которых появляется основная и главная цель допроса – достижение желаемого результата при применении тактических приемов. Однако это не совмещает в себе все признаки допроса.

Безусловно, все вышеперечисленные ученые видят суть допроса лишь в получении показаний от допрашиваемых лиц, а это, как мы полагаем, не в полной степени отражает характер и содержание всех форм деятельности, проводимых в процессе допроса.

В этой связи можно привести более, на наш взгляд, полное понятие допроса, которое дал Б.Т. Безлепкин: допрос – это регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, который ведется в целях получения фактических данных (устных сведений), имеющих доказательственное значение⁵.

Считаем также, что уместным является указание в определении допроса на его суть, заключающуюся в том, что он представляет собой следственное действие. Таким образом, сформулируем наше авторское понятие.

Допрос – это урегулированное уголовно-процессуальным законом следственное действие, заключающееся в общении лицом, осуществляющим предварительное расследование, с допрашиваемым лицом с целью получения сведений (информации) об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

⁴ Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты // Юрлитинформ. - М. 2013. С. 15.

⁵ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций // Изд-во Междунар. ун-та Бизнеса и Управления. – М. 1998. С. 256.

Таким образом, сущность допроса заключается в коммуникации допрашивающего и допрашиваемого лица, проходящей, как правило, в вопросно-ответной форме. В ходе данного общения следователь заслушивает и фиксирует показания допрашиваемого об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, чтобы получить личное доказательство – показания. Так, согласно ст. 73 УПК РФ⁶, в предмет доказывания по уголовному делу входят следующие обстоятельства:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ⁷, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма),

⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются, в том числе, показания подозреваемого, обвиняемого и показания потерпевшего, свидетеля.

Таким образом, обмен информацией в вопросно-ответной форме – это и есть допрос и одновременно способ формирования личного доказательства – показаний⁸. Допросу подлежат подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели. Причем, если для подозреваемого и обвиняемого дача показаний – право, то для потерпевшего и свидетеля – это их процессуальная обязанность, за несоблюдение которой установлена уголовная ответственность (ст. 308 УК РФ). Исключение из этого правила установлены в ч.ч. 3 и 4 ст. 56 УПК РФ, предусматривающих случаи как полной и безоговорочной невозможности определенных лиц быть допрошенными в качестве свидетеля (т.н. абсолютный иммунитет), так и случаи, когда возможность дать показания ограничена собственным волеизъявлением потенциального допрашиваемого субъекта (т.н. относительный иммунитет).

Основными задачами следственных действий являются установление отдельных обстоятельств, входящих в предмет доказывания; получение новых или проверка имеющихся доказательств. Данные задачи, безусловно, в полной мере присущи и допросу, как разновидности следственных действий.

Вместе с тем стоит отметить, что перед допросом стоит задача получения не абы каких доказательств, а именно показаний, т.е. личных доказательств. Общим для такого рода доказательств является психическое

⁸ Александров А.С. Различие между прямым и перекрестным допросом // Допрос в юриспруденции и юридической лингвистике. Сборник статей по материалам Всероссийского круглого стола. 30 ноября – 1 декабря 2018 г. / СПб.: ИД «Петрополис», 2019. С. 9.

восприятие и переработка живым человеком определенных событий и передача сведений о них в языковой форме⁹. Именно поэтому такой вид доказательств, как показания, всегда содержит элемент субъективности, и при их оценке нельзя не учитывать психологические и интеллектуальные особенности лица, дающего показания. Более того, очевидно, что некоторые допрашиваемые субъекты имеют свой частный (личный) интерес, особенно это касается т.н. допроса в конфликтной ситуации. Частный интерес, например, может проявляться в стремлении подозреваемого (обвиняемого), совершившего преступление, избежать уголовной ответственности полностью или быть привлеченным к уголовной ответственности за менее тяжкое преступление, чем то, которое он в действительности совершил. Безусловно, в таких случаях способствовать достижению общей задачи допроса – установлению истины по уголовному делу – может только настоящий профессионал своего дела, умело подобравший нужную в данной ситуации тактику допроса.

Список использованной литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Александров А.С. Различие между прямым и перекрестным допросом // Допрос в юриспруденции и юридической лингвистике. Сборник статей по материалам Всероссийского круглого стола. 30 ноября – 1 декабря 2018 г. / СПб.: ИД «Петрополис». 2019. С. 7-12.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций // Изд-во Междунар. ун-та Бизнеса и Управления. – М. 1998. 319 с.
5. Бородин С.В. Советский уголовный процесс // ЮристЪ. - М. 1982. 578 с.
6. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут. 2017. 849 с.
7. Конева С.И. Допросы в уголовном суде: Монография / Под науч. Ред. Проф. А.С. Александрова. - Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России. 2013. - 407 с.

⁹ Головки Л.В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут. 2017. 293 с.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

8. Порубов Н.И., Порубов А.Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты // Юрлитинформ. - М. 2013. 304 с.
9. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Издательство «Самарский университет». Самара. 2004. 191 с.

Дата поступления в редакцию: 30.05.2021 г.

Опубликовано: 05.06.2021 г.

© Академия педагогических идей «Новация».

Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2021

© Эсмурзиев И.А., 2021