

*Белова О.И. О состоянии целевых ориентиров у детей с ОНР на этапе завершения дошкольного детства // Академия педагогических идей «Новация». – 2018. – №11 (ноябрь). – АРТ 391-эл. – 0,3 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>*

**РУБРИКА: ЛОГОПЕДИЯ**

**УДК 376.37**

**Белова Ольга Игоревна**

Учитель-логопед

ГБОУ СОШ №22 структурное подразделение –

детский сад №26 «Золотой улей»

г.о. Чапаевск, Самарская область

Российская Федерация

e-mail: [olya.belova-olga@yandex.ru](mailto:olya.belova-olga@yandex.ru)

**О СОСТОЯНИИ ЦЕЛЕВЫХ ОРИЕНТИРОВ У ДЕТЕЙ С ОНР  
НА ЭТАПЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ДОШКОЛЬНОГО ДЕТСТВА**

*Аннотация:* в статье рассмотрены и приведены примеры допущенных детьми ошибок при исследовании сформированности всех сторон речи у детей с ОНР подготовительной к школе группе, выделены уровни сформированности данного навыка у дошкольников с ОНР и дошкольников с речевым развитием, соответствующим возрастной норме.

*Ключевые слова:* целевые ориентиры, речевая готовность, общее недоразвитие речи.

**Belova Olga Igorevna**  
Speech therapist teacher  
GBOU school №22 structural unit –  
kindergarten № 26 «Golden hive»  
Chapaevsk, Samara region  
Russian Federation

## **ON THE STATE OF THE TARGETS AT CHILDREN WITH ONR THE STAGE OF COMPLETION OF EARLY CHILDHOOD**

*Abstract:* the article considers and gives examples of mistakes made by children in the study of the formation of all aspects of speech in children with ONR preparatory to school group, the levels of formation of this skill in preschoolers with ONR and preschoolers with speech development corresponding to the age norm.

*Key words:* targets, speech readiness, General underdevelopment of speech.

С внедрением ФГОС ДО изменились требования к образовательным результатам: вместо компонентов школьной готовности появились целевые ориентиры на каждый период дошкольного детства. Учитель-логопед формирует целевые ориентиры у детей, но большая часть из них формируется специалистом косвенно, в то время как формирование других является первоочередной задачей, стоящей перед специалистом.

Нами были выделены целевые ориентиры, которые формируются учителем-логопедом у дошкольников с ОНР:

- ребёнок активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх. Способен договариваться.
- ребёнок достаточно хорошо владеет устной речью, может выражать свои мысли и желания, может использовать речь для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения, может выделять звуки в словах, у ребёнка складываются предпосылки грамотности.
- у ребёнка развита мелкая моторика; он может контролировать свои движения и управлять ими.

Мы проводили наше экспериментальное исследование в январе 2018 года в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении Самарской области средней общеобразовательной школе № 22 городского округа Чапаевск Самарской области структурном подразделении - детский сад № 26 "Золотой улей".

В экспериментальном исследовании принимали участие две группы:

Первая группа (экспериментальная) – 20 человек (13 мальчиков и 7 девочек): дошкольники подготовительной к школе группы (6-7 лет), посещающие вышеуказанный детский сад. Дети данной группы были отобраны по готовым заключениям ПМПК. По медико-педагогической и психолого-педагогической классификации у 19 детей заключение ПМПК - ОНР III уровня и у 1 ребёнка - ОНР II-III уровня.

Вторая группа (контрольная) – 20 человек (12 мальчиков и 8 девочек): дошкольники подготовительной к школе группы (6-7 лет) с нормальным речевым развитием. Дети с нормой речевого развития обследовались на базе этого же сада.

Целью нашего экспериментального исследования являлось изучение уровня сформированности целевых ориентиров, формируемых учителем-логопедом у дошкольников с общим недоразвитием речи подготовительной к школе группы.

В результате нашего теоретического анализа мы проводили исследование дошкольников с ОНР подготовительной к школе группы по следующим направлениям:

1. Исследование уровня сформированности устной речи: лексический строй речи, грамматический строй речи, фонематические процессы, звукопроизношение и связная речь.
2. Исследование уровня сформированности мелкой моторики.
3. Исследование уровня сформированности графомоторных навыков.

Исследование уровня сформированности **устной речи** проводилось по методике Мазановой Е.В.

При исследовании уровня сформированности **мелкой моторики** использовалась методика Гризик Т. И.: статические упражнения, координация движений, сила тонуса, обследование щепоти.

Исследование **графомоторных навыков** исследовалось по методике С.П. Сосниной. С помощью методики развития мелкой моторики С.П. Сосниной может быть проведена диагностика развития мелкой моторики, связанной с графическими действиями, способности ребенка правильно распределять мышечные усилия при работе кистей рук, большого пальца по отношению к остальным, что является важным условием для успешного овладения двигательными навыками учебной деятельности (прежде всего письма).

Также нами использовалась методика «Домик» Н.И. Гуткиной, целью которой: выявить уровень сформированности ориентировки в своей работе на образец, умение точно скопировать его; выявить особенность развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки.

Результаты эксперимента подвергались количественному и качественному анализу.

При исследовании устной речи нами были получены следующие результаты.

Во время исследования **лексической стороны речи** мы выявили, что у подавляющего большинства детей с ОНР (80%) отмечается высокий уровень сформированности данной стороны речи. У остальных 20% – средний.

При выполнении заданий, направленных на исследование лексического строя речи у детей экспериментальной группы, отмечались множественные ошибки при подборе синонимов, затруднения при подборе антонимов (дети используют предлагаемое слово с частицей «не» вместо подбора антонима: «тяжело» - «не тяжело», или подбирают ошибочное слово: «высокий» - «маленький», «длинный» - «маленький»). У 20% детей экспериментальной группы возникали трудности подбора обобщающего слова. Контрольная группа же допускала ошибки при подборе синонимов, с остальными заданиями большая часть группы справлялась без ошибок.

При исследовании **грамматического строя речи** у 55% детей с ОНР отмечается высокий уровень сформированности навыка, у 5% – низкий.

При выполнении заданий, направленных на исследование грамматического строя речи у детей экспериментальной группы большая часть ошибок отмечается при словообразовании, словоизменении находится

на более высоком уровне. У детей экспериментальной группы наблюдались множественные ошибки при образовании притяжательных прилагательных («медвидия» вместо «медвежья», «зайчоная» вместо «заячья», «лисная» вместо «лисья» и др.). Отмечались ошибки при образовании приставочных глаголов, чаще всего детьми использовалось слово «идёт» вместо «подходит», «обходит», «переходит», а также «льёт» вместо «переливает». У меньшей части детей наблюдались ошибки при образовании названий детёнышей животных и птенцов, они заменялись либо существительными, образованными при помощи уменьшительно-ласкательных суффиксов («зайчик» вместо «зайчонок», «мишка» вместо «медвежонок»), либо использовали суффикс –онок (-ёнок) при супплетивизмах («свинёнок» вместо «поросёнок», «лошадёнок» вместо «жеребёнок»). У контрольной группы детей возникали ошибки чаще всего при образовании притяжательных прилагательных, у 15% детей возникали ошибки при образовании приставочных глаголов.

При словоизменении также наблюдались ошибки. У большей части детей они наблюдались при изменении существительных среднего рода по числам («окны» вместо «окна», «ведры» вместо «ведра», «деревы» вместо «деревья») и употреблении существительных III склонения в косвенных падежах («рыся» вместо «рыся» в форме винительного падежа, «рысю» вместо «рыси» в форме дательного падежа и т.д.). Также наблюдаются ошибки при согласовании числительного 5 с существительными («пять ключов», «пять кукол», «пять деревьев»). 40% детей экспериментальной группы допускали ошибки при употреблении предложно-падежных конструкций: заменяли другим предлогом или не могли подобрать нужный. Сложности возникали при употреблении следующих предлогов: над, около, между, из-за, из-под. 5% детей затруднялись при подборе таких предлогов,

как в, под, на. Контрольная группа детей допускала редкие ошибки в заданиях, направленных на употребление существительных III склонения в косвенных падежах, а также три ребёнка затруднялись при употреблении предложно-падежных конструкций.

При исследовании фонематических процессов у большей части экспериментальной группы наблюдался высокий уровень сформированности данного навыка.

У 30% детей экспериментальной группы наблюдались ошибки при выполнении заданий, направленных на показ картинки с заданным звуком (показывали другую картинку или не показывали картинку совсем). Также возникали трудности при выполнении заданий, направленных на операцию фонематического синтеза, дети соединяли звуки в простые слова, такие как кот, дом, но при усложнении лингвистического материала (например, вата) возникали ошибки: либо составляли другое слово, либо не могли соединить звуки в одно слово и называли их по отдельности. У 10% детей контрольной группы возникали такие же ошибки, как и у экспериментальной группы, при выполнении заданий, направленных на операцию фонематического синтеза.

При исследовании звукопроизношения мы выявили, что у большей части как экспериментальной группы, так и контрольной высокий уровень сформированности данной стороны речи. У 80% детей экспериментальной группы все звуки соответствуют возрастной норме, а у 20% - средний уровень сформированности: у 15% детей нарушено произношение сонорных звуков: [л], [л'], [р], [р'], у 5% детей, кроме сонорных звуков нарушены также шипящие [ш] и [ж]. У 10% детей контрольной группы нарушено произношение звуков [р], [р'], у остальной части группы звукопроизношение соответствует возрастной норме.

При исследовании связной речи мы выяснили, что у большей части экспериментальной группы средний уровень сформированности навыка. Дети затрудняются составить собственный рассказ, в речи пользуются двумя-тремя простыми предложениями.

При исследовании связной речи у 55% детей экспериментальной группы мы выделили следующие ошибки: при пересказе прослушанного текста отмечались пропуск смысловых звеньев, неправильное воспроизведение причинно-следственных связей. При составлении рассказа у данной группы детей отмечается стереотипность оформления, неточность словоупотребления, редко наблюдаются аграмматизмы. У 10% детей экспериментальной группы при пересказе прослушанного текста выпадение смысловых звеньев, существенное искажение смысла, один ребёнок не смог закончить пересказ. При составлении рассказа по серии сюжетных картинок у двух детей наблюдаются аграмматизмы, неадекватное использование лексических средств, картинки раскладывают со стимулирующей помощью. У 30% детей контрольной группы при пересказе отмечалось искажение ситуации, отсутствие связующих элементов, пересказ и составление рассказа по серии сюжетных картинок составлялся при помощи стимулирующей помощи, стереотипность оформления, неточность словоупотребления.

Ошибки в выполнении диагностических заданий, исследующих развитие мелкой моторики выявлены у 45% всех обследуемых детей с ОНР. Дошкольники подготовительной группы с ОНР допускали ошибки:

1) Медленное переключение с одного движения на другое (отмечалась у 35% детей);

2) Нечеткость в переключении - длительный поиск требуемой позы переключения (отмечалась у 20% детей);

3) Недостаточная сила, длительность мышечного напряжения кистей рук (отмечалась у 15% детей);

Большая часть детей экспериментальной группы справились практически без затруднений с заданиями на исследование щепоти. Только 10% детей испытали сложность при катании шарика и захвате карандаша.

Дети с нормой в речевом развитии с данным блоком заданий справились практически без затруднений. Только 15% обследуемых испытывали незначительные сложности в процессе переключения с одного движения на другое (эти сложности касались темпов переключения).

При исследовании графомоторных навыков нами были выявлены следующие результаты. При выполнении заданий, направленных на исследование сформированности графомоторных навыков, отмечались следующие ошибки: дети выходили за линию, часто отрывали карандаш от бумаги, проводимая линия была не прямой, ломанной, рваной, «дрожащей», присутствовали разрывы, дополнительные штрихи, часто сходили с линии, проводили по одному месту несколько раз, «раскрашивая» таким образом линию. Также в задании, направленном на продолжение нарисованного узора дети ошибались, продолжая узор, рисуя его, меняя размер элементов узора, рисовали дополнительные элементы, не замечая их даже после того, как им было предложено проверить свою работу. Дети ошибались в количестве клеток, рисунок не соответствовал образцу, не могли определить, где именно совершили ошибку и неправильно нарисовали элемент рисунка.

При выполнении задания по методике «Домик» Н.И.Гуткиной отмечались следующие ошибки: отсутствие каких-либо деталей рисунка, увеличение отдельных деталей рисунка более чем в 2 раза, неправильное изображение элементов рисунка, отклонение прямых линий более чем на 30 градусов, залезание линий одна на другую.

В результате нашего количественного и качественного анализа мы выяснили, что уровень сформированности целевых ориентиров ФГОС ДО на этапе завершения дошкольного образования, формируемых учителем-логопедом у дошкольников с ОНР ниже, чем у детей с нормальным речевым развитием. Однако большинство детей находится на высоком уровне сформированности данного навыка.

Также хотелось бы отметить, что группа детей с общим недоразвитием речи достаточно неоднородна. В ней есть дети, как с высоким уровнем сформированности согласования числительных с существительными, так и со средним. В самих же уровнях тоже наблюдается неоднородность: часть детей находится у нижней границы уровня, а часть – у высокой.

В то же время можно сделать вывод о том, что устная речь детей с ОНР находится на более высоком уровне сформированности, чем графомоторные навыки. Следовательно, во время проведения коррекционной логопедической работы необходимо формировать не только устную речь, но и предпосылки для письменной речи: графомоторные навыки.

Таким образом, из трёх выделенных нами целевых ориентиров лучше всего сформирован третий целевой ориентир: у ребёнка развита мелкая моторика; он может контролировать свои движения и управлять ими. Другие два целевых ориентира у дошкольников с ОНР на этапе завершения

дошкольного детства находятся на среднем уровне сформированности или у нижней границы высокого уровня, так как отдельные стороны речи, являющиеся составляющими данных целевых ориентиров, находятся на среднем уровне сформированности.

#### **Список использованной литературы:**

1. Гаврина С.Е. Развиваем руки – чтоб учиться и писать и красиво рисовать. – «Академия развития», 1998.
2. Гаврина С.Е., Кутявина Н.Л., Топоркова И.Г., Щербинина С.В. Книга тестов. – М.: ЗАО «РОСМЭН - ПРЕСС», 2008.
3. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 2000. — 184 с.
4. Мазанова Е.В. Обследование речи детей 6-7 лет с ОНР. Речевая карта для проведения обследования в подготовительной к школе группе ДОУ. – М.: «Издательство ГНОМ», 2017.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgos.ru>

***Дата поступления в редакцию: 19.11.2018 г.***

***Опубликовано: 26.11.2018 г.***

***© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2018***

***© Белова О.И., 2018***