

Кица Г.Ю. Актуальные проблемы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Академия педагогических идей «Новация». Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – №6 (июнь). – АРТ 482-эл. – 0,2 п.л. - URL: <http://akademnova.ru/page/875550>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 34.096

Кица Галина Юрьевна

магистрант 2 курса кафедры гражданского процесса
юридического факультета РГЭУ (РИНХ)

Научный руководитель: Федоренко Н.В. зав. кафедрой гражданского
процесса Ростовского государственного экономического университета
(РИНХ) д.с.н., к.ю.н., доцент

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Аннотация: В данной статье рассмотрены основные проблемы обеспечения доказательств, в гражданском и арбитражном процессе, выявлены расхождения правового регулирования обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе, предложено ввести в гражданский процесс возможность предварительного обеспечения доказательств. Также рассмотрена возможность направления поручений об обеспечении доказательств, в гражданском и арбитражном процессе до возбуждения производства по гражданскому делу.

Ключевые слова: Гражданский процесс, арбитражный процесс, доказывание, обеспечение доказательств.

Kitsa Galina Yuryevna

Undergraduate 2 course of the Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Supervisor: Fedorenko N.V.,

Ph.D., Professor, Department of Civil Procedure
Faculty of Law of the Russian State University of Economics (RINH).

Rostov State Economic University (RINH)

Rostov-on-Don, Russian Federation

e-mail: S.Pav.N@yandex.ru

CURRENT PROBLEMS OF PROVIDING THE EVIDENCE IN THE CIVIL AND ARBITRATION PROCESS

Annotation: This article examined the main problems of providing evidence in civil and arbitration proceedings, revealed discrepancies in the legal regulation of providing evidence in civil and arbitration proceedings, proposed to introduce into civil procedure the possibility of providing preliminary evidence. Also considered the possibility of sending instructions on the provision of evidence in civil and arbitration proceedings before initiating civil proceedings.
Key words: Civil procedure, arbitration process, proving, providing evidence.

Для того чтобы понять доказывание, надо проникнуть в его суть. Представляется недостаточным понимание существа доказывания как суммы объективных компонентов (таких, как собирание, исследования и оценки доказательств), поскольку использование только этих правовых категории не способно описать все процессы, отображающие процессуальное доказывание¹.

Доказывание один из центральных институтов гражданского и арбитражного процесса, при этом, доказательства являются единственным средством установления обстоятельств, значимых для дела, в связи с чем вопрос обеспечения доказательств приобретает весьма большое значение².

Возможность обеспечения доказательств предусматривается положениями статьи 64 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее – ГПК РФ) и статьей 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)⁴.

Следует отметить, что практика применения данных правовых норм достаточно редка. Основаниями для их применения служит наличие оснований опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств, станет невозможным или затруднительным. В соответствии с процессуальными кодексами обеспечение доказательств применяется только по ходатайству лиц, участвующих в деле. Инициатива суда в данном случае не предполагается⁵. Целью обеспечения доказательств является

¹ Бельшева. О.И. Пределы доказывания и цель // Закон и право. 2012. № 5. -С. 19.

² Андропов. И.Ю. Доказывание как институт гражданского и арбитражного процесса // Административное право и процесс. 2011. № 8. -С. 13.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 137.2002.

⁵ Нахимова Е.А. Особенности определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию по отдельным категориям административных дел // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4. -С. 192.

«фиксирование в судебном порядке определенных явлений и факторов, которые впоследствии могут быть использованы стороной для доказывания ее прав»⁶. Думается что такая цель должна быть обусловлена возможностью утраты доказательства, например, осмотр партии скоропортящихся продуктов, либо допрос в качестве свидетеля лица, переезжающего на постоянное место жительства в другое государство⁷.

Интересна процедура подачи заявления об обеспечении доказательства. Следует отметить, что ГПК РФ и АПК РФ имеют некоторые различия в данной процедуре. В частности ГПК РФ предполагает, что «заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств». Таким образом, законодатель указывает на возможность подачи заявления об обеспечении доказательства в суд по месту нахождения доказательств, который, тем не менее, не рассматривает дело по существу. В то же время АПК РФ указывает, что заявление об обеспечении доказательств подается в суд, рассматривающий дело. Следует отметить, что формулировка, содержащаяся в ГПК РФ несколько противоречива, так как в части 3 статьи 66 данного кодекса указывается, что «в случае, если обеспечение доказательств имело место не в суде, в котором рассматривается дело, применяются правила статей 62 и 63 настоящего Кодекса». Налицо коллизия правовых норм. В связи с вышеизложенным предлагаем изложить первое предложение части 1 статьи 65 ГПК РФ в следующей редакции:

⁶ Бобрачев Д.В. Цель обеспечения доказательств // [Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа](#). 2012. № 2. -С. 37.

⁷Бельшева А.А. Проблема предмета доказывания // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2014. № 29. -С. 28.

Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о стадии процесса, на которой возможно обеспечение доказательства. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ предусматривает возможность применения обеспечения доказательств только после возбуждения производства по делу.

В развитие данного положения Верховный суд указывает: «учитывая, что в соответствии со статьей 64 ГПК РФ обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (статьи 64 - 66 ГПК РФ)»⁸.

АПК РФ предусматривает возможность предварительного обеспечения доказательств, которое применяется по аналогии с предварительным обеспечением иска. Следует однако отметить, что по факту обеспечение доказательств не носит имущественного характера, то есть не направлено на ограничение имущественного права, как зачастую это бывает с обеспечением иска. Данный признак обуславливает основное различие этих процессуальных институтов.

В то же время, думается, что возможность предварительного обеспечения доказательств, более способствует цели доказывания, в связи с этим, предлагаем дополнить статью 64 ГПК РФ частью 2, текст которой изложить следующим образом: суд, по ходатайству организации или

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008г. № 11. (в актуальной редакции) // Российская газета. № 140. 2 июля.

гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска.

Стоит рассмотреть также вопрос о порядке обеспечения доказательства, думается, что единственной возможной процедурой обеспечения является судебное заседание, при ведении протокола которого доказательство получает свое закрепление.

При этом оба Кодекса предусматривают возможность обеспечения доказательства через исполнение судебного поручения. В то же время, выше уже оговаривалось о возможности предварительного обеспечения доказательств, однако кодексы не предполагают возможности направления судебного поручения без возбуждения производства по делу. То есть фактически при подсудности дела, например, Арбитражному суду Ростовской области и необходимости осмотра объекта недвижимости во Московской области АПК РФ не допускает возможности обеспечения доказательства Арбитражным судом Московской области по поручению Арбитражного суда Ростовской области до возбуждения производства по гражданскому делу в Арбитражном суде Ростовской области. В связи с этим, наиболее верным кажется введение в цивилистический процесс возможности направления судебного поручения об обеспечении доказательства до возбуждения производства по гражданскому делу⁹.

В связи с вышеизложенным, предлагаем, дополнить часть 1 статьи 73 АПК РФ и часть 1 статьи 62 ГПК РФ предложением следующего содержания: «Судебное поручение об обеспечении доказательства может быть направлено до возбуждения производства по делу».

⁹ Белкин А. Р. Обеспечение доказательств через исполнение судебного поручения // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. -С. 43.

Список использованной литературы

Правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002г. № 95-ФЗ (в актуальной редакции)// Российская газета. № 137.2002.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 24 июня 2008г. № 11. (в актуальной редакции) // Российская газета. № 140. 2 июля.

Научная литература

1. Андропов. И.Ю Доказывание как институт гражданского и арбитражного процесса // Административное право и процесс. 2011. № 8. -С. 13-14.
2. Белкин А. Р. Обеспечение доказательств через исполнение судебного поручения // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. -С. 43-45.
3. Бельшева А.А. Проблема предмета доказывания // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2014. № 29. -С. 28-30.
4. Бельшева. О.И. Пределы доказывания и цель // Закон и право. 2012. № 5. - С. 19-22.
5. Бобрачев Д.В. Цель обеспечения доказательств // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2012. № 2. -С. 37-46.
6. Нахимова Е.А. Особенности определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию по отдельным категориям административных дел// Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4. -С. 192-208.

Дата поступления в редакцию: 04.06.2019 г.

Опубликовано: 10.06.2019 г.

© Академия педагогических идей «Новация». Серия «Студенческий научный вестник», электронный журнал, 2019

© Кица Г.Ю., 2019