

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Божидаева Д.С. Становление понятия состава преступления в дореволюционном российском законодательстве // Академия педагогических идей «Новация». – 2017. – № 04 (апрель). – АРТ 29-эл. – 0,2 п. л. – URL: <http://akademnova.ru/page/875548>

РУБРИКА: ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.01

Божидаева Дарья Сергеевна

студентка магистратуры 2 курса

юридического факультета

Научный руководитель: Чердакова Татьяна Борисовна

кандидат юридических наук, доцент,

заведующий кафедрой уголовного права

ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет»

e-mail: dashulichka2393@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация: В отечественной доктрине уголовного права состав преступления понимается как совокупность субъективных и объективных признаков, характеризующих деяние как преступление. Однако до сих пор этот институт вызывает дискуссии. Основная «точка нестыковки» относится к месту нахождения состава преступления или его сущности. Ученые не достигли единства взглядов, где содержится состав преступления или объективные и субъективные его признаки. В нашей статье мы проводим анализ становления состава преступления в уголовном праве.

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Ключевые слова: состав преступления, Гегель, дореволюционная Россия, советское время, субъект, объект.

Bozhidaeva Darya Sergeevna

magistracy student 2 courses of the Faculty of Law

Scientific adviser: Cherdakova Tatyana Borisovna

Candidate of Law, Associate Professor,

Head of the Criminal Law Department

of the Federal State Budget Educational

Institution higher education «Amur State University»

FORMATION OF THE CONCEPT OF THE CRIME COMPOSITION IN DREVOLUTIONARY RUSSIAN LEGISLATION

Abstract: In the domestic doctrine of criminal law, the composition of a crime is understood as the totality of subjective and objective features that characterize an act as a crime. However, this institution still causes debate. The main "point of inconsistency" refers to the location of the crime or its essence. Scientists have not achieved unity of views, where the crime is contained, or its objective and subjective signs. In our article, we analyze the formation of the crime in criminal law.

Keywords: crime, Hegel, pre-revolutionary Russia, Soviet time, subject, object.

Настоящая статья посвящена составу преступлений в дореволюционной России в советское время. Становлению правовых норм отечественного законодательства, предусматривающих ответственность за состав преступления. Данная задача является весьма трудной, т. к. на разных этапах такие понятия как «состав преступления» и его признаки, трактовались по разному.

В первую очередь дадим понятие составу преступления в настоящее время. Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закреплённых в уголовном законе, которые в сумме определяют общественно опасное деяние как преступление. Признаки состава преступления закрепляются в нормах общей и особенной части уголовного права. Их можно условно разделить на четыре подсистемы: признаки объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны преступления.¹

Становление и развитие законодательства нашего государства можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский. Обратимся к дореволюционному периоду.

Современное уголовное законодательство России закрепило основные положения, относящиеся к преступлению. Формировались они и эволюционизировали длительный период, что нашло отражение в ранее принимаемых и действовавших нормативных актах, в таких, например, как Русская Правда, Соборное уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и др.

¹Электронный ресурс. <https://ru.wikipedia.org/>. Дата обращения 25.04.2017

Исходя из этого, представляется необходимым провести анализ истории развития понятия состава преступления в законодательстве нашего государства.

В русской дореволюционной уголовно-правовой литературе не уделялось большого внимания теории состава преступления. Видный российский правовед того времени Г.С. Фельдштейн в своей монографии «Главные течения в истории науки уголовного права в России» только один раз затрагивал понятие состава преступления. В большей степени А. Палюмбецкий, который являлся представителем школы российских криминалистов-гегельянцев, занимался исследованием состава преступления. Так, он затрагивал вопросы классификации преступлений, понятие «незнание закона» и его значение в теории состава преступления, а также другие проблемные моменты правового характера. В этой части теория А. Палюмбецкого носит компилятивный характер с большим числом заимствований у Р. Кестлина.² По мнению А.А. Пионтковского, именно А.Ф. Бернер и Р. Кестлин являлись представителями криминалистов-гегельянцев в германской уголовно-правовой доктрине.³

Стоит обратить внимание на тот факт, что учение Гегеля всегда оказывало большое влияние на русскую социальную идею. Именно под воздействием диалектики Гегеля в литературе дореволюционной России состав преступления обычно рассматривался в качестве совокупности субъективных и объективных признаков. В подтверждение этой точки зрения профессор А.Н. Трайнин отмечал, что «в русской литературе состав

²Фельдштейн Г. С. Учение о формах виновности в уголовном праве. М., 1902. Новое издание этой книги вышло в Москве в 1903 году под названием: "Психологические основы и юридическая конструкция форм виновности в уголовном праве".

³Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961.

преступления трактовался глубже, в качестве совокупности объективных и субъективных элементов». И далее он цитирует профессора Белогриц-Котляревского, который в своих лекциях, прочитанных в 1883—1903 гг., указывал: «Составом преступления называется совокупность тех характеристических признаков или условий, как внешних, так и внутренних, которые образуют самое понятие преступления».⁴

Профессор А.Н. Трайнин в корне изменил ситуацию, сложившуюся в области изучения состава преступления. Именно этот советский правовед-криминалист тщательным образом исследовал сложнейшую проблему состава преступления, опубликовав по данной проблеме три монографии: в 1946 году — «Учение о составе преступления», в 1952 — «Состав преступления по советскому уголовному праву», в 1957 году — «Общее учение о составе преступления». Теоретическая и практическая значимость этих работ объяснялась тесной взаимосвязью с фактически всеми институтами общей части уголовного права.⁵

Мы столкнулись с одним из самых устойчивых понятий в российском уголовном праве второй половины XX века, базу которой заложили еще дореволюционные ученые. А.Н. Трайнин обосновал и конкретизировал это понятие, а А.А. Пионтковский прямо указал на состав преступления как основание уголовной ответственности.⁶ Анализ понятия, структуры состава преступления свидетельствует о том, что состав преступления — абсолютно ненужная категория. Так, по мнению И.Я. Гонтаря, понятия преступления и состава совершенно одинаковы по содержанию и объему, отражают одну и

⁴Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. — М., 1957. С. 22.

⁵Трайнин А.Н. Избранные труды. — СПб., 2004. С. 11.

⁶Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. — М., 1951; Пионтковский А.А. Учение о преступлении. — М., 1961

ту же реальность; сохранение состава в качестве криминально значимой категории зависит от обновления представления о нем.⁷

В.П. Мальков считает, что «состав преступления в том смысле, в каком его понимает теория, не имеет права на существование»,⁸ приобретет уголовно-правовое значение, когда под составом преступления будут понимать лишь диспозицию статей Особенной части УК РФ. Таким образом, нет необходимости сохранять в уголовном праве условную категорию состава преступления. Исключение этой фикции упростит и теорию уголовного права, и практику, поскольку ограничит уголовно-правовую терминологию необходимыми и основными понятиями уголовного права — преступлением и наказанием.

По мнению А.В. Наумова, ни один современный юрист не способен серьезно усвоить категорию состава преступления и его элементов без обращения к лекциям Н.С. Таганцева.⁹

Поэтому в изучении основ учения о составе преступления в теории уголовного права дореволюционной России необходимо учитывать воззрения этого ученого- правоведа.

Н.С. Таганцев утверждает, что, во-первых, Уголовное уложение говорит о запрещенности законом вообще, а не только уголовным законом, поскольку уголовно-правовая запрещенность содержится и в других отраслях права, во-вторых, «“деяние” обнимает собою не только непосредственное

⁷Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. — Владивосток, 1997. С. 18.

⁸Мальков В.П. Состав преступления в теории и в законе // Гос-во и право. 1996. № 7. С. 108

⁹Таганцев Н.С. Курс уголовного права. — Спб. 1902. [Электронный ресурс]. Режим доступа: компьютерная сеть Юридического института ДВГУ. Гарант Платформа F1.

проявление воли преступника, его действие, но и последствия, поскольку они требуются для законного состава преступления...».¹⁰

Весной 1898 г. в Госсовет был представлен окончательный проект нового Уголовного уложения; летом этого же года для предварительного обсуждения проекта при Госсовете было образовано особое совещание, в которое вошел и сенатор Н.С. Таганцев. В октябре 1901 г. доработанный проект поступил в особое присутствие Госсовета, в которое вошли все министры, главноуправляющие, сенатор Н.С. Таганцев и госсекретарь. Особому присутствию надлежало согласовать проект с другим законодательством, а также уточнить некоторые составы преступления. Исправленный проект Уголовного уложения был утвержден 22 марта 1903 г.

Кроме Основ общесоюзное уголовное законодательство составляли Закон об уголовной ответственности за государственные преступления (1958 г.) и Закон об уголовной ответственности за воинские преступления (1958 г.).

В рассматриваемом УК давалось развернутое материальное определение преступления и содержалась норма о малозначительном деянии, не являвшемся преступлением, однако, как и в ныне действующем УК, понятие «состав преступления» не раскрывалось.

В результате проведенного анализа, мы пришли к выводу, что русские дореволюционные ученые рассматривали состав преступления как совокупность объективных и субъективных признаков.

¹⁰Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. — СПб., 1904. С. 3

Всероссийское СМИ

«Академия педагогических идей «НОВАЦИЯ»

Свидетельство о регистрации Эл №ФС 77-62011 от 05.06.2015 г.

(выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Сайт: akademnova.ru

e-mail: akademnova@mail.ru

Список использованной литературы:

1. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. — Владивосток, 1997. С. 18.
2. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. — М., 1957. С. 22.
3. Трайнин А.Н. Избранные труды. — СПб., 2004. С. 11.
4. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. — М., 1951
5. Мальков В.П. Состав преступления в теории и в законе // Гос-во и право. 1996. № 7. С. 108
6. Таганцев Н.С. Курс уголовного права. — Спб. 1902. [Электронный ресурс]. Режим доступа: компьютерная сеть Юридического института ДВГУ. Гарант Платформа F1.
7. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. — СПб., 1904. С. 3
8. Пионтковский А.А. Учение о преступлении. — М., 1961
9. Фельдштейн Г. С. Учение о формах виновности в уголовном праве. М., 1902. Новое издание этой книги вышло в Москве в 1903 году под названием: "Психологические основы и юридическая конструкция форм виновности в уголовном праве".
10. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961
11. Электронный ресурс. <https://ru.wikipedia.org/>. Дата обращения 25.04.2017

Дата поступления в редакцию: 26.04.2017 г.

Опубликовано: 26.04.2017 г.

© Академия педагогических идей «Новация», электронный журнал, 2017

© Божидарева Д.С., 2017